STUDIES IN SOVIET THOUGHT

A Quarterly Review Published Jointly by the Institute of East-European Studies at the University of Fribourg, Switzerland, and the Russian Philosophical Studies Program at Boston College

VOLUME VIII (1968)

D. REIDEL PUBLISHING COMPANY / DORDRECHT-HOLLAND

This content downloaded from 136.159.235.223 on Fri, 29 Jul 2016 22:47:11 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

© 1968. D. Reidel Publishing Company, Dordrecht, Holland
No part of this book may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm, or any other means without permission from the publisher

Printed in The Netherlands by D. Reidel, Dordrecht

This content downloaded from 136.159.235.223 on Fri, 29 Jul 2016 22:47:11 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

EDITORS:

JOSEPH M. BOCHEŃSKI

THOMAS J. BLAKELEY

MANAGING EDITORS:

JAMES J. O'ROURKE

T. R. PAYNE

CONSULTING EDITORS:

KARL G. BALLESTREM (Notre Dame)

ARNOLD BUCHHOLZ (Stuttgart)

DAVID D. COMEY (Ithaca)

HELMUT DAHM (Bonn)

RICHARD T. DE GEORGE (Lawrence, Kansas)

HELMUT FLEISCHER (Berlin)

ZBIGNIEW A. JORDAN (London)

GEORGE L. KLINE (Bryn Mawr)

ERVIN LASZLO (Akron)

NICOLAS LOBKOWICZ (Munich)

GUSTAV A. WETTER (Rome)

KARL A. WITTFOGEL (New York)

This content downloaded from 136.159.235.223 on Fri, 29 Jul 2016 22:47:11 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

TABLE OF CONTENTS

ARTICLES

BLAKELEY, Thomas J. / Sartre's *Critique de la raison dialectique* and the Opacity of Marxism-Leninism 122

BOCHEŃSKI, J. M. / The Great Split 1

KEMBALL, R. J. / Čaadaev's 'Lettres philosophiques' and 'Apologie d'un fou'. More Recent Source Material 173

KIRSCHENMANN, Peter / Problems of Information in Dialectical Materialism 105

KONDAKOV, N. I. / Dialektische Logik. Übersetzt und eingeleitet von J. Hänggi 16

PAYNE, T. R. / The Development of Soviet Psychological Theory: The Case of S. L. Rubinštejn 144

RAPP, Friedrich / Zur sowjetischen Ideologie und Philosophie 136

RAPP, Friedrich / Parteilichkeit und Erkenntnis 259

RÉVÉSZ, László / Marxistisch-leninistischer Demokratiebegriff. Neue Entwicklungstendenzen 33

RÉVÉSZ, László / Der politische Begriff der Freiheit 157

TSAO, Ignatius J. H. / A Decade of Philosophical Issues in Mainland China: 1956–1965 306

NOTES AND COMMENTS

On Interpreting Lenin: a Rejoinder to Z. A. Jordan 68

Neue Sborniki zur Logik 72

This content downloaded from 136.159.235.223 on Fri, 29 Jul 2016 22:47:11 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Ein nützliches Handbuch der Logik 73

La philosophie idéaliste en Russie 188

'Maoczedunizm' 193

Ost-Probleme 194

Bemerkungen zum Begriff 'Sowjetphilosophie' 195

XIVth International Congress of Philosophy 315

A New English-Russian Philosophical Dictionary 318

DISCUSSION

Two Recent Works on Freedom (JAMES J. O'ROURKE) 57

A. V. Petrovskij's *History of Soviet Psychology* (T. R. PAYNE) 181

REVIEWS

Goerdt, Wilhelm (ed.) / *Die Sowjetphilosophie. Wendigkeit und Bestimmtheit. Dokumente* (J.H.) 77

Kritika buržuaznoj i reformistskoj filosofii i sociologii epochi imperializma. Sovetskaja literatura na russkom jazyke, opublikovannaja v 1956–1965 gg. (T. J. BLAKELEY) 201

Obščestvo i religija (T. J. BLAKELEY) 200

Skoda, Franz / *Die Sowjetrussische philosophische Religionskritik heute* (T. J. BLAKELEY) 202

Voprosy naučnogo ateizma (T. J. BLAKELEY) 74, 198

Yearbook on International Communist Affairs 1966 (J. M. BOCHEŃSKI) 203

BIBLIOGRAPHY

Bibliographie der sowjetischen Philosophie – Bibliography of Soviet Philosophy 79, 204, 319

This content downloaded from 136.159.235.223 on Fri, 29 Jul 2016 22:47:11 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Bibliographie der sowjetischen Philosophie. Namenregister – Bibliography of Soviet Philosophy. Index of Names 332

Philosophische Artikel kommunistischer Länder ausserhalb der Sowjet-Union in *Ost-Probleme* 243

Chronology 101, 254, 354

Books Received 103, 256, 356

Report from the Institute 359

Index of Names 361

Index of Subjects 367

This content downloaded from 136.159.235.223 on Fri, 29 Jul 2016 22:47:11 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

CONTENTS

J. M. BOCHEŃSKI / The Great Split 1

N. I. KONDAKOV / Dialektische Logik. Übersetzt und eingeleitet von J. Hänggi 16

LÁSZLÓ RÉVÉSZ / Marxistisch-Leninistischer Demokratiebegriff. Neue Entwicklungstendenzen 33

Discussion 57
Two Recent Works on Freedom (JAMES O'ROURKE)

Notes and Comments 68
On Interpreting Lenin: a Rejoinder to Z. A. Jordan. – Neue Sborniki zur Logik. – Ein nützliches Handbuch der Logik

Reviews
Voprosy naučnogo ateizma (T. BLAKELEY) 74
Die Sowjetphilosophie. Wendigkeit und Bestimmtheit. Dokumente (hrsg. und eingeleitet von Wilhelm Goerdt) (J. H.) 77

Bibliographie der sowjetischen Philosophie – Bibliography of Soviet Philosophy 79

Chronology 101

Books Received 103

The views and opinions expressed here are those of the authors and are not necessarily shared by the editors or members of the institute.

Printed in The Netherlands by D. Reidel, Dordrecht

This content downloaded from 130.63.180.147 on Sat, 17 Sep 2016 07:19:43 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

J. M. BOCHEŃSKI

THE GREAT SPLIT*

While there is at present much talk about 'Communist polycentrism' and the development of oppositions between different ruling Communist parties, little has been said about a doctrinal split behind the Iron Curtain. Yet that split seems to be radical, and concerned with things so narrowly linked with ideology, that its eventual, even political relevance may be very great indeed.

This split does not refer to the differences existing between the Soviet and Chinese parties. In spite of all efforts, one is not able to discover a single, *basic* ideological or philosophical difference between them. They seem to be quarreling about political issues – is the U.S.A. a paper tiger or not – or, at most, about philosophically secondary points – the speed with which a country can and should enter the Communist phase of development. In *all* fundamental philosophical assumptions and methods, both parties and their respective philosophers seem to agree completely.

Also, this is not a question of the different trends which have always existed within Marxist-Leninist philosophy, as a consequence of the dual, in fact, inconsistent, character of the *Diamat*, whose partisans were, and still are, divided into predominantly Hegelianizing and predominantly Materialist (which mostly means Aristotelian) thinkers. For in spite of the great differences, both trends always did and still do agree on some very fundamental assumptions and attitudes.

Actually, we are faced with a split which seems to be by far deeper – philosophically speaking – than both the supposed 'ideological' Soviet-Chinese quarrel and the opposition between the said diamat-trends. This split has actually developed between the Soviet Union and another group of Eastern-European countries. It is mostly known under the (completely wrong) name of 'Revisionism'. As a matter of fact, it is far more than any revisionism: it is a thorough-going break with the whole Marxist-Leninist tradition.

That great split will be the subject of the following pages. An effort will be made to understand its nature, implications, and significance.

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 1–15; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

I

It will be useful to begin with a survey of the general situation in contemporary philosophy. Roughly speaking, three main trends may be distinguished in it. They could hardly be called 'schools' since there exist fundamental differences of view within at least two of them. However, there is within each a common methodological approach which differentiates it sharply from the other two. One of these trends is the so-called 'analytical', the word being taken in its broad meaning to include not only the logical empiricists and the Oxonians, but all those philosophers who use mainly linguistic analysis as a tool of research. The second trend is composed of the phenomenologists and includes most of the existentialist, as well as a number of 'pure' phenomenologists, and some metaphysicians. Finally, the third trend is that of the *diamatčiki*, the partisans of dialectical materialism. While the first prevails in the English-speaking countries, the second dominates continental Europe (and such countries as are influenced by it) and the third serves as the philosophy of the Communist countries. Of course, the geographical distribution is not quite so clear-cut: for example, in the United States, some phenomenology is cultivated, while Scandinavia has a rather analytical type of philosophy. Even in the Communist countries, some non-diamatic trends have been represented in areas such as Poland and Yugoslavia. But, roughly, one could speak of an English, Continental and Soviet philosophy.

The differences between those philosophies is, first of all, methodological. While the analysts use linguistic analysis and the phenomenologists use eidetic and transcendental phenomenology, the diamatists apply what they call 'dialectics', combined with much deduction. Another distinctive characteristic is the attitude toward metaphysics, which is usually negative in the analytical trend, and extremely positive, in spite of verbal negations, among the *diamatčiki.*

Along with these two differences, a third one, more relevant to the subject under consideration, must be mentioned. The analysts and the diamatists have, on the whole, a *cosmocentric attitude*, that is, they think that *general* problems – like those of logic, ontology, philosophy of science, cosmology – must be studied first, before one comes to the complex and difficult problems of man and society. What is implied here, is that man, though certainly a very peculiar and complex entity, endowed with

a highly specific *essence* or nature, is, nevertheless, a part of the world and possesses, basically, the same sort of *existence*. Using Hartmannian terminology, these philosophers may be said to admit a difference between man and the rest of the world as far as *degrees* of being, but not as far as *zones* of being are concerned. There is, according to them, no peculiarly human zone of being. Moreover, even concerning essence, many of those philosophers consider the specific properties of man to be only peculiar manifestations of some general characteristics of all entities. For example, the diamatists believe that knowledge, while found in man alone, is just a higher form of the 'reflection' (*otraženie*) found in every being. Small wonder that these philosophers are oriented more toward natural sciences than toward moral sciences. They may be said to follow an Aristotelian way of philosophizing: from the world to man, from science to philosophy, from philosophy of science and cosmology to anthropology.

The phenomenologists are, on the whole, partisans of a completely different approach: they are *anthropocentrists*. They think that man occupies a position which is so central and privileged that he must be studied first. Only after having elucidated man's main problems may one hope to understand those of the world. And that implies, it seems, that man is, accordingly, not only a part of the world but an entity endowed with quite a specific mode of existence. He belongs to a completely different zone of being. The most explicit and dramatic formulation of that attitude is found, as is well known, in Heidegger. But Heidegger is by no means the only philosopher who uses that approach and makes such presuppositions. Practically all phenomenologists agree more or less explicitly with him on that point. In historical terms, those philosophers follow the Kantian way, in spite of their criticism of Kant's idealism, for one of the basic doctrines of Kant is the thoroughgoing bifurcation of Being, divided into two very different zones: the zone of the transcendental subject and the zone of the world. Yet, contrary to Kant himself, many of them are far more interested in imaginative literature and moral sciences than in natural sciences. Witness, for example, the literary studies of Heidegger.

II

If we turn now to Soviet Philosophy, it is necessary to deal, first of all,

with a wide-spread misunderstanding, namely, that contemporary Soviet Philosophy is 'Marxism', or, at most, 'Soviet Marxism', consisting essentially in the thoughts of Karl Marx, which have been developed and applied to new problems. This is, in fact, what the Soviet Philosophers claim their philosophy to be. For approximately ten years, they have simply called it 'Marxism', and the basic textbook of that philosophy, distributed in some two million copies, bears the title *Principles of Marxist Philosophy (Osnovy Marksistskoj Filosofii)*.[1]

This description, however, simply does not fit the facts. To be sure, contemporary Soviet Philosophers take a great many concepts and theorems from Marx's writings, especially as far as the so-called Historical Materialism is concerned. Certainly, they also try to apply the principles of Marx to new problems. But anyone who is even slightly familiar with the fabric of their system knows that it offers some characteristics widely different from Marx, as we know him through his own writings. It is not our intention to enter here into the discussion about the 'true' meaning of Marx's thought, about its unity and development. This is the subject of a particular discipline, Marxology, which seems to be flourishing today.[2] We shall not, therefore, take a position regarding the claim of the Soviet philosophers who pretend to be the only legitimate heirs of Marx, nor of their adversaries who say that nothing is more opposed to 'authentic Marxism' than the Soviet system.

One thing, however, is obvious and should not be forgotten: Soviet philosophy is the result of a long history of interpreting and adding to Marx's thought. The result is something apparently so different from 'Marxism' that it is much safer to make no assumptions concerning its 'truly Marxian' character but to study Soviet Philosophy for itself, as it is, apart from any 'Marxist' presuppositions. In any case, whoever identifies that philosophy with the thought of Marx commits a factual error.

It might be useful to recall how the system arose. First of all, for a long time the early writings of Marx were not known. Not before the work of Korsch and Lukács did anyone realize that there was a 'young Marx', and that means that the whole development up to the early nineteen-twenties was accomplished in complete ignorance of that aspect of Marx's work. Secondly, what were, on the contrary, very well known, were the writings of Engels. Due to his modesty – he claimed to be just the commentator of his friend – and because of the ignorance of the young

Marx, it was taken for granted that what Engels said was pure 'Marxism', namely, the thought of Karl Marx. But Engels is the author, among others, of dialectical materialism. He is the founder of a general systematic philosophy. He brought into 'Marxism' a wealth of superficially understood Hegelianism and of positivism. All that became integrated into his 'Marxism'. Thirdly, that very 'Marxism' was further elaborated by the Socialists, men like Kautsky and others and among the Russians by Plekhanov. Those thinkers, while assuming the identity of the thought of Marx and Engels, elaborated the system further in the direction already followed by Engels. If possible, they became still more cosmocentric, systematic, Hegelian and so on. Finally, the Russian factor intervened and with it the personal thought of Lenin. It might be wrong to speak about a 'Russian soul'; but no one can seriously deny the extremely dogmatic and speculative attitude of the many forerunners of Lenin in Russia. Lenin himself was very fond both of system in general and of Hegelianism in particular. He seems to have developed from a rather unrefined materialist to a nearly complete Hegelian.[3] In any case, the characteristics mentioned above are quite fundamental in Leninism, and Soviet Philosophy *is*, above all, Leninism.

III

What is the basic structure of that philosophy? This is well known because it has been propagandized in millions of books spread around the world in some hundred languages.

One starts with the so-called 'basic problem of philosophy': what is primordial, matter or thought? The answer is that matter is primordial and thought just a copy of matter (the word 'matter' seems to be synonymous here with 'nature'). The diamatic philosopher turns to the study of the dialectics of nature which comprehends, as 'objective dialectics', the most general laws of the development of matter. Soviet texts, to be sure, say 'nature, society, and human thought', but it is made clear later on that society is a part of nature (if a peculiar one) and thought is just a 'copy', a 'photograph' of it. The doctrine of dialectics contains, among others, the Hegelian principle of 'leaps', which allows our philosophers to state that the world contains several qualitatively, essentially different levels of 'movement', i.e., of entities. One of these is society. Yet on every

level the same basic laws apply. In fact they apply in different ways, but still they are essentially the same laws. Let us quote one instance: contradictions. They differ not only in lifeless matter and society but even between capitalist and Communist society. They take the form of class struggle in class society and that of useful discussions (non-antagonistic contradictions, criticism and self-criticism) in Communist society. Yet everywhere there are contradictions.

The central point is this: whenever one wishes to understand *any* level of being – and that applies also, quite strictly, to the human level – one must start with the study of very *general* laws of dialectics. That those laws themselves are 'dialectical' is to be expected. Still, they are common to whatever exists and the approach to each detail of nature is possible only through those general considerations. The result is that historical materialism, the study of human society and of man, is very explicitly considered (1) as being not the foundation of the system but a logically derived chapter of philosophy (2) as consisting mainly in the application of the general laws of dialectics, stated in the diamat, to the social and historical phenomena. Moreover, Dr Blakeley is probably right when he says that Soviet Philosophy should not be divided, as it usually is, into diamat and histomat, but rather into the four following: (1) on dialectics in general; (2) on dialectics in the non-human world; (3) on dialectics applied to consciousness; and (4) on dialectics applied to history (histomat).[4] Dr Blakeley is not alone in making that suggestion because a similar view has been developed by at least one Soviet philosopher.[5]

It can be seen that this philosophy uses an approach which can correctly be called 'cosmocentric'. It starts with the cosmos and then applies the results of that first study to man. There is no question of beginning with the latter. The doctrine is *methodologically* cosmocentric. Moreover, it is also cosmocentric in so far as its *content* is concerned – in particular, in its anthropology. By this I mean that if a peculiar place is attributed to man within Nature, this place is determined by a set of properties concerning his essence and *not* his existence. In other words, while the human *degree* of being is different and higher than that of other beings, his *mode of existence* is exactly the same. Not even his subjectivity is considered as a very unique case. He is, it is true, the only fully conscious being and human consciousness is qualitatively different from that of other animals. But, still, consciousness is nothing more than a higher

form of something which we find on each step of the ontological ladder, the 'reflection' *(otraženie)*.

IV

This approach could have been developed within an Aristotelian frame of reference, for Aristotle also thought cosmocentrically. The human *psyche* is for him a supreme *morphé* (content), but still a *morphé* of basically the same kind as that of other beings down to lifeless matter. As a matter of fact, there have always been and still are some thinkers in the Soviet Union who tend toward an Aristotelian interpretation of that basic attitude, e.g., Tugarinov[6] and Blauberg.[7] Yet, the prevailing trend is not Aristotelian, but clearly Hegelian. And that means a deepening of the cosmocentric attitude. Soviet Philosophy borrows from Hegel one of its fundamental statements: *das Wahre ist das Ganze*[8], which means, ontologically: only the *whole* really exists, or has 'substance'. That individuals exist in some way is not denied, of course, but individuals are just 'dialectical moments' which dialectics show to be intrinsically inconsistent and totally dependent upon the Whole.

That trend has solid bases both in Marx himself and in the general attitude prevailing in philosophical psychology. Marx once said that human nature is nothing other than the 'ensemble of social relations'[9] – a thoroughly Hegelian assertion – and, since 1950 in the Soviet Union, Mind is not considered as a peculiar level of Being.[10] In the scheme of sciences assumed by Soviet thinkers, sociology follows immediately on biology, exactly as in Comte, which suggests that 'spiritual' means nearly the same thing as 'social'.

Thus, it is clear that at least the general trend must be toward a collectivistic ontology, a doctrine in which the human individual, far from being the basic factor, as in Aristotle and in some early texts of Marx, is just a sort of 'superject' of social relations, if one is allowed to use a Whiteheadian term. The human individual is, in Mussolini's phrase, wholly *in* society, *by* society and *for* society. It is not difficult to understand that such an ontology seems very congenial to thinkers who adhere to a collectivist social philosophy.

This should not be overstated. The peculiarity of Hegelian dialectics surely consists in the *Aufhebung:* that is, that the individual, engulfed in and made a part of the Whole, still does retain his individuality. In the

utopian part of Marxism-Leninism, this results in the prognosis that the wholly socialized new man of Communism will be the most happy and developed individual. But socialized he must be, and, according to the trend described here, it is not the new man but the *whole* alone which really exists and counts.

V

Since approximately 1956, there has existed in the non-Soviet European Communist countries another type of philosophy, which is so much opposed to the fundamental assumptions described above that its rise may be viewed as a complete break with the tradition.[11]

That new philosophy was first propounded in Poland by a group of Communist philosophers: Helena Ellstein, Zdzisław Kochański, and, above all, Leszek Kołakowski. Kołakowski[12] has since been officially condemned and expelled from the Party; nevertheless his forcefully stated doctrine has not been annihilated, and several other Communist philosophers, including Adam Schaff, until recently the leading theoretician of the Party, are not unaffected by it. A little later, a similar, but still more radical opposition expressed itself in Yugoslavia, more precisely, in Croatia. In 1965 a new philosophical magazine, *Praxis*, was established with the avowed aim of discussing and propagandizing the new trend.[13] *Praxis* is now the leading organ of the movement. We also know, thanks to the work of Ervin László[14], that a similar attitude seems to prevail among the philosophers in Hungary, situated, in a sense, between the attitudes of the Yugoslavs and the Poles. In Czechoslovakia, at least one thinker, Karel Kosik, is known to be in sympathy with the movement.[15]

The general situation might be described as follows. In most non-Soviet East-European countries, a new sort of Communist philosophy is present. That philosophy is not officially recognized, as far as is known, by any of the Parties concerned. In Yugoslavia it is tolerated, but nothing more. In other countries it seems to meet with stubborn resistance from the Party apparatus. Yet, in at least four of the countries mentioned, it has adherents – and apparently many adherents – among leading Communist philosophers. It is, perhaps, not a very unjustified hypothesis to suggest that the strength of that trend is so great that its adversaries simply *cannot* suppress it, much as they would like to do.

Given the political situation – the power of the ruling Party-Commit-

tees – in all those countries, the new philosophy had to present itself in an acceptable shape. Therefore, from the beginning its partisans used and still are using two methods: they claim to re-instate 'true Marxism' as opposed to 'mutilated and perverted Marxism', and they tend to identify everything which is not in accordance with their version of 'Marxism' with so-called 'Stalinism'. This new Communist philosophy appears to be a return to the authentic Marx (meaning mostly the young Marx) and to be radically anti-Stalinist.

Both slogans should be accepted with caution. As far as Marx is concerned, there is disagreement about his 'true' thought, and, in spite of the authority of most of our Marxologists, it is not inconceivable that Soviet interpreters of the Master might be at least partly correct in claiming his inheritance. Not only in the East-European countries listed above but also in the non-Communist world, there often seems to be a tendency present to make out of Marx a purely innocent humanist who thought only about the individual, was never any sort of revolutionary and did not recommend the use of Hegelian methods – a sort of Kierkegaard, in fact. But this re-interpretation of Marx might meet with justified indignation from those who sincerely adhere to his 'scientific', revolutionary and Hegelian utterances.

Whatever may be the truth about 'true Marxism', the struggle against the dead Stalin is surely little more than a tactical contrivance which is useful under the conditions of de-Stalinization but deprived of theoretical justification. What Stalin did in his writings was, first, to codify Leninist philosophy (in an excellent manner, one must say, except for some unfortunate mistakes like the omission of the 'law of negation of negation'), and, second, to introduce into the system a very conspicuous margin of freedom by his famous declarations on language. That is approximately all that can be said about him as a philosopher. Surely, he is *not* responsible for the construction of dialectical materialism, nor for the many un-Marxian thoughts found in Lenin and constantly accepted by all Soviet philosophers.

What is really going on is quite different from this. It is an attempt to establish a new kind of philosophy, be it young-Marxian, truly Marxian, or not. And that new philosophy is characterized by its opposition not only to Stalin but also to Leninist philosophy as a whole. It is a non-Soviet type of philosophy which is arising.

VI

What is this new Communist philosophy? Its main tenets and attitudes may be formulated as follows.

It claims, first of all, to be an un-dogmatic philosophy. What can that possibly mean? There is no philosophy without some *dogmata*, without some firmly made assumptions. Not even the author of *katá dogmatikón* could avoid this. What the new philosophers seem to mean is that such *dogmata* should not be imposed by the Party. They claim, in other words, freedom for philosophizing, and although this is very explicit with them, it is not very new.[16] Soviet philosophers also strive for freedom and have done so for a long time. As a matter of fact, they seem to have obtained much of it in at least some fields. For example, both Kopnin and Tavanec could publish their methodological *sborniki* and have them printed and distributed by State Publishing Institutes like *Nauka* and others.[17]

What is philosophically more relevant is their claim that philosophy should be un-systematic. This is a real novelty in the Communist world which was and still is largely characterized by an approach similar to that of Aristotle and Hegel, or, if one prefers, of the *Tractatus*. Thus their opposition to the Soviet way of philosophizing might be understood as a sort of return to a more Platonic attitude which is content to examine particular questions and does not insist in ordering the solutions into a large, coherent whole.

A third point which is quite explicit is the rejection of Dialectical Materialism.[18] Gajo Petrovič, a leading Croatian philosopher, defines his attitude by the opposition to Diamat:

> Under the name of 'Marx's' or 'Marxist' philosophy we then encounter at least two philosophical conceptions; one of them we have conditionally called 'philosophy of praxis' or 'naturalism' (we could call it also 'Marx's humanism'), while the other is usually described as 'dialectical materialism'.[19]

This seems to be a very important point. By rejecting Diamat our philosophers are condemning the cosmocentric approach. They would not deny that a philosophy of the world can and should be built up, but they implicitly reject the contention that there are principles in the world which must be studied first, before one studies man.

The fourth, and most striking characteristic reveals that all the philoso-

phers concerned are clearly and explicitly anthropocentric, both in their methodological approach and in their doctrine. Z. Jordan describes the philosophy of Kołakowski and his companions as "anthropological materialism".[20] László, an authority on Hungarian Marxism-Leninism, says that the rising philosophy of this country is a "return to the anthropocentric concerns of the young Marx".[21] And it is enough to look at the table of contents of *Praxis* to realize that the new Yugoslav philosophers are interested in man and in man alone.

VII

It would be a mistake to assume that we have to deal with a shift only in the center of interest. The shift is clearly present and the emphasis is on man, the individual man. But it has deeper roots. It originates in the assumption that man is not only a completely different kind of being but also that man is the very key for understanding the universe.

That assumption, in turn, is derived from a new epistemology – new in regard to Marxism-Leninism. There is no 'world in itself'. The world as given to us is socially subjective; it is the product of the practical impact of man on matter. And there is nothing in that socially subjective world which would point to a transcendental reality as in Leninist materialism. The 'theory of reflection' propounded by Lenin and held by Soviet Philosophers is radically wrong. Thus, a philosophy which starts with the world and not with man and his *Praxis* must be a mistaken philosophy.

This doctrine, common to such thinkers as Kołakowski and Petrovič is *not* epistemological idealism. It does not make human consciousness – not even a transcendental one – the origin of being. Real human *activity*, which is basically economic activity, is exercised not by an isolated individual but by Society. That society is thought of as being real. But its reality, in so far as it is the source and co-producer of every other reality is *sui generis*. The methodological anthropocentrism becomes here, at least implicitly, a doctrinal anthropocentrism, a philosophy which sees man as a very unique being, having but little in common with other entities.

While the departure from the system is, above all, anti-Hegelian, the anthropocentrism as described here is surely also anti-Aristotelian. It is Aristotle who is condemned through and behind Lenin, with his theory

of independent reality and uniformity of Being. And thus the doctrine is clearly Kantian. Yet by emphasizing the real character of the creative subject, it comes very near to the doctrines of Existentialism, which is itself modified Kantianism.

Understood in that way, the split is truly a great one. It is not a matter of more or less freedom; it is not the problem of more or less authentic interpretation of the young or old Marx; far less is it a rejection of Stalinism, whatever that word may mean. We are faced with the rise in the non-Soviet European Countries of a type of philosophizing which is not only different from that in the Soviet Union but also much akin to the type represented by many continental European philosophers.

VIII

How can the rise of this new philosophy be explained? It must be admitted that sociological explanations, so dear to the 'Marxists' of every shade, do not seem to be very convincing for philosophy. It so happens that during a given period in a given country or group of countries, we usually have several different philosophies, and the author of this article has never seen a plausible explanation of that multiplicity by sociological means. There probably *are* some social roots in every philosophy. But what are they and how do they work? We do not know. The situation seems far too complex to be understood so easily.

Yet the following suggestion, and it is just a suggestion, a sort of very vague hypothesis, might perhaps be considered. All the countries concerned, Croatia, Czechoslovakia, Hungary, and Poland, happen to be, in spite of the accepted geographical terminology, *Western* European Countries. In their long history (e.g., Poland recently celebrated its 1000th year since entering Christianity: Western Christianity), they have practically always been subjected to the same forming factors which built up the Western European Nations. They had the Catholic Religion, Scholasticism, some feudalism, the struggle over investiture, the Renaissance, and Reformation. As is well known, Huss lived before Luther, and Poland was for a time a country with a protestant majority. Then these countries passed through the influences of both rationalism and empiricism. If there is anything like a national soul, it has surely been deeply influenced by all of these factors. Along with these elements, there is another sig-

nificant fact: there is practically nothing of the sort in Soviet philosophy, and in Yugoslavia the bulk of the work has not been done by Serbs but by Croats, a rather curious fact since both nations speak the same language and enjoy the same degree of political freedom.

Thus, the provisional hypothesis is this: it seems that with the rise of the non-Soviet philosophy, we witnessed a revival of old culture of the people concerned: or, better, the philosophy they are now developing is nothing more than the mere expression of their traditional attitudes permissible under the political conditions.

This could be confirmed from other sectors too. Both Czech and Polish Communist philosophers have influenced Soviet philosophy in so far as logic is concerned, by the work, for example, of E. Kol'man and A. Schaff. And in this way, these thinkers, although overtly and sincerely Communist, carried into philosophy something of the mind of their respective nations. If this is true, we have a confirmation of the doctrine which states that it is not easy to destroy a living civilization. And the flourishing of this new philosophy might suggest that those countries in the future may find a way into the community of Western nations.

IX

A few concluding remarks concerning the evaluation of the phenomena described in this lecture:

There is a wide-spread tendency among Eastern European and Western philosophers to consider the rise of 'revisionism' as something very valuable, that is, contrary to the 'ossified', 'dogmatic', and 'un-scientific' thinking of the Soviets, this philosophy stands for life, for problematics, for science. It is welcomed as such, while the Soviet way of philosophizing is condemned to such an extent that the name of 'philosophy' is often not used to designate it.

This, it might be suggested, is an error. It is first of all a factual error. Soviet philosophy is not always as ossified, dogmatic and unscientific as it is often said to be. There are in the Soviet Union thinkers who are struggling, really struggling, with problems, at the same time that they are struggling against the social conformity reigning in their country – the social conformity, not the police. The times during which the police controlled Soviet philosophy are apparently over. It is the collective of

philosophers who seem to exercise the censorship and not the police. Moreover, for many Soviet writers, not even the censorship of the collective is necessary, because they interiorly and sincerely adhere to Leninism and do not dream of departing from it. I should like to refer to just one such instance the late Mrs L.S. Janovskaja, who was a Bolshevik[22], a political commissar, and fought during the civil war. Yet, that woman spent her life in fighting a desperate and yet victorious battle against dogmatism, ossification and nonsense. She risked her life during the worst times of oppression; she had to humiliate herself to an extent unimaginable to anyone who does not know those conditions. And yet, by sheer courage, perseverence, and fidelity to her philosophical opinions, she practically won the battle: mathematical logic, for which she stood, is now acknowledged by even the most rabid 'dialecticians' and is taught everywhere. I think no one has the right to say that Mrs Janovskaja was just a mere propagandist of Party dogmas. She was not. And she is just one among many in the Soviet Union who do *think* and who are philosophers.

It might be suggested, therefore, that instead of considering the opposition between the Soviet and the new, non-Soviet Communist philosophy as a contrast between obscurantism and reason, we should see it as a parting of the ways in the approach to reality. We may sympathize with one of the trends rather than with the other. But if we wish to avoid parochialism, their clash should be viewed as the opposition of two philosophically relevant schools inside Communism.

REFERENCES

* Paper read at the Bi-State Slavic conference in the University of Kansas, Lawrence, on November 17, 1967.

[1] *Osnovy marksistskoj filosofii*, M. 1958. Several later editions were published. According to Professor Konstantinov, editor-in-chief, a new revised edition is in preparation, under the same title. This work may be considered the most authoritative text-book of contemporary Soviet philosophy.

[2] N. Lobkowicz (ed.): *Karl Marx and the Western World*, Notre Dame 1967. This work offers an excellent balance-sheet of 50 years of Marxology by leading specialists in the field, both Western and Communist.

[3] For a valuable presentation of the evolution of one central aspect of that philosophy see: Z. Jordan: *The Development of Dialectical Materialism*, New York 1967.

[4] T.J. Blakeley: *Soviet Philosophy* (Sovietica), Dordrecht 1964, p. 11.

[5] L.N. Suvorov. Cf. *FN* 1965,4, p. 125; also *SST* 1965,4, p. 318.

[6] V.P. Tugarinov: 'Sootnošenie kategorij dialektičeskogo materializma' [German transl. in *Ost. Probleme* 9, 1957, pp. 267–270], *VF* 1956,3, 150–160.
[7] I.V. Blauberg: 'O kategorijax celego i časti v marksistskoj filosofii', *VF* 1957,4, 41–50.
[8] *Phänomenologie des Geistes*, Vorrede (ed. Hoffmeister, 1949, p. 21).
[9] Karl Marx: *Thesen über Feuerbach. MEW*, Bd. 3, S. 6.
[10] Namely beginning with the Pavlovian *perestrojka.*
[11] Z. Jordan: *Philosophy and Ideology. The Development of Philosophy and Marxism-Leninism in Poland since the Second World War* (Sovietica), 1963. This work offers an erudite and practically complete survey both of the background of post-1945 Polish philosophy and of its subsequent development. See esp. pp. 341ff.
[12] Practically all important essays of Kołakowski have been translated into German; cf: *Der Mensch ohne Alternative*, München 1960.
[13] There are two editions of this journal; the Serbo-Croatian first appeared in 1964 and was followed the next year by an international edition. The international edition was edited up to 1966, 3, by G. Petrovič and Danilo Pejovič. Since then it has been edited by G. Petrovič and Rudi Supek.
[14] E. Laszlo: *The Communist Ideology in Hungary* (Sovietica), Dordrecht 1966.
[15] On the general background and development up to 1960 see: N. Lobkowicz: *Marxismus-Leninismus in der ČSR* (Sovietica), Dordrecht 1961. The most relevant work of Kosik is *Dialektika Konkretniho. Studie o provlematike cloveka a sveta*, Praha 1963. Reviewed by N. Lobkowicz in *SST* 1964,4, 248–251.
[16] Certainly Kołakowski and, implicitly perhaps, some of the other authors quoted go further and reject every 'absolute' including the 'eternal laws of dialectics' and such like. Cf. *op. cit.*, pp. 250ff.
[17] Cf. P.V. Kopnin i M.V. Popovič (red.): *Logika naučnogo issledovanija* [The Logic of Scientific Investigation]. IF AN SSSR, Izd. 'Nauka', M., 1965 and P.V. Tavanec (red.): *Problemy logiki naučnogo poznanija* [Problems of the Logic of Scientific Knowledge]. IF AN SSSR, Izd. 'Nauka', M., 1964. An English translation of the latter is being prepared for the Synthese series.
[18] This seems to be a common attitude among the representatives of the trend discussed here. (Cf. footnote 12.) As far as the 'Praxis' group is concerned, a side from the works of Petrovič see also Danko Grlič: 'Dogme ou Philosophie', *Praxis* 1966,2, 192–201.
[19] Gajo Petrovič: 'Dialectical Materialism and the Philosophy of Karl Marx', *Praxis* 1966, 329. See also 'Marx versus Stalinism', *Praxis* 1967, 55–69.
[20] *Loc. cit.*, footnote 11.
[21] E. Laszlo: 'Trends in East-European Philosophy. A Case-Study in Hungary', *SST* **2** (1967) 130f.
[22] See *SST* **1** (1967) 66ff.

N. I. KONDAKOV

DIALEKTISCHE LOGIK*

Übersetzt und eingeleitet von J. Hänggi

Die Frage nach dem Gegenstand der dialektischen Logik wird in der Sowjetunion seit vielen Jahren diskutiert. Trotzdem gibt es bis heute noch keine einheitliche Ansicht und – was noch mehr ist – nicht einmal der Begriff der dialektischen Logik wurde bis jetzt festgelegt. Mit dieser Feststellung beginnt N. I. Kondakov den Artikel über die dialektische Logik in seinem kürzlich erschienenen Buch *Einführung in die Logik*, das unter der verantwortlichen Redaktion von D. P. Gorskij und der Verlagsredaktion von N. I. Stjažkin herausgegeben wurde.[1] Der Titel des Buches ist allerdings etwas irreführend, denn es handelt sich dabei nicht um eine Einführung im üblichen Sinne als vielmehr um ein Wörterbuch logischer Ausdrücke. Es ist dies nicht das erste Mal, dass Kondakov ein logisches Wörterbuch verfasst. Schon seinem Logiklehrbuch von 1954 fügte er im Anhang ein 'Kurzes Wörterbuch der logischen Termini' bei.[2] Nur wird man dort vergeblich nach dem Stichwort 'dialektische Logik' suchen.

Wir werden den Artikel über die dialektische Logik aus dem neuesten Buch von Kondakov im folgenden in einer Übersetzung abdrucken.[3] Diese Veröffentlichung rechtfertigt sich dadurch, dass Kondakov einerseits eine gute Übersicht über die verschiedenen Ansichten bringt und anderseits ist seine Darstellung der dialektischen Logik geeignet, einen Einblick in die wesentliche Problematik dieser Disziplin zu geben. Besonders aber ist der Artikel von historischem Interesse, wie im folgenden gezeigt werden soll.

Leider ist von Nikolaj Ivanovič Kondakov recht wenig bekannt. Sein Name taucht im Zusammenhang mit der Logik erstmals im Jahre 1948 auf. Damals half er als Mitarbeiter von A. F. Kuz'min an der Überarbeitung des Logiklehrbuchs für die Mittelschulen von S. N. Vinogradov mit.[4] Zwei Jahre später machte sich Kondakov selbst daran, ein Logikbuch zu schreiben. Der Entwurf dieses Buches, mit dem Titel 'Grundgesetze der Logik'[5], war im Dezember 1950 Diskussionsgegenstand einer Konferenz, welche vom Philosophischen Institut und der Redaktion der Zeitschrift *Voprosy Filosofii* durchgeführt wurde.[6] Schon damals wurde

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 16–32; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Kondakov der Vorwurf gemacht, dass er die dialektische und die formale Logik vermische, was er jedoch energisch bestritt. Im Jahre 1954 veröffentlichte Kondakov dann das schon erwähnte Logiklehrbuch, das im selben Jahr gleich in einer zweiten Auflage erschien.[7] Diesem Logiklehrbuch – das möglicherweise als Ersatz für dasjenige von Vinogradov-Kuz'min gedacht war – widerfuhr das gleiche Schicksal, wie fast allen andern Logiklehrbüchern. Es wurde kritisiert und zu einer gründlichen Überarbeitung empfohlen.[8] Dabei stellt dieses Lehrbuch einen gewöhnlichen Lehrgang der formalen Logik dar, wie man ihn etwa in Handbüchern der traditionellen Logik zu Anfang dieses Jahrhunderts findet. Erst ganz am Ende des Buches spricht Kondakov in einem Schlusswort von den falschen bürgerlichen Auffassungen der Logik und deren richtigen Verständnis von der Position des dialektischen Materialismus aus. Und hier entdecken wir auch, dass Kondakov den Grossteil seines Artikels über die dialektische Logik (nämlich die Abschnitte 20–33) wortwörtlich aus diesem Schlusswort übernommen hat. Allerdings gibt es zwei Änderungen. Wenn er 1954 einfach von 'Logik' spricht, dann unterscheidet er heute zwischen traditioneller und mathematischer Logik, wobei er deren Charakteristik dadurch ergänzt, dass er ihnen nebst dem Studium des richtigen Denkens auch das Studium des schlussfolgernden Denkens zuschreibt. Die zweite Änderung ist historisch gesehen bedeutend wichtiger. Einen Abschnitt hat Kondakov nämlich ausgelassen. Dieser Absatz – der heute zwischen die Abschnitte 32 und 33 zu stehen käme – lautet folgendermassen:

> In den Werken von Engels und Lenin kommt der Begriff 'dialektische Logik' vor. Dies gab gewissen Philosophen Anlass, mit der Meinung aufzutreten, dass es eine besondere Wissenschaft gäbe, welche alle Fragen der formalen Logik auf einer neuen, höheren Grundlage löst. So behaupten diese Philosophen, die dialektische Logik würde höhere Formen der Einteilung des Umfangs des Begriffs und der Definition des Inhalts des Begriffs, neue Richtlinien der Bestimmtheit, Folgerichtigkeit, Nichtwidersprüchlichkeit, Begründetheit u.ä. ausarbeiten.
>
> Aber dies gründet natürlich auf einem Missverständnis. Engels und Lenin verstanden unter der dialektischen Logik den Marxismus. So schreibt auch Lenin in seinem Artikel 'Noch einmal über die Gewerkschaften': "Marxismus, *das ist* die dialektische Logik. ..."[9]

Kondakov hatte seine guten Gründe, diesen Abschnitt in seinem neuen Buche wegzulassen, denn gerade diese paar Sätze wurden ihm damals

zum Verhängnis. Kondakov war zusammen mit K. S. Bakradze einer der vehementesten Vertreter der Theorie, dass es nur eine Logik gibt und das ist die formale Logik. Dabei betrachtet Bakradze die formale Logik als eine philosophische Disziplin, während Kondakov dies eindeutig negiert.

Diese beiden Logiker wurden denn auch im Jahre 1955 von der Redaktion der *Voprosy Filosofii* scharf angegriffen mit dem Vorwurf, sie würden die formale Logik mit der dialektischen vermischen und so die dialektische Logik durch die formale ersetzen.[10] Diese eigenartige Formulierung lässt sich natürlich nur von der Position der Redaktion aus verstehen und dahinter steckt die folgende Überlegung. Wenn es zwei Logiken gibt – und dies ist für die Redaktion eine unumstössliche Tatsache – und die beiden Autoren nur von einer Logik sprechen, dann müssen sie die beiden Logiken miteinander vermischt haben. Es genügt jedoch, einen Blick in die Logiklehrbücher der beiden Angegriffenen zu werfen um festzustellen, dass dieser Vorwurf gegenstandslos ist. Dasselbe gilt für den zweiten Teil der Anklage. Kondakov und Bakradze konnten die dialektische Logik gar nicht durch die formale Logik ersetzen, denn sie haben die dialektische Logik überhaupt nie – wenigstens nicht als Logik – anerkannt. Die Anerkennung der dialektischen Logik als Logik war aber gerade das zentrale Anliegen, welches die Redaktion in diesem Streit durchsetzen wollte.[11]

Damit taucht die Frage auf, welche Bedeutung dem Umstand beizumessen sei, dass Kondakov heute einen Artikel über die dialektische Logik veröffentlichen kann, dessen Text zum überwiegenden Teil schon in seinem Buch von 1954 zu finden ist? Oder anders gefragt, hat sich die allgemeine Auffassung der dialektischen Logik seit jener Zeit geändert? Sicher kann man diese Frage positiv beantworten, obwohl es nicht sehr einfach ist, dies zu belegen. Der allgemeine Eindruck, den man aus den Texten erhält, ist jedoch der folgende. In der Diskussion von 1950–51 wurde die dialektische Logik von der überwiegenden Mehrheit aufgefasst als eine höhere Stufe der formalen Logik, welche sich zu dieser verhält wie die höhere zur elementaren Mathematik, wobei dieser Vergleich von Engels übernommen wurde. Und in den ersten Publikationen zur dialektischen Logik, die etwa ab 1955 erscheinen, finden sich immer wieder Titel wie 'Dialektik des Begriffs', 'Dialektik des Urteils' und 'Dialektik der Schlussfolgerung', also dieselbe Thematik, wie sie durch die übliche

Einteilung der traditionellen Logik aufgestellt wird. Heute hat man jedoch den Eindruck, dass man die dialektische Logik vom Versuch, eine höhere, nicht-formale Logik zu schaffen, losgelöst hat und ihre Aufgabe mehr im Gebiet der Methodologie und der Philosophie der Logik sieht.

So ist es denn möglich geworden, dass Kondakov heute einen Text von 1954 fast unverändert wieder vorlegen kann. Seiner Ansicht nach ist ja die dialektische Logik vor allem eine allgemeine Methodologie und eine Wissenschaft, welche die Entstehung und Entwicklung der Denkformen erklärt. Dabei fällt die dialektische Logik – man müsste wahrscheinlich sagen: in einer dialektischen Einheit – mit dem dialektischen Materialismus zusammen. Bezeichnenderweise endet ja der Artikel von 1967 mit demselben Zitat von Lenin, wie der weggelassene Abschnitt aus dem Jahre 1954.

Damit soll jedoch keineswegs gesagt sein, dass sich unter den sowjetischen Philosophen die Ansicht von Kondakov allgemein durchgesetzt hätte. Vielmehr bestehen die Meinungsverschiedenheiten nach wie vor. Was aber in all diesen Bemühungen um eine dialektische Logik klar zum Ausdruck kommt, das ist die 'Belastung' der sowjetischen Philosophen durch die Schriften der Klassiker. Wenn Kondakov im oben zitierten Abschnitt sagt, dass der Ausdruck 'dialektische Logik' bei den Klassikern vorkomme – und dieses 'kommt vor' wurde ihm übel vermerkt –, so hat er insofern recht, als keiner der Klassiker eine einigermassen explizite Bestimmung der dialektischen Logik gegeben hat. Vielmehr finden sich bei den Klassikern die verschiedensten Aussagen, welche je nach der Schwerpunktbildung zu einem völlig andern Bild der dialektischen Logik führen. Es ist deshalb verständlich, dass sich unter den sowjetischen Philosophen noch keine einheitliche Ansicht gebildet hat und auch in absehbarer Zeit kaum bilden wird. Welches diese verschiedenen Auffassungen sind, darüber möge der Artikel von N.I. Kondakov Auskunft geben.

N.I. KONDAKOV: 'DIALEKTISCHE LOGIK'[12]

(1) Der Gegenstand der dialektischen Logik ist bis heute ein viel diskutiertes Problem. Erst kürzlich sprachen die Professoren der MGU M.N. Alekseev, V.I. Mal'cev und V.I. Čerkesov in einem Vortrag, der an der Konferenz zu den Problemen der materialistischen Dialektik (April 1965) vorgelesen wurde, die Meinung aus, dass es zur Frage nach dem Gegen-

stand der marxistischen dialektischen Logik und zu einer Reihe anderer damit zusammenhängender Probleme des dialektischen Materialismus "unter den sowjetischen Philosophen keine Einheit der Ansichten gibt. Die marxistische dialektische Logik und ihr Gegenstand werden durch verschiedene Autoren verschieden verstanden".[13] In den Arbeiten der sowjetischen Logiker, in erster Linie der Anhänger der dialektischen Logik, sagte an dieser Konferenz der georgische Philosoph S. Cereteli, "wurde der Begriff der dialektischen Logik noch nicht festgelegt".[14] Und dies entspricht der Wirklichkeit.

(2) Ein bestimmter Teil der sowjetischen Philosophen versteht unter der dialektischen Logik einen Bestandteil des dialektischen Materialismus, d.h. der marxistisch-leninistischen Philosophie. So erklären die Autoren des oben zitierten Vortrages: "Manchmal stellt man die marxistische dialektische Logik als eine besondere wissenschaftliche Disziplin dar, welche neben dem dialektischen Materialismus existiert. Wir halten eine solche Meinung für grundfalsch. In Wirklichkeit ist die marxistische dialektische Logik nicht trennbar vom dialektischen Materialismus."[15] Daraus ist noch nicht verständlich, ob der dialektische Materialismus und die dialektische Logik ein und dasselbe sind, oder ob sie sich wie Ganzes und Teil verhalten. Aber aus der weiteren Darstellung ist ersichtlich, dass die dialektische Logik, nach der Meinung der Autoren, ein Teil oder Abschnitt des dialektischen Materialismus ist. Die dialektische Logik wird durch sie kurz definiert als Wissenschaft "von den Gesetzen, Formen, Methoden und Operationen des dialektischen Denkens, welches die Dialektik der objektiven Welt abbildet".[16] Der dialektische Materialismus ist bekanntlich die philosophische Weltanschauung, welche nicht nur die Gesetze des Denkens, sondern auch die allgemeinsten Gesetze der Veränderung und Bewegung der Natur und der Gesellschaft untersucht.

(3) Denselben Standpunkt bezüglich des Gegenstandes der dialektischen Logik vertritt auch M.M. Rozental'. Im Buche *Prinzipien der dialektischen Logik* empfiehlt er, die dialektische Logik zu betrachten "nicht als etwas von der dialektischen Methode verschiedenes, sondern als eine ihrer wichtigsten Seiten und Aspekte – gerade die Seite, welche untersucht, wie die menschlichen Gedanken, die Begriffe, Urteile und andern Denkformen sein sollen, um die Bewegung, Entwicklung und Veränderung der objektiven Welt auszudrücken".[17] In der dialektischen Logik sieht er eine "Anwendung der dialektischen Methode auf das

Denken und die Erkenntnis, die Konkretisierung der allgemeinen Prinzipien dieser Methode im Gebiet der Gesetze und Formen des Denkens".[18]

(4) Noch bestimmter wird darüber gesprochen im *Philosophischen Wörterbuch* (unter der Redaktion von M.M. Rozental' und P.F. Judin). Hier wird die dialektische Logik definiert als "logische Lehre des dialektischen Materialismus, als Wissenschaft von den Gesetzen und Formen der Widerspiegelung der Entwicklung und Veränderung der objektiven Welt im Denken, von den Gesetzmässigkeiten der Erkenntnis der Wahrheit ... als Bestandteil der marxistischen Philosophie".[19]

(5) Mehr noch, einige Philosophen halten die dialektische Logik nicht einmal für einen Teil des dialektischen Materialismus, sondern nur für einen Teil der Erkenntnistheorie, d.h. eines Abschnittes des dialektischen Materialismus. So behauptet V.P. Rožin, dass der Gegenstand der dialektischen Logik ein Teil "des Gegenstandes der marxistischen Erkenntnistheorie" ist, und der Gegenstand der Erkenntnistheorie ist "ein Teil des Gegenstandes der marxistischen Dialektik".[20] S. Cereteli engt den Gegenstand der dialektischen Logik noch mehr ein, indem er sie als Wissenschaft "von den objektiven Formen der Bewegung – der Entwicklung des Denkens"[21] bezeichnet, ohne auf diese Weise in den Gegenstand dieser Logik die Untersuchung der Denkgesetze einzuschliessen.

(6) Im Unterschied zu den eben betrachteten Definitionen des Gegenstandes der dialektischen Logik gibt es zu dieser Frage viel weiter gefasste Definitionen. So wird in der *Philosophischen Enzyklopädie* die dialektische Logik bezeichnet als "Wissenschaft von den allgemeinsten Gesetzen der Entwicklung der Natur, der Gesellschaft und des Denkens. Diese Gesetze werden widergespiegelt als besondere Begriffe – logische Kategorien. Deshalb kann man die dialektische Logik auch definieren als Wissenschaft von den dialektischen Kategorien. Indem sie das System selbst der dialektischen Kategorien darstellt, untersucht sie ihren gegenseitigen Zusammenhang, die Folgerichtigkeit und die Übergänge von einer Kategorie in die andere".[22] Wie aus dieser Definition klar ersichtlich ist, wird hier die dialektische Logik völlig mit dem dialektischen Materialismus identifiziert, was auch im weiteren bestätigt wird: "Die dialektische Logik als Wissenschaft fällt mit der Dialektik und der Erkenntnistheorie zusammen" (ebd.).

(7) E.P. Sitkovskij versteht unter der dialektischen Logik ebenfalls "die Wissenschaft von den allgemeinsten Gesetzen der Entwicklung der

Natur, der Gesellschaft und des menschlichen Denkens". Dabei unterstreicht er, dass der Begriff 'dialektische Logik', unbedingt, "mit dem Begriff 'dialektischer Materialismus' zusammenfällt". Deshalb sieht er in der dialektischen Logik "ein System wissenschaftlicher Kenntnisse über die universalen Gesetze der Entwicklung der objektiven Welt und der ihr entsprechenden logischen Kategorien, in welchen die Gesetze der objektiven Welt ihre Widerspiegelung finden, welche auf andere Art ihre Wirkung auch im menschlichen Denken erweisen". Seine Ansichten zu dieser Frage verallgemeinert er in der folgenden Definition: "im tief wissenschaftlichen Sinne ist die marxistische dialektische Logik sowohl die systematisch als auch logisch-folgerichtig dargestellte Philosophie des dialektischen Materialismus."[23]

(8) Aber es gibt auch solche Philosophen, welche unter der dialektischen Logik nur eine allgemeine Methodologie der Erkenntnis verstehen. So schreibt der georgische Philosoph und Logiker K.S. Bakradze, dass die dialektische Logik "nicht die Lehre von den Formen und Gesetzen des richtigen, folgerichtigen Denkens ist, sondern eine allgemeine Methodologie der Erkenntnis, eine Methodologie der praktischen Tätigkeit. Sie ist eine Methode der Untersuchung der Erscheinungen der Natur, eine Methode der Erkenntnis dieser Erscheinungen".[24] Er geht davon aus, dass es nicht zwei Wissenschaften von den Formen und Gesetzen des richtigen Denkens geben kann; es existiert nur eine Wissenschaft und diese Wissenschaft ist die Logik, oder die formale Logik.

(9) In dem Masse als es keine Einheit der Ansichten im Prinzip gibt, in dem Masse wurden auch noch keine allgemeinen Gesichtspunkte bezüglich der Detailstruktur der dialektischen Logik, ihrer Aufgaben und Ziele festgelegt. So halten M.N. Alekseev, V.I. Mal'cev und V.I. Čerkesov für die 'Hauptfrage' der dialektischen Logik die Frage: "erleiden die logischen Formen wesentliche Veränderungen bei der Erfüllung der Aufgabe der Abbildung der Prozesse oder nicht, entstehen im Zusammenhang mit der Entwicklung des dialektischen Denkens neue logische Formen?"[25]

(10) Im *Philosophischen Wörterbuch* wird als 'zentrale Aufgabe' der dialektischen Logik bereits eine etwas andere aufgestellt, nämlich: "die Untersuchung dessen, wie in den menschlichen Begriffen die Bewegung, die Entwicklung, die inneren Widersprüche der Erscheinungen, ihre qualitativen Veränderungen, der Übergang des einen in das andere, usw. aus-

zudrücken seien und die Untersuchung des dialektischen Wesens der Kategorien." Ausser dieser 'zentralen' gibt es noch eine, wie sich herausstellt, 'Grundaufgabe' der dialektischen Logik, welche so formuliert wird: "das Studium des Prozesses des Entstehens, der Entwicklung des Wissens selbst."[26] Damit wird in den Gegenstand der dialektischen Logik all das eingeschlossen, was im ganzen der dialektische Materialismus studiert (die allgemeinsten Gesetze und Kategorien).

(11) In der *Philosophischen Enzyklopädie* wird die Aufgabe der dialektischen Logik darauf zurückgeführt, "die logischen Formen und Gesetze der wissenschaftlichen Erkenntnis, die Verfahren des Aufbaus und die Gesetzmässigkeiten der Entwicklung einer wissenschaftlichen Theorie zu untersuchen, ihre praktischen, besonders experimentellen Grundlagen aufzudecken, die Verfahren der Wechselbeziehung des Wissens mit seinem Objekt zu erklären, usw.". Dabei wird als 'wichtige Aufgabe' der dialektischen Logik "die Analyse der historisch entstandenen Methoden der wissenschaftlichen Erkenntnis und die Erklärung der heuristischen Möglichkeiten dieser oder jener Methode, die Grenzen ihrer Anwendung und die Möglichkeiten des Aufzeigens neuer Methoden"[27] vorgebracht. Dies ist bereits völlig verschieden von dem, was die Autoren des oben zitierten Artikels für die Aufgaben der dialektischen Logik zu halten forderten. Aber auch hier wird in den Inhalt der dialektischen Logik als Wissenschaft der Inhalt aller Teile des dialektischen Materialismus übertragen (die Lehre von der Priorität der Materie und der sekundären Stellung des Denkens, von der Praxis als Kriterium der Wahrheit, die drei Gesetze der Dialektik, die Lehre vom allgemeinen Zusammenhang der Erscheinungen, die Kategorien und Elemente der Dialektik).

(12) So gibt es einstweilen, wie dies aus der Analyse dessen ersichtlich ist, was in letzter Zeit in unserer philosophischen Literatur geschrieben wurde, keine Einheit in den Ansichten über den Gegenstand, die Aufgaben und Ziele der dialektischen Logik. Anscheinend befindet sich die Definition des Gegenstandes der dialektischen Logik am nächsten bei der Wahrheit, welche durch M. M. Rozental' gegeben wurde: die dialektische Logik ist die Anwendung der dialektischen Methode auf das Denken und die Erkenntnis.

(13) Die dialektische Logik als logische Lehre, als philosophische Methodologie, durch welche sich die traditionelle und mathematische Logik, die Psychologie und Physiologie leiten lassen müssen, ist die Lehre

von den allgemeinsten Gesetzen der Veränderung und Entwicklung des Denkens, von den philosophischen Kategorien. Die dialektische Logik untersucht im menschlichen Denken nicht die Gesetze des richtigen Aufbaus der Gedanken im Prozess einer beliebigen Schlussfolgerung, nicht die Gesetze des schlussfolgernden Wissens, was den Gegenstand der traditionellen und mathematischen Logik ausmacht, sondern die allgemeinsten Gesetze der Bewegung und Entwicklung des Denkens.

(14) Und in diesem Sinne hat E.P. Sitkovskij völlig recht, wenn er sagt, dass es in der dialektischen Logik "keine empirische Untersuchung der Urteile und Schlussfolgerungen gibt, wie auch keine empirische Untersuchung irgendwelcher empirischer Tier- oder Pflanzenarten oder irgendwelcher konkreter historischer Ereignisse. Die gesamte dialektische Logik ist die Wissenschaft von den Kategorien, und deshalb figurieren Urteil und Schlussfolgerung in ihr nur in der Rolle von Kategorien".[28]

(15) Unter gewissen Philosophen ist die eigenartige Meinung verbreitet, dass es die dialektische Logik mit den einen Begriffen zu tun habe und die formale Logik mit irgendwelchen anderen, welche völlig entgegengesetzt wären. Aber dem ist durchaus nicht so.

(16) Sowohl die dialektische als auch die formale Logik haben es mit ein und denselben Begriffen zu tun. Wenn z.B. der Begriff 'Staat' vorkommt, dann hat dieser Begriff sowohl für den sowjetischen dialektischen Logiker als auch für den sowjetischen formalen Logiker ein und denselben 'elastischen' und 'beständigen' Inhalt: "der Staat ist die politische Organisation der ökonomisch herrschenden Klasse, welche zum Ziele hat, den bestehenden Zustand zu bewahren und den Widerstand der anderen Klassen zu unterdrücken." Es gibt nicht zwei Begriffe des 'Staates': einen für die dialektische Logik und einen anderen für die formale Logik.

(17) Der Unterschied liegt nicht in den Begriffen, mit welchen es diese Logiken zu tun haben, sondern im Zugang zum Begriff, welcher für beide Logiken in ein und demselben Inhalt auftritt und in verschiedenem Masse 'elastisch' und 'fest' sein muss. Der dialektische Logiker studiert, wie dieser Begriff 'Staat', der die objektive Welt abbildet, entsteht, sich im Verlaufe der Geschichte verändert, in den Gegensatz übergeht und wie er abstirbt, wenn es keine Klassen mehr gibt. Die formale Logik, wenn ihr der Begriff 'Staat' begegnet, hat es mit demselben 'elastischen' Begriff zu tun, wie die dialektische Logik, und nicht mit irgendeinem anderen.

Nur ihre Aufgaben sind andere, nämlich: wie ist dieser Begriff 'Staat', wenn dies verlangt ist, einzuschränken und zu verallgemeinern, wie ist sein Inhalt richtig zu definieren oder sein Umfang einzuteilen (nebenbei gesagt, die durch uns angeführte Definition des Begriffs 'Staat', welche aus dem *Philosophischen Wörterbuch* übernommen wurde, wurde gemäss der Regel der formalen Logik formuliert: durch die nächste Gattung und den Artunterschied), wie ist er in der Schlussfolgerung mit anderen Begriffen zu verknüpfen, um einen wahren Schluss zu erhalten, usw.

(18) So haben es sowohl die dialektische Logik als auch die formale Logik, es sei noch einmal gesagt, mit ein und denselben Begriffen zu tun. Der Unterschied liegt nicht in den Begriffen, sondern in den Gesetzen des Denkens, welche durch die dialektische und die formale Logik studiert werden. Die erste studiert die allgemeinsten Gesetze der Veränderung und Entwicklung des Denkens, die zweite die Gesetze des Zusammenhangs der Gedanken in der Schlussfolgerung, die Gesetze des schlussfolgernden Wissens. Die dialektische Logik lehrt, dass die Formen und Gesetze des Denkens die Widerspiegelung der Formen und Gesetze der objektiven Wirklichkeit im menschlichen Kopfe sind.

(19) Die Gesetze der Logik, sagt V. I. Lenin, sind die Widerspiegelung des Objektiven im subjektiven Bewusstsein des Menschen. Das Ziel des menschlichen Denkens liegt darin, die Natur und die Gesellschaft richtig widerzuspiegeln, die objektiven Gesetzmässigkeiten der natürlichen und gesellschaftlichen Erscheinungen zu erkennen und diese Kenntnisse im Prozess der praktischen Tätigkeit der Menschen auszunützen. Die dialektische Logik lehrt auch, dass das Denken, wie alle Gegenstände überhaupt, sich ständig entwickelt; die Erscheinungen des Denkens befinden sich in einem allgemeinen, sich gegenseitig durchdringenden Zusammenhang; die Entwicklung des Denkens ist eine Entwicklung, in welcher evolutionäre Veränderungen zu qualitativen Veränderungen führen; die Quelle der Entwicklung des Denkens ist der Kampf der inneren Widersprüche.

(20) Die Entwicklung der Naturwissenschaft, bedingt durch den Fortschritt der industriellen Produktion, zeigte, dass die Metaphysik mit ihren Prinzipien der absoluten Identität (ein Ding ist immer sich selbst gleich; kein Ding kann ein anderes Ding werden), der Negation des Zusammenhanges der Dinge und ihrer Entwicklung, des Kampfes der inneren Widersprüche, nicht vermag, in die Tiefe der Dinge einzudringen und die Ge-

setzmässigkeiten der Entwicklung der objektiven Welt zu erkennen. Die metaphysische Methode der Erkenntnis ist, nach einem Ausdruck von Engels, nur tauglich unter den Bedingungen des 'Hausgebrauchs'. Wenn es jedoch ein Mensch mit Gedanken zu tun bekommt, welche die Dinge in der Bewegung, in der Entwicklung, im gegenseitigen Zusammenhang und in der Wechselwirkung, im Kampf der Gegensätze widerspiegeln, dann erweist sich die Metaphysik als untaugliche Methode. Das Studium der Gedanken in der Bewegung, in der Entwicklung und in der Veränderung ist nur möglich von der Position der Dialektik aus.

(21) Der dialektische Materialismus und seine Logik haben eine gewaltige Bedeutung für alle andern Wissenschaften, darunter auch für die traditionelle und die mathematische Logik. Keine Teilwissenschaft, weil sie ja nur einen bestimmten Kreis von Erscheinungen studiert, kann ein Bild der Welt im ganzen, eine Weltanschauung geben. Nur der dialektische Materialismus, weil er die allgemeinsten Gesetze der Entwicklung der Natur, der Gesellschaft und des Denkens untersucht, hat die Möglichkeit, die komplizierte Kette der Erscheinungen der Natur und der Entwicklung der Gesellschaft zu umfassen und ein wissenschaftliches Bild der Welt im ganzen zu geben. Der dialektische Materialismus gab eine wahre Lösung von solch prinzipiellen Fragen, wie Wesen und Quellen der Erkenntnis, Beziehung der Erkenntnis zur gesellschaftlichen praktischen Tätigkeit der Menschen, Inhalt der Grundgesetze des Denkens.

(22) Die gesamte Geschichte der Entstehung und Entwicklung der menschlichen Erkenntnis, die Entwicklung des Bewusstseins jedes einzelnen Menschen, jeder beliebige Denkakt, all das kann nur von der Position des dialektischen Materialismus tief verstanden werden. Tatsächlich ist es unmöglich, auch nur einen einzigen Erkenntnisakt zu verstehen, wenn man ihn in isolierter Sicht nimmt, ausserhalb des Zusammenhangs mit der materiellen Welt, welche in ihm widergespiegelt wird, ausserhalb des Zusammenhangs mit andern psychischen Erscheinungen und anderen Denkakten. Bekanntlich beginnt die menschliche Erkenntnis der äusseren Welt mit der Empfindung, und die Empfindung entsteht nur im Resultat der Einwirkung dieses oder jenes Gegenstandes oder Erscheinung der objektiven Wirklichkeit auf die Sinnesorgane des Menschen. Ausserdem ist erwiesen, dass die Empfindlichkeit auf irgendeinen Reizerreger in Abhängigkeit von anderen Empfindungen, welche

wir im gegebenen Moment haben, gesteigert oder verringert wird. Die Erfahrungen zeigen, dass z.B. die Empfindungen leiser Töne, schwache Geschmacks- oder Temperaturempfindungen die Empfindlichkeit der Sehempfindung steigern oder heftige Abkühlung oder Erwärmung sie verringern. Am treffendsten zeigt sich die Wechselwirkung der Empfindungen im sogenannten Kontrast der Empfindungen: auf einem dunklen Hintergrund empfinden wir eine Farbe viel heller, auf einem hellen viel dunkler; nach Honig scheint selbst ein süsser Apfel sauer zu sein; nach Hering scheint die Suppe gesüsst zu sein, u.ä.

(23) Aber nicht nur das Anfangsstadium der Erkenntnis ist das Resultat der Wechselwirkung der umgebenden Welt und des Menschen. Der gesamte weitere Verlauf der Entwicklung der Erkenntnis und des Denkens stellt einen zusammenhängenden Prozess dar. Von neuem wird das erhaltene Wissen in Gegenüberstellung und im Zusammenhang mit den früheren Kenntnissen ausgearbeitet.

(24) Es ist unmöglich, das menschliche Denken als Zustand der Ruhe und Unbewegtheit, des Stillstandes und der Unveränderlichkeit zu betrachten. Und dies ist völlig natürlich. Der Inhalt des Denkens, der die Widerspiegelung des sich unaufhörlich verändernden materiellen Seins, der gesellschaftlichen Produktion ist, kann nicht selbst unverändert bleiben. Die gesamte Geschichte der menschlichen Gesellschaft zeigt, dass sich der Inhalt des Denkens im Verlaufe mancher Jahrhunderte von einer niedereren Stufe zu einer höheren entwickelte, letzten Endes bestimmt durch die Entwicklung des materiellen Seins der Menschen. Auch die Formen des Denkens wurden vervollständigt. Der Prozess ihrer Vollendung, wie schon gezeigt wurde, verlief unvergleichlich langsamer als die Veränderung des Inhalts des Denkens, aber auch die Formen des Denkens wurden im Verlaufe der Zeit präzisiert und vervollständigt. Das Denken jeder Epoche betrachtete Engels als ein historisches Produkt, welches in verschiedenen Zeiten sehr verschiedene Formen und zugleich einen sehr verschiedenen Inhalt annahm.

(25) Die Entwicklung des Denkens ist eine fortschreitende Bewegung, eine Bewegung in aufsteigender Linie, in deren Prozess sich der Übergang von einem alten qualitativen Zustand zu einem neuen qualitativen Zustand ereignet. Aber im Denken, wie auch in der Sprache, geschieht der Übergang von der alten Qualität zur neuen nicht auf dem Wege einer Explosion, nicht auf dem Wege der Vernichtung des existierenden Be-

standes der Begriffe und des logischen Aufbaus des Denkens und der Schaffung eines neuen, sondern auf dem Wege des allmählichen Ansammelns von Elementen der neuen Qualität, folglich auf dem Wege des allmählichen Absterbens der Elemente der alten Qualität. Dem Denken ist ebenfalls der Kampf zwischen dem Alten und dem Neuen, zwischen dem Absterbenden und dem Heranwachsenden eigen.

(26) Der Prozess der Entwicklung des menschlichen Denkens vom niederen zum höheren verläuft in der Art des Kampfes entgegengesetzter Tendenzen. Es ist wahrhaftig längst bekannt, dass die Wahrheit im Kampfe widersprüchlicher Meinungen geboren wird. Der Prozess der Entwicklung des Denkens, des Bewusstseins ist der Prozess des Kampfes zwischen den alten, überlebten und den neuen, aufkommenden Ideen. Der Widerspruch zwischen der Bestrebung, die Welt völlig zu erkennen, und der Unmöglichkeit, auf einer bestimmten Etappe diese Aufgabe völlig zu lösen, führt unsere Erkenntnis vorwärts.

(27) Über die dialektische Entwicklung des menschlichen Denkens, über die Spaltung des einen Denkprozesses in eine positive und eine negative Seite schreibt F. Engels in der *Dialektik der Natur*. Ähnlich, sagt er, wie die Elektrizität, der Magnetismus, usw. polarisiert werden, sich in Gegensätzen bewegen, so auch die Gedanken; wie es in den natürlichen Erscheinungen unmöglich ist, auf lange Zeit irgendeine Einseitigkeit zu fixieren, so auch im Denken.

(28) Alle Gesetze der dialektischen Entwicklung und Veränderung wirken so in vollem Masse nicht nur in der Natur und in der Gesellschaft, sondern auch im Denken. Diese allgemeinsten Gesetze der Bewegung und Entwicklung des Denkens studiert der dialektische Materialismus, welcher bekanntlich die Wissenschaft von den allgemeinsten Gesetzen der Entwicklung der Natur, der Gesellschaft und des Denkens ist.

(29) So wie jede Wissenschaft müssen die traditionelle Logik, deren Gegenstand die Untersuchung eines konkreten Gebietes des Denkens ist – der Gesetze des schlussfolgernden Wissens, der Gesetze des richtigen Aufbaus der Gedanken im Prozess der Schlussfolgerung, und die mathematische Logik, deren Gegenstand die Gesetze des Kalküls komplizierter logischer Konstruktionen sind, von der Position des dialektischen Materialismus aus ausgearbeitet werden. Es ist notwendig, die Gesetze und Formen des richtigen Aufbaus der Gedanken im Prozess der Schlussfolgerung im gegenseitigen Zusammenhang, in ihrer letzten Bedingtheit

durch das materielle Sein, durch die gesellschaftliche Praxis des Menschen, in der Bewegung und Entwicklung zu betrachten.

(30) Die Dialektik begnügt sich nicht damit, wie Engels sagt, die Formen der Bewegung des Denkens aufzuzählen und ohne jeden Zusammenhang in einer Reihe eine neben der anderen aufzustellen, d.h. die verschiedenen Formen der Urteile und Schlussfolgerungen. Im Gegenteil leitet sie diese Formen eine aus der anderen ab und entwickelt die höheren Formen aus den tieferstehenden. Deshalb hielt Engels nur ein solches Denken für richtig, welches die Dinge und ihre geistigen Widerspiegelungen hauptsächlich in ihrem gegenseitigen Zusammenhang, in der Bewegung, im Entstehen und Vergehen betrachtet. Alle diese allgemeinsten Gesetze der Bewegung und Entwicklung des Denkens, der allgemeinsten Zusammenhänge, der Übergänge der Gedanken studiert der dialektische Materialismus, welcher die Weltanschauung der marxistisch-leninistischen Partei ist.

(31) Die traditionelle Logik untersucht nicht die Gesetze der Bewegung und Entwicklung des Denkens, der komplizierten wechselseitigen Abhängigkeiten und der Übergänge der Gedanken, sondern sie beschränkt sich auf die Betrachtung der Gesetze des schlussfolgernden Wissens, der Regeln der bestimmten, folgerichtigen und begründeten Zusammenstellung der Gedanken in irgendeiner Schlussfolgerung. Die Logik ist analog der Grammatik, welche eine Sammlung von Regeln über die Veränderung der Wörter und die Zusammenstellung der Wörter in Sätzen ist. Falsch ist deshalb die in der Literatur zur Logik noch vorkommende Behauptung, dass die formale Logik eine philosophische Wissenschaft sei. In Wirklichkeit löste und löst die Logik selbst keine philosophische Frage (Beziehung des Denkens zum Sein, Entstehung und Entwicklung des Denkens, Erkennbarkeit der Welt und ihrer Gesetzmässigkeiten). Die Lösung dieser Frage schöpft die Logik aus der Philosophie.

(32) Die sowjetischen Gelehrten werden bei der Definition des Wesens der Gesetze und Formen des richtigen Aufbaus der Gedanken im Prozess der Schlussfolgerung durch die Prinzipien der marxistisch-leninistischen Philosophie geleitet. Nur der dialektische Materialismus deckte die authentische Quelle und das sicherste Kriterium der Wahrheit des Denkens auf – die gesellschaftlich-produktive Tätigkeit der Menschen – und zeigte das Wesen aller Gesetze und Formen des logischen Denkens als die im Bewusstsein der Menschen fixierte, milliardenfach wiederholte

Praxis. Der dialektische Materialismus rüstete die Forscher der Gesetze des richtigen Aufbaus der Gedanken mit der einzig wissenschaftlichen Weltanschauung und der dialektischen Methode des Studiums der Erscheinungen der Natur, der Gesellschaft und des Denkens aus.

(33) Im menschlichen Denken untersucht die dialektische Logik nicht die Gesetze des richtigen Aufbaus der Gedanken im Prozess einer beliebigen Schlussfolgerung, sondern die allgemeinsten Gesetze der Bewegung und Veränderung des Denkens. So deckte V.I. Lenin, indem er die alte, metaphysische Logik einer heftigen Kritik unterwarf, in 'Noch einmal über die Gewerkschaften' das Neue auf, das in den Gegenstand der dialektischen Logik eingehen muss. "Die dialektische Logik", sagte er, "fordert, dass wir weiter gehen. Um den Gegenstand wirklich zu kennen, muss man alle seine Seiten, alle Zusammenhänge und 'Vermittlungen' erfassen und studieren. Wir erreichen nie diese Vollständigkeit, aber die Forderung der Allseitigkeit warnt uns vor Fehlern und vor dem Erstarren. Dies erstens. Zweitens, die dialektische Logik verlangt, dass man den Gegenstand in seiner Entwicklung, 'Selbstbewegung' (wie Hegel manchmal sagt), Veränderung nimmt. ... Drittens, die gesamte menschliche Praxis muss in die vollständige 'Definition' des Gegenstandes eingehen, sowohl als Kriterium der Wahrheit als auch als praktische Determinante des Zusammenhangs des Gegenstandes mit dem, was dem Menschen nötig ist. Viertens, die dialektische Logik lehrt, dass es 'keine abstrakte Wahrheit gibt, dass die Wahrheit immer konkret ist' ..."[29]

(34) Hier vergleicht Lenin die dialektische Logik nicht mit der traditionellen formalen Logik, wie dies manchmal unbegründeterweise gewisse Philosophen darzulegen versuchen, sondern mit der Eklektik, der Metaphysik, dem Dogmatismus, d.h. mit konservativen, toten, antirevolutionären Theorien. Indem er darauf hinweist, dass die traditionelle Logik sich leiten lässt "durch das, was am gewöhnlichsten ist oder was am öftesten ins Auge fällt, und sich darauf beschränkt", unterzieht Lenin des weiteren nicht die formale Logik einer Kritik, sondern die eklektischen Definitionen, gegen welche auch die traditionelle formale Logik immer auftrat. Lenin sagt: "Wenn dabei zwei oder mehr verschiedene Definitionen genommen werden und miteinander völlig zufällig vereinigt werden (sowohl der Glaszylinder als auch das Trinkinstrument), so erhalten wir eine eklektische Definition, welche auf die verschiedenen Seiten des Gegenstandes verweist und nur das."[30]

(35) Lenin konnte diese Bemerkung nicht auf die traditionelle Logik beziehen, weil das Grundverfahren der Definition des Begriffs der formalen Logik durch nächste Gattung und Artunterschied Lenin gut bekannt war und durch ihn immer angewandt wurde, wo es erforderlich war. In *Materialismus und Empiriokritizismus* fragt Lenin: "Was heisst eine 'Definition' geben?", und antwortet: "Dies bedeutet vor allem, den gegebenen Begriff unter einen andern, weitern einzuordnen."[31] Und dieses Verfahren der Definition schliesst die Eklektik aus. Dass Lenin in diesem Artikel Dialektik und Metaphysik, marxistische und nicht-marxistische Konzeption vergleicht, bezeugt auch das, dass er die dialektische Logik und den Marxismus direkt identifiziert, wenn er schreibt: "Marxismus, *das ist* die dialektische Logik. ..."[32]

ANMERKUNGEN

* Professor P.V. Kopnin hat dem Herausgeber der *SST* gegenüber den Wunsch geäussert, die Zeitschrift möge mehr Material zur dialektischen Logik bringen. Durch die Veröffentlichung dieses Aufsatzes wird seinem Wunsche entsprochen (Herausgeber).

[1] N.I. Kondakov: *Vvedenie v logiku.* Red. D.P. Gorskij, 'Nauka', M., 1967, 466 str.

[2] N.I. Kondakov: *Logika* (IF), Izd. AN SSSR, M., 1954, 512 str. (str. 429–501: 'Kratkij slovar' logičeskich terminov').

[3] Ich habe versucht, die Übersetzung möglichst getreu dem russischen Original zu gestalten, was teilweise zu etwas umständlichen Sätzen geführt hat. Es ist dafür umso leichter, das russische Original wiederzuerkennen. Zudem wurden zur Erleichterung der Übersicht die einzelnen Abschnitte numeriert. Die Abschnitte 9–11 sind im Original in einer kleineren Schrift gedruckt.

[4] Dieses Logiklehrbuch, welches von der zweiten überarbeiteten Auflage an unter den Namen von S.N. Vinogradov und A.F. Kuz'min erschien, wurde von der Redaktion mit dem folgenden Vermerk versehen: "Für die vorliegende Ausgabe benutzten die Autoren alles wertvolle Material des Lehrbuchs *Logik* von S.N. Vinogradov in der Überarbeitung und unter der Redaktion von A.F. Kuz'min (Ausgabe von 1948). Ein Teil der Kapitel wurde neu geschrieben von A.F. Kuz'min unter Teilnahme von N.I. Kondakov."

[5] N.I. Kondakov: *Osnovnye zakony logiki*, Učz., M., 1951, 285 str.

[6] Vgl. den Bericht über diese Tagung von N.V. Zavadskaja: 'K diskussii po voprosam logiki', *VF* 1951,1, 218–222.

[7] N.I. Kondakov: *Logika* (IF), Izd. AN SSSR, M., 1954, 512 str. – N.I. Kondakov: *Logika.* Posobie dlja učitelej, Iz. 2-e, Učz., M., 1954, 512 str.

[8] Vgl. dazu die beiden Rezensionen: O. Zich: 'Kritičeskie zamečanija ob učebnike logiki N.I. Kondakova', *VF* 1955,4, 202–205. – P.I. Nikitin: 'O nekotorych ošibkach i protivorečijach v novoj knige po logike', *VF* 1955,4, 205–208.

[9] N.I. Kondakov: *Logika* (IF), Izd. AN SSSR, M., 1954, str. 423–424.

[10] 'Protiv putanicy i vul'garizacii v voprosach logiki', *VF* 1955,3, 158–171.

[11] Von K.S. Bakradze ist nach dieser Zeit kein einziger Artikel zur Logik mehr be-

kannt und Kondakov veröffentlichte nebst einer Rezension lediglich drei Artikel zur Geschichte der russischen Logik im 19. Jhdt. Es ist auch nicht bekannt, dass er an irgendeiner der grossen Tagungen in den letzten Jahren teilgenommen hätte. Die erwähnten Publikationen sind die folgenden: N.I. Kondakov: 'Vydajuščiesja proizvedenija russkoj logičeskoj nauki XIX veka', in *Izbrannye trudy russkich logikov XIX veka* (IF), Izd. AN SSSR, M., 1956, str. 347–387. – N.I. Kondakov: 'Po povodu odnoj neudačnoj popytki rešit' problemu svjazi suždenija i predloženija', *VF* 1957,5, 201–205 (Rezension von: E.M. Galkina-Fedoruk: *Suždenie i predloženie*, M. 1956). – N.I. Kondakov: 'Logičeskie učenija v Rossii v 60–90-ch gg. XIX v.' in *Istorija filosofii*,t. IV, Izd. AN SSSR, M., 1959, str. 88–112. – N.I. Kondakov: 'Iz istorii formal'noj logiki v Rossii v 50–80-ch godach XIX v.', in *Voprosy teorii poznanija i logiki*, M. 1960, str. 225–342.

[12] N.I. Kondakov: *Vvedenie v logiku*, 'Nauka', M., 1967, str. 80–86.

[13] M.N. Alekseev i dr.: 'Predmet dialektičeskoj logiki', in *Dialektika i logika naučnogo poznanija*', M. 1966, str. 286.

[14] S. Cereteli: 'O ponjatii dialektičeskoj logiki', in *Dialektika i logika naučnogo poznanija*, M., 1966, str. 310.

[15] M.N. Alekseev i dr.: 'Predmet dialektičeskoj logiki', in *Dialektika i logika naučnogo poznanija*, M. 1966, str. 289–290.

[16] *a.a.O.*, S. 290.

[17] M.M. Rozental': *Principy dialektičeskoj logiki*, M. 1960, str. 79.

[18] *a.a.O., S.* 80.

[19] *Filosofskij slovar'*. Pod red. M.M. Rozentalja i P.F. Judina, M., 1963, str. 127.

[20] V.P. Rožin: *Marksistsko-leninskaja dialektika kak filosofskaja nauka*, L. 1957, str. 241.

[21] S. Cereteli: 'O ponjatii dialektičeskoj logiki', in *Dialektika i logika naučnogo poznanija*, M. 1966, str. 321.

[22] *Filosofskaja enciklopedija*, T. 3, M. 1964, str. 209 (als Autoren dieses Artikels zeichnen E. Sitkovskij und A. Spirkin; Anm. des Übers.).

[23] *Dialektika i logika naučnogo poznanija*, M. 1966, str. 71–73.

[24] K.S. Bakradze: *Logika*, Tbilisi 1951, str. 80.

[25] M.N. Alekseev i dr.: 'Predmet dialektičeskoj logiki', in *Dialektika i logika naučnogo poznanija*, M. 1966, str. 291.

[26] *Filosofskij slovar'*. Pod red. M.M. Rozentalja i P.F. Judina, M. 1963, str. 128.

[27] *Filosofskaja enciklopedija*, T. 3, M. 1964, str. 209.

[28] *Dialektika i logika naučnogo poznanija*, M. 1966, str. 98.

[29] V.I. Lenin: 'Ešče raz o profsojuzach', in *Polnoe sobranie sočinenij*, iz. 5-e, t. 42. str. 290.

[30] *a.a.O., S.* 290.

[31] V.I. Lenin: 'Materializm i émpiriokriticizm', in *Polnoe sobranie sočinenij*, iz. 5-e, t. 18, str. 149.

[32] V.I. Lenin: 'Ešče raz o profsojuzach', in *Polnoe sobranie sočinenij*, iz. 5-e, t. 42, str. 291.

LÁSZLÓ RÉVÉSZ

MARXISTISCH-LENINISTISCHER DEMOKRATIEBEGRIFF

Neue Entwicklungstendenzen

Einer der sowohl in der wissenschaftlichen Literatur als auch in der Tagespolitik der sowjetsozialistischen Staaten am häufigsten gebrauchten aber trotzdem bis heute nicht definierten, nicht einmal genau abgeklärten Begriffe des Marxismus-Leninismus ist die Demokratie. Als Folge der dialektischen, klassengebundenen und historischen Interpretation dieses Begriffes entstand eine ziemlich weitgehende Unklarheit den Inhalt, die Zielsetzungen und die Methoden der Demokratie betreffend. 1961 sprachen sich zwei bekannte Sowjetjuristen für die Präzisierung des Begriffes aus. Sie beanstandeten, dass keine einzige wissenschaftliche Arbeit über die Demokratie geschrieben wurde. Man habe eine grosse Anzahl von populärwissenschaftlichen Broschüren veröffentlicht, welche jedoch nur auf die Propagierung eines nicht genau abgeklärten Begriffes ausgerichtet seien. Obwohl sie behaupteten, dass eine klare sowjetische Stellungnahme zum Begriff der Demokratie auch vom internationalen Standpunkt aus gesehen von grösster Bedeutung sei[1], geschah in dieser Richtung bis heute nichts.

Im Sinne des Marxismus-Leninismus bedeutet die Demokratie die Volksmacht, und sie bildet eine Staatsform, in welcher die Macht entweder tatsächlich oder nominell vom Volk ausgeübt wird (sozialistische bzw. bürgerliche Demokratie) und das Volk seinen Willen direkt oder indirekt zum Ausdruck bringt (direkte oder indirekte, Vertretungsdemokratie).[2] Andererseits ist die Demokratie eine Form der Klassenherrschaft, weshalb man von 'Demokratie im allgemeinen', 'absoluter Demokratie', einer 'über den Klassen stehenden Demokratie' niemals sprechen kann.[3] Sie ist eine Form der politischen Organisation der Gesellschaft. Sie "dient letzten Endes der Produktion und wird durch die Produktionsverhältnisse der gegebenen Gesellschaft bestimmt", schrieb Lenin.[4] Da aber Grundlage der Produktionsverhältnisse die Eigentumsverhältnisse an den Produktionsmitteln sind – wie es im Marxismus-Leninismus heisst[5] –, hängt die Entwicklung der Demokratie mit jener des Eigentums an Produktionsmitteln eng zusammen. Die Demokratie in einer sich auf das

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 33–56; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Privateigentum stützenden Gesellschaftsordnung bedeutet also die Demokratie für die Besitzenden und zugleich die Diktatur für die Besitzlosen, eine Diktatur der Minderheit über die Mehrheit.[6]

Im angeführten Demokratiebegriff wird also einerseits auf den Klassencharakter der Demokratie, andererseits auf ihre historische Natur hingewiesen. Die Demokratie muss nämlich immer in ihrer historischen Entwicklung geprüft und bewertet werden.[7] Der lockere Begriff ändert also seine Bedeutung je nach der politischen Lage und kann den momentanen Interessen der offiziellen Staats- und Parteipolitik immer angepasst werden.

Bei der sich auf Privatwirtschaft und Privateigentum stützenden Gesellschaftsordnung wird von Demokratie alten Typus gesprochen, während nach einer '*revolutionären*' Nationalisierung der Produktionsmittel die Demokratie in eine neue Entwicklungsphase tritt; sie wird zur Demokratie neuen Typus, zur Demokratie für die Mehrheit und Diktatur für die Minderheit.[8]

Die Verbundenheit der Demokratie mit dem Klassenkampf bzw. mit der Klassenstruktur der Gesellschaft und mit der Entwicklung des Eigentumsystems bringt mit sich, dass der Marxismus-Leninismus keinen einheitlichen Demokratiebegriff hat, sondern eine ganze Hierarchie verschiedener Demokratiebegriffe entwickelte: bürgerliche, sowjetische und volksdemokratische Demokratie (die beiden letzteren sind zwei Varianten der sozialistischen Demokratie), nationale, revolutionäre und Parteidemokratie.

I. DIE BÜRGERLICHE DEMOKRATIE

Nach der marxistisch-leninistischen Rechtstheorie beschränken sich die inneren Funktionen des bürgerlichen Staates und die Funktionen der bürgerlichen Demokratie auf die Festigung des kapitalistischen (Privat-) Eigentums, auf die Garantie der kapitalistischen Ausbeutung und Unterdrückung der werktätigen Klassen.[9] Die bürgerliche Demokratie kann also nur die Demokratie der Ausbeuter sein. "Das Kapital, wenn es einmal vorhanden ist, herrscht über die gesamte Gesellschaft und keine demokratische Republik, kein Wahlrecht ist imstande, eine Änderung zu bringen"[10], schrieb Lenin. Die bürgerliche Demokratie sei also eigentlich keine Demokratie, denn Parlamentarismus, demokratische Freiheitsrechte seien während der ersten zwei Entwicklungsperioden dieser De-

mokratie (Liberalismus bis zirka 1871 und Imperialismus) durch die herrschenden Klassen ausgespielt, in ihrer dritten Phase (Übergang zum Faschismus, Faschismus) auch formal abgeschafft worden.[11]

Die Verbindung der Demokratie (Klassendemokratie) mit der Diktatur gilt als eine grundlegende These des Marxismus-Leninismus: Die Demokratie ist mit dem Staat und mit der Klassengesellschaft verbunden, und diese setzen die Diktatur der herrschenden Klasse voraus. Demokratie sei ein politischer Begriff und die Politik als Ausdrucksform der Stärkeverhältnisse der Klassen diene als Garantie der Führungsrolle der herrschenden Klasse.[12] Den 'bürgerlichen Demokraten' wirft man vor, sie weigerten sich, die dialektische Einheit von Demokratie und Diktatur für ihr eigenes System anzuerkennen, sie wollten ihrer gesellschaftlichen Einrichtung den Charakter einer über den Klassen stehenden Demokratie verleihen. Diese Einstellung der bürgerlichen Theoretiker komme in der Auslegung des polnischen Wortgebrauchs am deutlichsten zum Vorschein: Der Ausdruck '*Rzeczpospolita*' wollte in der Vergangenheit den Schein erwecken, die Macht gehöre dem Volk, dem 'Pöbel' (*pospólstwo*). In Wirklichkeit bedeutete jedoch *Rzeczpospolita* die Diktatur über die Massen, die Diktatur einer ganz geringen Minderheit. Erst nach dem Sturz der alten Staats- und Gesellschaftsordnung wurde Polen – laut offizieller Stellungnahme – zu einer echten '*Rzeczpospolita*'[13], zu einer Demokratie der Mehrheit über die Minderheit.

Die kommunistischen Parteien befürworten vor ihrer Machtübernahme die sich auf die pluralistische Vertretungsdemokratie stützende Gesellschaftsordnung; nach dem Sieg der Arbeiterklasse bzw. der sozialistischen Revolution lehnen sie diese jedoch grundsätzlich ab. Vor diesem Zeitpunkt müssen – heisst es in der Parteiliteratur – die kommunistischen Parteien die durch die bürgerliche Demokratie gewährten Vorteile (politischer und ideologischer Pluralismus, eine potentielle politische Gleichheit, usw.) weitgehend ausnützen. Dabei wird jedoch betont, dass in den bürgerlichen Staaten die Vertretungsdemokratie stufenweise durch einen politischen Totalitarismus faschistischen Typs ersetzt werde, dass die Vertretungsdemokratie nicht mehr als Ideal für die Bourgeoisie gelte.[14] Das System der Privatwirtschaft erlaube es in den Staaten der bürgerlichen Demokratie ebenfalls nicht, eine *wirtschaftliche* Demokratie herbeizuführen, weil das Privateigentum an Produktionsmitteln 'objektiv gesetzmässig' mit der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen

verbunden sei.[15] Nach der marxistisch-leninistischen Fachliteratur habe also die Demokratie alten Typs vollständig versagt. Sie sei seinerzeit im Kampf gegen die feudalen Überreste fortschrittlich gewesen, nachher jedoch volksfeindlich und reaktionär geworden, heisst es nach der offiziellen These.

Da also im bürgerlich-kapitalistischen System die politische Demokratie praktisch aufgehoben worden sei und eine wirtschaftliche Demokratie niemals erreicht werden könne, müsse im Sinne der heutigen politischen Theorie ein *Kampf für die Demokratie* unter kommunistischer Leitung geführt werden. Dieser Kampf habe jedoch zum Ziele, nicht die alte Demokratie mit ihren veralteten Institutionen zu restaurieren, sondern die Demokratie neuen Typs zu errichten. Dieser Kampf für die demokratischen Reformen (gemeint sind darunter Reformen, welche vom Klassenstandpunkt aus gesehen diktiert werden) könne durch Bürgerkrieg oder mit friedlichen Mitteln ausgetragen werden, je nach dem Verhalten der Bourgeoisie: "Es ist völlig klar, dass unter den neuen Bedingungen niemand vollständig garantieren kann, dass es nicht zu einem Bürgerkrieg kommt, da die herrschenden Klassen, wie Lenin lehrt, die Macht nicht freiwillig abtreten wollen und die reaktionäre Bourgeoisie immer bereit ist, zur Gewalt zu greifen, um den Weg zum politischen und sozialen Fortschritt zu versperren", schrieb der italienische Kommunistenführer Luigi Longo.[16]

Unter Berufung auf die sich im Untergang befindenden bürgerlichen Demokratie entstand in der neuen sowjetischen Fachliteratur also der Begriff des '*Kampfes für die Demokratie*' in den entwickelten kapitalistischen Ländern, dessen Formen und Inhalt jedoch nicht vollständig klar sind. Es heisst, der Staat müsse nach seinem Klasseninhalt weiterhin bürgerlich bleiben; seine Politik müsse hingegen unter dem Einfluss der allgemein-demokratischen Bewegung auf strukturelle Reformen in Gesellschaft, Staat und Wirtschaft ausgerichtet werden. Der vom Proletariat zu führende Kampf für die Demokratie müsse einen ziemlich starken 'wirtschaftlich-demokratischen Charakter' annehmen ('revolutionäre' Nationalisierung, demokratische Kontrolle über den nichtnationalisierten Wirtschaftssektor, Ausdehnung der Rechte der Gewerkschaften, usw.) und er müsse sich der Theorie nach auf das Bündnis aller fortschrittlichen Elemente in Form einer *Volksfront* stützen[17], wobei man auch im Verhältnis zum Christentum vom Klassenstandpunkt ausgehen müsse:

Der Christ sei ein Verbündeter, wenn er an dem Sturz des alten Regimes mitarbeite.[18] Eine 'revolutionäre Nationalisierung', die den Ausgangspunkt des Kampfes für die Demokratie bilde, könne nur von einer revolutionären-demokratischen Volksfrontregierung unter kommunistischer Führung verwirklicht werden.[19]

Der Kampf für die Demokratie, d.h. "die allgemeindemokratische Bewegung der Massen", müsse der sozialistischen Bewegung des Proletariates stufenweise näherkommen. Die Inhaltselemente beider Bewegungen wiesen mit der Zeit immer weniger Unterschiede auf, weil auch ihre Träger und Hauptkräfte einander nach Klassenstruktur stufenweise näherkämen. In der Übergangsperiode vom Feudalismus zum Kapitalismus sei das Bürgertum die Triebkraft der demokratischen Bewegung gewesen, heute aber die Arbeiterklasse, welche zugleich auch Trägerin der sozialistischen Ideale und die leitende Kraft der sozialistischen Bewegung sei. Daher werde der Kampf für die Demokratie als "die wichtigste Bedingung der Vorbereitung der sozialistischen Revolution" angesehen werden müssen: "Demokratische Reformen und Umgestaltungen sind in der Gegenwart ein neues taktisches Kampfmittel, das die Heranführung der Massen zur Verwirklichung der sozialistischen Revolution garantiert."[20]

Der Kampf für die Demokratie sei eine besondere Form des Klassenkampfes; ohne diesen Kampf könnten in einem Staat mit antagonistischen Klassen keine Entwicklung und keine Konzessionen erzwungen werden.[21] Der Kampf für die Demokratie bedeute eine "mehrstufige revolutionäre Entwicklung zur Diktatur des Proletariates"[22], er bedeute eine Evolution mit Reformen als Vorstufe der sozialistischen Revolution. Die Literatur weist auf eine gewisse Uneinigkeit in der Beurteilung dieser Frage hin, indem sie den 'Reformisten' vorwirft, sie befürworteten ausschliesslich den evolutionären Entwicklungsweg (friedliches Hinüberwachsen des Kapitalismus), die kleinbürgerlichen Revolutionäre werden hingegen kritisiert, dass sie auf die Reformen (Evolution) völlig verzichten wollten. Da die Entwicklung nicht aus lauter Sprüngen nach vorwärts bestehen könne, müssten die Reformen als Nebenprodukt des revolutionär-demokratischen Kampfes, als quantitative Änderungen betrachtet werden, welche im gegebenen Zeitpunkt zu einer neuen Qualität (durch Revolution) führen können, heisst es in der Fachliteratur.[23] Heute gilt die These, dass das Wesen des Sprunges nicht im vollständigen Zerstören des Alten bestehe.[24]

Die durch den Kampf für die Demokratie entstandene revolutionäre Bewegung besteht also nach heutiger sowjetischer Interpretation aus der Dialektik von zwei Entwicklungstufen: einer quantitativen Stufe (Kampf für Demokratie, Reformen) und einer qualitativen (Revolution). Allein die Evolution (Kampf für Demokratie) könne nicht zum Sozialismus führen, die Verwirklichung der qualitativen Änderung sei ohne revolutionären Zwang, ohne Anwendung von Gewalt unmöglich[25]: "Zwischen Evolution und Revolution besteht ein innerer, notwendiger Zusammenhang. Die evolutionäre Entwicklung ... wird gesetzmässig durch sprungartige quantitative Umwandlung, durch Revolution, vollendet und zugleich leiten die revolutionären Veränderungen ... eine neue Periode der evolutionären Veränderungen ein.[26] Eine Trennung der demokratischen Umgestaltungen von den sozialistischen, eine Gegenüberstellung von Evolution und Revolution wird heute als Revisionismus bezeichnet."[27]

In Zusammenhang mit dem Inhalt und Charakter des Kampfes für die Demokratie und mit der Überführung dieses Kampfes in Kampf für den Sozialismus besteht auch in der Sowjetunion eine Begriffsverwirrung, weshalb man heute eine genaue Definition und Abgrenzung von Evolution, Revolution, quantitativen und qualitativen Formen der Entwicklung, Reformismus, Revisionismus usw. verlangt.[28] Als Hauptforderung des Kampfes gilt, dass der Kapitalismus letzten Endes nicht durch Reformen, sondern durch (Klassen-)Kampf liquidiert werden müsse, der ein breitangelegter demokratischer Kampf gegen die Monopole sei und mit der demokratischen Revolution und der nationalen Befreiungsrevolution in enger Verbindung stehe.[29]

Als wichtigste Aspekte der Strategie und Taktik der internationalen kommunistischen Bewegung in den nichtsozialistischen Ländern werden folgende angeführt: (a) Kampf für die Demokratie, welcher die Massen zur sozialistischen Revolution führt, (b) Hegemonie der Arbeiterklasse in der Revolution, (c) friedliche oder nicht-friedliche Formen des Überganges zum Sozialismus.[30] Der Kampf für die Demokratie hat also die Änderung der gegebenen politischen, staatlichen und wirtschaftlichen Struktur zum Ziele.[31] "Der Kampf für die Demokratie ist ein Bestandteil des Kampfes für den Sozialismus. ... Der konsequente Kampf für die Demokratie ... führt letzten Endes zur Expropriation des Bürgertums, zur Aufhebung des Privateigentums an Produktionsmitteln. Die Zielsetzungen und Aufgaben des Kampfes nähern sich denjenigen des Kamp-

fes für den Sozialismus. Der Inhalt des Kampfes für die Demokratie ist die wirtschaftliche, politische und geistige Befreiung der Werktätigen. Verständlicherweise kann dies bei der Aufrechterhaltung des Kapitalismus und der bürgerlichen Demokratie nicht verwirklicht werden. Darin kommen Annäherung und Zusammenfallen des Kampfes für die demokratischen Reformen mit den Zielsetzungen und Aufgaben der sozialistischen Revolution zum Ausdruck, welche allein imstande ist, eine Gesellschaftsordnung zu garantieren, welche die soziale, wirtschaftliche und geistige Befreiung der Werktätigen mit sich bringt. ... Demokratische Reformen und Umgestaltungen sind in der Gegenwart ein neues taktisches Kampfmittel, das die Heranreifung der sozialistischen Revolution garantiert."[32] Das geltende Programm der KPdSU von 1961 (Teil 1, Kapitel IV) garantiert den Trägern des Kampfes für die Demokratie die Unterstützung des Sowjet*staates* (!), welche als internationale Pflicht aufgefasst wird.

Der Kampf für die Demokratie im Westen bedeutet also den Kampf gegen die bestehende pluralistische Demokratie und für eine Volksfront-Demokratie, die stufenweise zur Errichtung der Diktatur des Proletariates führen muss, welche die höchste Stufe der Demokratie in einer von Klassengegensätzen gespaltenen Gesellschaftsordnung ist, und 'objektiv gesetzlich' eintritt (Unvermeidbarkeit der Diktatur des Proletariates).

II. DIE SOZIALISTISCHE DEMOKRATIE

Die sozialistische Demokratie ist nach dem Marxismus-Leninismus die höchste Form der Demokratie, eine echte Demokratie für die Volksmassen. Ihre wirtschaftliche Grundlage ist das gesellschaftliche Eigentum an Produktionsmitteln.[33] Die sozialistische Demokratie ist jedoch ein Sammelbegriff für sowjetische Demokratie in der Periode der Diktatur des Proletariates, sowjetische Demokratie im Volksstaat, und für Volksdemokratie. Aufgabe der sozialistischen Demokratie ist es, den Sozialismus zu festigen und den Übergang zum Kommunismus zu sichern. Ein gemeinsamer Charakterzug der sozialistischen Demokratie, d.h. der sowjetischen Demokratie und der Volksdemokratie, ist ferner ihr parteilicher Charakter, die Parteilichkeit. Sie ist eine klassengebundene, von der kommunistischen Partei geleitete Demokratie. Die Direktiv-Anweisungen der Partei (*rukovodjaščee ukazanie*) sind für alle Organe des Staates und

der Gesellschaft, sowie auch für alle Staatsbürger bindend.[34] Eine Ablehnung der Parteiführung und Parteikontrolle, eine Trennung der sozialistischen Demokratie und der Parteilichkeit wird als Revisionismus angeprangert und scharf abgelehnt.[35] Die sowjetische politische Theorie verurteilt die 'Revisionisten' mit Lenins Worten: "Die Ablehnung der Parteilichkeit ist eine bürgerliche Parteilichkeit, die Anerkennung der Parteilichkeit ist hingegen eine sozialistische Lehre."[36] Die Ablehnung der Parteilichkeit als des führenden Grundsatzes des politischen Lebens verwische den Unterschied zwischen bürgerlicher und sozialistischer Demokratie und führe letzten Endes zu einem Hass gegenüber der sozialistischen Demokratie, behauptet die sowjetische politische Literatur.[37]

1. *Die sowjetische Demokratie* vertrat in ihrer ersten Entwicklungsphase die Diktatur des Proletariates, der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung, über die ausbeuterischen Klassen bzw. über deren Überreste. Als Grundelemente der in der Stalinschen Verfassung von 1936 zugesicherten sowjetischen Demokratie werden folgende aufgezählt: (a) Garantie der unmittelbaren Teilnahme der Volksmassen an der Tätigkeit aller Organe des Sowjetstaates, (b) Garantie der Führungsrolle der KPdSU in der Organisation und Leitung aller staatlichen Organe, (c) Garantie des demokratischen Zentralismus, (d) Garantie der Einhaltung der sozialistischen Gesetzlichkeit.[38]

Zu diesen Garantien ist im einzelnen folgendes zu sagen:

ad (a). Die unmittelbare Teilnahme der Volksmassen an den Staatsgeschäften hängt mit der Übertragung von Staatsfunktionen auf gesellschaftliche Organisationen zusammen, welche jedoch in der ersten Entwicklungsphase der UdSSR nicht verwirklicht wurde.

ad (b). Die Parteiführung bedeutet, dass keine wichtige politische oder organisatorische Frage ohne Parteidirektiven entschieden werden darf. Stalin erklärte, dass die Diktatur des Proletariats praktisch der Diktatur seines Vortrupps, der Partei, gleichkomme.[39] Ein polnischer Professor in der Zwischenkriegszeit, W. Komarnicki, schrieb in seinem 1938 veröffentlichten Werk: Der auf die Parteiführung hinweisende Nebensatz im Art. 126 der Verfassung *ist* eigentlich die Sowjetverfassung. Alle übrigen Bestimmungen der Verfassung seien nur "bolschewistische Phrasen".[40] Dabei wird in der sowjetischen Parteiliteratur behauptet, die Parteiführung sei keine rücksichtslose Diktatur, keine "Herrschaft des Teils über das Ganze".[41]

ad (c). Der Grundsatz des demokratischen Zentralismus im Partei- und Staatsaufbau gilt als eine objektive Gesetzmässigkeit in der sozialistischen Demokratie[42], als Garantie der monolithischen Parteieinheit[43] und als Grundsatz aller sozialistischen Verfassungen sowjetischer Prägung[44], obwohl er ausdrücklich in keiner verankert wurde.[45] Er bedeutet die Vereinigung zweier einander widersprechenden Begriffe, wobei die Synthese dialektisch herbeigeführt werden muss: In einer Periode wird die Demokratie, in einer anderen der Zentralismus in den Vordergrund gestellt. Sozialistische Demokratie und sozialistischer Zentralismus seien eine dialektische Einheit[46], welche die Selbständigkeit der lokalen Organe bei den 'operativen Entscheidungen' (aufgrund der richtungweisenden Direktiven: *rukovodjaščee ukazanie*, der höheren Organe), zugleich aber eine Unterordnung auf vertikaler Linie bedeute.[47] Im Gegensatz zum sozialistischen Zentralismus garantiere der bürgerliche Zentralismus die Diktatur des Bürgertums.[48]

ad (d). "Die sozialistische Gesetzlichkeit ist eine revolutionäre Gesetzlichkeit, da sie von der sozialistischen Revolution ins Leben gerufen wurde. ... Sie führte revolutionäre Prinzipien in die Rechtsschöpfung und Rechtsprechung ein. ... Die sozialistische Gesetzlichkeit ist eine der unerlässlichen Bedingungen des Vorwärtsschreitens auf dem Wege zum Sozialismus und Kommunismus ..."[49] Die sozialistische Gesetzlichkeit unterscheidet sich von der allgemeinen Gesetzlichkeit dadurch, dass sie die Anwendung der Rechtsnormen im Interesse des sozialistischen (kommunistischen) Aufbaues fordert. Jede Rechtsnorm muss so angewendet oder ausgelegt werden, dass sie den Anforderungen dieses seinen Inhalt ständig ändernden Begriffes Genüge leistet.[50] Die sozialistische Gesetzlichkeit ist inhaltlich ein ausgesprochen politischer Begriff: "Die Einhaltung der sozialistischen Gesetzlichkeit kommt der Verwirklichung einer sozialistischen Zweckmässigkeit, die den Zielsetzungen der sozialistischen Revolution entspricht, gleich ..."[51]

Diese Demokratie hatte zur Aufgabe, den Klassengegner zu unterdrücken, alle feindlichen Klassen zu liquidieren. Sie hätte die Demokratie für die Arbeiterklasse sein müssen. Wie jedoch Georg Lukács behauptet, hat sich in ihr die Diktatur zu einem Selbstzweck entwickelt, und schliesslich wurde sie nicht nur im Namen der Arbeiterklasse, sondern auch über sie ausgeübt. Sie wurde nicht zur Diktatur der Mehrheit, sondern zur Diktatur einer einzelnen Person, zur Negation einer demokratischen

Diktatur.[52] Die mit der Demokratie verbundene proletarische Diktatur wurde auch dann aufrecht erhalten und sogar erweitert, als der Klassengegner schon liquidiert war. Trotzdem protestiert die heutige marxistisch-leninistische Fachliteratur gegen die Gegenüberstellung von Demokratie (sozialistischer) und Freiheit, Demokratie und Freiheit der Persönlichkeit, Demokratie und Gesetzlichkeit, Demokratie und Gewährung von Grundrechten der Staatsbürger.[53]

Nach der Veröffentlichung des Entwurfes des Programms der KPdSU (Sommer 1961) hiess es jedoch plötzlich: Demokratie und Klassendiktatur seien bei einem bestimmten Entwicklungsgrad doch voneinander zu trennen. Diese Trennung erfolgte zum ersten Male in der Geschichte der Menschheit in der Sowjetunion: Die Demokratie für die Mehrheit wandelte sich dort in die Demokratie für das gesamte Volk um.[54]

Der parteiliche, bzw. parteigebundene Charakter des gesamten philosophischen Denkens in der Sowjetunion kam gerade in diesen Monaten, im zweiten Halbjahr 1961 und im ersten Halbjahr 1962, klar zum Vorschein. Unmittelbar vor der Veröffentlichung des Entwurfes galt noch die alte These, 'Demokratie für alle' sei "die verlogene Phrase eines Liberalen, der die Arbeiter zum Narren hält" (Lenin).[55] "Wir lächeln über die 'reine Demokratie'", sagte Lenin.[56] Bis Sommer 1961 bedeutete die sozialistische Demokratie die Diktatur für alle Regimegegner wie jede andere Demokratie.[57] Diese bis dahin als eine objektive Gesetzmässigkeit geltende Einheit von Demokratie und Klassendiktatur wurde vom XXII. Parteikongress (Oktober 1961) aufgehoben, und es wurde erklärt, die Diktatur des Proletariates und der ihr entsprechende Demokratiebegriff hätten ihre Rolle erfüllt. Seit der Schaffung der materiellen Grundlagen des Sozialismus gelte die Demokratie für das gesamte Volk, die Diktatur sei nicht mehr gegen Klassen, sondern nur gegen Einzelpersonen in Kraft geblieben, die gegen die Gesetze des Staates verstiessen.[58] Seitdem gilt als eine *neue* objektive Gesetzmässigkeit: Das Hinüberwachsen der Klassendemokratie der Diktatur des Proletariates in die Demokratie des gesamten Volkes ist unvermeidbar und gilt für alle Länder und Völker auf dem ensprechenden Entwicklungsniveau.[59] In der Periode der Demokratie des gesamten Volkes wird die unmittelbare Teilnahme der Volksmassen an den Staatsgeschäften ausgedehnt (in der Verwaltung: ständige Kommissionen der Sowjets, die Volkskontrolle; in der Justiz: die Kameradschaftsgerichte, die Kommissionen für Minderjährige; in der Partei:

die ausseretatsmässigen Abteilungen und Funktionäre usw.)[60], die Parteiführung wird erweitert ("eine objektive Gesetzmässigkeit").[61]

2. *Die Volksdemokratie* ist eine Form des sozialistischen Staates, welche sich in den Ländern der "siegreichen sozialistischen Revolution nach dem zweiten Weltkrieg" in Europa und Asien zu entwickeln begann. Das Wesen der Volksdemokratie ist die Diktatur des Proletariates. Ihrem Wesen nach ist die Volksdemokratie der sowjetischen Demokratie in der ersten Entwicklungsperiode ähnlich (Klasseninhalt!), weil theoretisch auch hier die Macht von der Arbeiterklasse im Bündnis mit dem werktätigen Bauertum ausgeübt werden müsste. Die Volksdemokratie bedeutet eine Demokratie für das 'Volk' und die Diktatur für das 'Nichtvolk', wobei die Grenzen zwischen beiden nirgends und niemals gezogen wurden. Einer weitverbreiteten These zufolge bilden nur die "werktätigen Massen der Bevölkerung" das Volk.[62] Nicht alle Staatsbürger gehören zum Volk, Volk und Bevölkerung sind nicht identisch.[63] Bei Lenin[64] und Stalin[65] findet man eine ähnliche Unterscheidung und bei Lenin sogar eine direkte Gegenüberstellung.[66] Heute heisst es: "Die objektiven Forderungen der fortschrittlichen Entwicklung – das sind die Kriterien, nach welchen man feststellen kann, was für Klassen und Bevölkerungsgruppen das Volk bilden."[67] Das 'Volk' bedeutet also einmal eine grössere, ein anderes Mal eine kleinere Gemeinschaft. Das Ulbricht-Regime heisst 'Deutsche Demokratische Republik' (DDR), Nordvietnam 'Demokratische Republik Vietnam', Nordkorea 'Demokratische Volkrepublik', wobei die Bezeichnung 'Demokratie' ebenfalls einer 'Volksdemokratie' entspricht. Die Betonung der Demokratie in den nach dem zweiten Weltkrieg geteilten Staaten dient dazu, den klassendemokratischen Charakter dieser den Sozialismus aufbauenden Staaten gegenüber dem einen bürgerlichen Staat bildenden Teil des Landes besonders hervorzuheben.

Bei gleichem Inhalt der sowjetischen Demokratie in der ersten Entwicklungsperiode und der Volksdemokratie ist die Form der Ausübung der Diktatur des Proletariates verschieden. Als Ursache der Abweichung wird angeführt, in den Volksdemokratien seien die allgemeindemokratischen Umgestaltungen mit den sozialistischen verflochten gewesen; der nationale Befreiungskampf sei gegen die Überreste des Feudalismus, Faschismus und Imperialismus unter der Leitung der Arbeiterklasse geführt worden, zugleich führe er aber auch zu wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen strukturellen Änderungen, welche die Grundlage der

weiteren sozialistischen Umgestaltung darstellten. In der Entwicklung der Volksdemokratie kann man unterscheiden: *allgemeine* Entwicklungselemente, welche für alle Staaten dieses Typus gleich sind (Diktatur des Proletariates, Arbeiter-Bauernbündnis, Vergesellschaftlichung der Produktionsmittel, Führungsrolle der marxistisch-leninistischen Partei); *besondere* Entwicklungselemente, welche nur in den Volksdemokratien vorhanden sind – also nicht in der Sowjetunion, weder in der ersten noch in der zweiten Entwicklungsphase der Sowjetdemokratie – (z.B. die Existenz der Volksfront); und schliesslich Entwicklungselemente, welche nur für *einige Volksdemokratien* gelten (z.B. die Arbeiterverwaltung usw.).[68] Wie die volksdemokratischen Parteikongresse 1962–63 in ihren Beschlüssen betonten, verläuft die Entwicklung auch in den Volksdemokratien in Richtung auf den Staat, bzw. auf die Demokratie des gesamten Volkes. In diesen Ländern hat aber die Demokratie immer noch eine Funktion der Klassenunterdrückung inne, wie dies vom Mitglied des Präsidiums des ZK der KP der Tschechoslowakei, Jiři Hendrych, in Oktober 1967 auf dem V. Kongress des Tschechoslowakischen Journalistenkongresses offen anerkannt wurde: "Solange es in dieser Welt zwei Welten geben wird, werden die Freiheit und die Demokratie bei uns immer einen Klassencharakter haben und wir werden die Frage stellen: Freiheit, aber für wen? Demokratie, aber für wen?"[69] Wie Akademiemitglied Širácký (Tschechoslowakei) erklärte, müsse man sich darüber im klaren sein, dass es auf der heutigen Entwicklungsstufe des Sozialismus noch nicht möglich sei, die gleichen Voraussetzungen zur Geltung und zum Emporstieg für jedes Mitglied der Gesellschaft zu sichern.[70]

Die Unterschiede zwischen der Entwicklung der sowjetischen Demokratie und der Volksdemokratie hängen – heisst es in der sowjetischen Fachliteratur – unter anderem auch damit zusammen, dass letztere ohne Bürgerkriege durch eine friedliche Revolution entstanden sei. Sowohl die bürgerliche Demokratie als auch die sozialistische seinen in den Volksdemokratien unter Parteiführung verwirklicht worden; die kommunistische Strategie sei aber vom ersten Moment an die sozialistische Demokratie, das *stufenweise* Hineinwachsen der (revolutionären) bürgerlichen Demokratie in die sozialistische gewesen.[71]

In diesem Zusammenhang muss jedoch auf den grundsätzlichen Unterschied zwischen sowjetischer und chinesischer Auffassung hingewiesen werden. Nach chinesischer Version ist nämlich ein friedlicher Übergang

von der bürgerlichen in die sozialistische Demokratie niemals möglich; die sowjetische Literatur hingegen beruft sich auf das Beispiel der Tschechoslowakei, um die Machtübernahme ohne Gewalt unter Beweis zu stellen.[72] Auch die sowjetische Fachliteratur betont jedoch, dass in der Periode des Überganges von der bürgerlichen Demokratie zur Demokratie der Diktatur des Proletariates eine "demokratische Diktatur des revolutionären Volkes" regiert habe.[73]

III. DIE NATIONALE (REVOLUTIONÄRE) DEMOKRATIE

Seit 1956 und besonders seit den Moskauer internationalen Parteikonferenzen von 1957 und 1960 wird im Ostblock das 'Dreierbündnis' – das Bündnis der internationalen Arbeiterbewegung im Westen, der internationalen kommunistischen Bewegung und der nationalen Befreiungsbewegung in den Entwicklungsländern – immer mehr forciert. "Die dialektische Einheit der sozialistischen Revolution, der nationalen antiimperialistischen Befreiungsrevolution, der volksdemokratischen Revolution, der breiten Bauernbewegung, der allgemeindemokratischen Bewegung gegen die nationale Unterdrückung bildet die heutige revolutionäre Entwicklung."[74] Die die nationale Demokratie vertretende nationale Befreiungsbewegung der Entwicklungsvölker wird also als ein Teil der weltrevolutionären Bewegung betrachtet, und die "linksorientierten Doktrinäre" werden scharf kritisiert, da sie beide voneinander trennen wollen.[75] Die chinesische These, wonach die 'Hauptzone' der Revolution die nationale Befreiungsbewegung sei, wird unter Berufung auf Lenins diesbezügliche Hinweise[76] als linksgerichtetes Sektierertum zurückgewiesen.[77] Die Aufgaben der 'nationalen Demokratie' der Entwicklungsländer wurden in der Erklärung der Moskauer Konferenz der 81 kommunistischen und Arbeiterparteien (November 1960) wie folgt aufgezählt:

(1) Verteidigung der politischen und wirtschaftlichen Unabhängigkeit. Kampf gegen die imperialistischen Kriegsblöcke und Militärbasen, Kampf gegen die neuen Formen des Neokolonialismus und das Eindringen des imperialistischen Kapitals.

(2) Ablehnung der diktatorischen und despotischen Verwaltungsmethoden.

(3) Garantie der breiten demokratischen Rechte und Freiheiten für das 'Volk'.

(4) Agrarreform und andere Reformen im Interesse der sozialistischen Umgestaltung.

(5) Bündnis zwischen dem Proletariat und der patriotisch gesinnten nationalen Bourgeoisie *unter der Leitung der internationalen Arbeiterklasse* (!!!).

(6) Die Revolution wird von einer marxistisch-leninistischen Partei organisiert und geleitet (wenn es eine solche gibt)[78].

(7) Hinüberwachsen der nationalen Demokratie in eine revolutionäre Demokratie, welche als ein "wichtiger Bestandteil der marxistisch-leninistischen Lehre über die sozialistische Revolution" gilt.[79]

Es hiess in der Erklärung der kommunistischen und Arbeiterparteien von 1960 (Moskauer Weltkonferenz), der Staat der nationalen Demokratie sei eine Übergangsform zum Sozialismus[80], und diese These gilt als eine schöpferische Weiterentwicklung der marxistisch-leninistischen Lehre über den Staat. Der Staat der nationalen Demokratie als Übergangsform trage das Gepräge von zwei revolutionären Prozessen: der nationalen Befreiungsrevolution und der Revolution für radikale soziale und wirtschaftliche Veränderungen.[81]

Die nationale Demokratie unterscheidet sich von der Volksdemokratie durch ihren Klasseninhalt. Sie stützt sich auf eine wesentlich breitere soziale Basis; sie stellt beinahe eine allgemeine Demokratie dar, aus welcher nur die gegenüber dem Regime feindlich gesinnten und mit dem Imperialismus und Neokolonialismus paktierenden Elemente (aber keine Klassen oder Gesellschaftsschichten) ausgenommen sind. Die 'nationale Front' als Vertreterin der nationalen Demokratie repräsentiert in der Regel: (1) die sogenannten fortschrittlichen Kräfte (Arbeiter, Bauern, städtisches Kleinbürgertum und revolutionäre Intelligenz), und (2) die sogenannten Zwischenkräfte (die nationale Bourgeoisie und alle anderen patriotischen und antikolonialistischen Kreise einschliesslich der progressiven Grundbesitzer).[82] Hier hört also der klassengebundene Charakter des allgemeinen Demokratiebegriffes in einer in antagonistische Klassen gespaltenen Gesellschaftsordnung auf, da die Diktatur nur gegen die ausgesprochenen Feinde ausgeübt werden sollte ('Wer nicht gegen uns ist, der ist mit uns'). Hier handelt es sich also um eine grundsätzliche Revision des klassischen Begriffes.

Dieses grosse Klassenbündnis, welches durch die nationale Demokratie vertreten wird, ist aber nur eine vorübergehende Erscheinung: Die Ein-

stellung und die Lage des nationalen Bürgertums kann im Verlaufe der Entwicklung der nationalen-demokratischen Revolution in Richtung auf die sozialistische Revolution, ferner unter den Bedingungen der Umwandlung der nationalen Demokratie in eine revolutionäre nicht unverändert bleiben.[83] Die stufenweise Einschränkung der nationalen Demokratie hänge damit zusammen, dass das nationale Bürgertum nur an der bürgerlich-demokratischen Revolution und am Kampf für die nationale Unabhängigkeit teilnehmen, die weitere Entwicklung der Revolution, die Ausdehnung der Demokratie (die 'soziale Befreiung'), aber ablehnen wolle. Dadurch entstehe auch im Rahmen der früher noch einheitlich gesinnten nationalen Demokratie der Klassenkampf um die führende Rolle, für die Ausdehnung des staatlichen und genossenschaftlichen Sektors, für die stufenweise Verdrängung der privatkapitalistischen Elemente. In diesem Klassenkampf müsse ein Bündnis zwischen Arbeiterklasse, Bauerntum und dem fortschrittlichen Kleinbürgertum entstehen.[84] Einer solchen Entwicklung trägt auch die sowjetische Literatur der politischen Theorie Rechnung: Der Ausdruck 'nationale Demokratie' wird in einigen Fällen und in Bezug auf gewisse Länder durch jenen der 'revolutionären Demokratie' ersetzt, der schon auf eine enge Verbundenheit mit der Klassendiktatur klar hinweist.[85] Die Diktatur, welche bis dahin nur gegen Einzelpersonen gerichtet war, richtet sich jetzt stufenweise gegen Klassen.

Ein Teil der Bourgeoisie macht die Revolution nicht weiter mit und schliesst sich aus der Demokratie eigenwillig aus. Diese Entwicklung wird auch dadurch erleichtert, dass in einigen Staaten der nationalen Demokratie die Heranbildung der Arbeiterklasse, welche in einem von ihr geleiteten Bündnis mit den arbeitenden Bauern steht, im Entstehen begriffen ist.[86] Die nationale Demokratie ist nämlich keine vom Proletariat geleitete Demokratie (mindestens in den meisten Fällen nicht), weshalb auch die Existenz einer marxistischen Partei nicht unbedingt notwendig ist. In diesen Ländern wird die Rolle der fortschrittlichen Klasse durch die *revolutionären Demokraten* übernommen. Dort, wo es weder ein starkes, von einer marxistisch-leninistischen Partei geführtes Proletariat noch die Staatsmacht ausübende revolutionäre Demokraten gibt, entwickelt sich die nationale Demokratie in Richtung auf die Einengung der Demokratie und die Ausdehnung der Diktatur, heisst es in der sowjetischen Fachliteratur (Beispiele: Pakistan, Thailand, Malai, Philippinen,

Tunesien, Lybien, Kenia, Marokko, Liberia, usw.).[87] Als Voraussetzung der Ausdehnung der wirtschaftlichen Demokratie gilt in allen Staaten – und in den Staaten der nationalen Demokratie in erster Linie – die Ausdehnung des staatlichen und genossenschaftlichen Sektors. In den oben aufgezählten Ländern, welche langsam aufhören, Vertreter der nationalen Demokratie zu bleiben, wirkt sich nicht einmal die Nationalisierung in Richtung auf eine wirtschaftliche Demokratie hinaus, sondern sie hat eine reaktionäre Tendenz: Beschleunigung der Entwicklung des privatwirtschaftlichen Kapitalismus (Türkei, Iran, Pakistan, z.T. Lybien, Tunesien, Marokko, Libanon, usw.).[88]

Wie oben schon angedeutet, ist ein wichtiger Charakterzug der nationalen Demokratie, dass sie mit der Rolle der revolutionären Demokraten auf das engste verbunden ist. Die Führungsrolle der revolutionären Demokraten widerspricht der Leninschen Lehre über die Hegemonie des Proletariates nicht, weil die revolutionären Demokraten ein Kettenglied zwischen der nationalen-revolutionären Demokratie und der weltrevolutionären Bewegung bilden und Verbündete des internationalen Proletariates im Kampf gegen den Imperialismus darstellen.[89] Mit einer bekannten marxistisch-leninistischen Jargon könnte man sagen, die revolutionären Demokraten seien Transmissionsriemen der internationalen kommunistischen und Arbeiterbewegung, welche dort wirken, wo jene mit geringem Erfolg eingesetzt werden können. Und sie haben nur solange Existenzberechtigung, bis ihre Rolle vom Vortrupp des Proletariates übernommen werden kann.

Die revolutionären Demokraten leiten die sogenannte *nichtkapitalistische* Entwicklung in der Wirtschaft, bzw. die nichtbürgerliche Entwicklung im Staat und in der Gesellschaft. Sie sind – laut sowjetischer Fachliteratur – Vertreter der Volksinteressen und geniessen die Unterstützung des sozialistischen Weltsystems. Im weltweiten Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus spielen die revolutionären Demokraten eine ständig wichtigere Rolle. Sie haben die Aufgaben der allgemeindemokratischen Revolution erfüllt und sind heute bemüht, die Grundlagen für die sozialistische Revolution zu legen, und zwar auf der Basis des wissenschaftlichen Sozialismus. Das Hinüberwachsen der nationaldemokratischen Revolution in eine sozialistische, bzw. der national-revolutionären Demokratie in eine sozialistische sei ein objektives Entwicklungsgesetz. In den Ländern, in welchen die Umwandlung von der KP geleitet werde, erfolge

sie schnell (China, Korea, Vietnam), dank der Diktatur des Proletariates. Falls die Befreiungsrevolution von den revolutionären Demokraten geleitet werde, müsse eine Form der revolutionären Diktatur des Volkes aufgestellt werden. Eine solche, von den revolutionären Demokraten geleitete revolutionär-demokratische Macht führe unvermeidbar zum Sozialismus.[90]

Die von den revolutionären Demokraten, bzw. von der revolutionären Demokratie des Volkes geführte nichtkapitalistische Entwicklung bedeutet im einzelnen:

(1) *auf politischem Gebiet:* Konsolidierung aller fortschrittlichen Kräfte, Entfernung der Reaktionäre, Errichtung einer revolutionären marxistisch-leninistischen Partei, Demokratisierung durch die Einschaltung der Werktätigen in die Staats- und Produktionsverwaltung, Ausnützung der Staatsgewalt für die Durchführung der grundlegenden sozialen und wirtschaftlichen Reformen.

(2) *auf wirtschaftlichem Gebiet:* Aufhebung der Führungsrolle des ausländischen Kapitals, Bodenreform, Förderung der Genossenschaften und des staatlichen Wirtschaftssektors, Industrialisierung, Einschränkung des privaten Kapitals und seiner Tätigkeit.

(3) *auf sozialem Gebiet:* Einschaltung der Werktätigen – auch der Frauen – ins sozialpolitische Leben, Förderung und Erziehung der Arbeiterklasse, ihre umfassende Bildung, damit sie die Leitung übernehmen kann, Anerkennung der Führungsrolle der Arbeiterklasse, Verbesserung der materiellen und sozialen Lage der Werktätigen.

(4) *auf ideologischem Gebiet:* Aufhebung des Analphabetentums, Förderung der Kultur, Kampf gegen die bürgerliche Ideologie, Verbreitung des wissenschaftlichen Sozialismus, Überzeugung der Volksmassen, dass die marxistisch-leninistischen Lehren gerecht und lebensfähig sind.

Die wichtigste Aufgabe der revolutionären Demokraten ist aber die Erweiterung der Beziehungen zu den sozialistischen Staaten; praktisch gilt diese Aufgabe sogar als Kriterium.[91]

Durch die Anerkennung der Führungsrolle der internationalen kommunistischen Bewegung, bzw. der Arbeiterbewegung und durch deren Unterstützung können die revolutionären Demokraten nach dem Beispiel der Mongolei und der zentralasiatischen Sowjetrepubliken ihr Land direkt zum Sozialismus führen.[92]

Die revolutionäre Demokratie – d.h. die höhere Phase der nationalen

Demokratie – muss einen entschlossenen Kampf gegen den Neokolonialismus, d.h. "Kolonialismus ohne Imperium"[93] führen. Die 1963 unter sowjetischer Aegide abgehaltene zweite Konferenz der afroasiatischen Juristen stellte folgende Kriterien für den Neokolonialismus auf:

(1) Einmischung in die inneren Angelegenheiten der ehemaligen Kolonien und deren Unterhöhlung;

(2) Stationierung von ausländischen Militäreinheiten, Militärbasen;

(3) weitere Existenz der Überreste der imperialistischen und kolonisatorischen Kräfte;

(4) Einschränkung der nationalen Souveränität (=freie Wahl des sozial-politischen Systems);

(5) Missachtung der grundlegenden Freiheitsrechte, der Menschenrechtserklärung der UNO;

(6) Ergreifen von Massnahmen im Namen des Volkes, aber ohne seine Befragung.[94]

Der Übergang der Befreiungsrevolution in den Kampf gegen den Neokolonialismus ist eine objektive Gesetzmässigkeit und ein unvermeidbarer Entwicklungsweg für die national-revolutionäre Demokratie[95], wobei die revolutionären Demokraten die Erfahrungen der sozialistischen Länder auszunützen haben.

Die gesamte Konzeption der nationalen oder national-revolutionären Demokratie ist neu. Weder in der Grossen Sowjetenzyklopädie (II. Ausg.) noch im Juristischen Wörterbuch, noch in der Kleinen Sowjetenzyklopädie (1959) findet man dieses Stichwort. Die 1959 veröffentlichte Kleine (polnische) Rechtsenzyklopädie zählt die einzelnen Formen der Demokratie auf, nimmt jedoch auf die nationale Demokratie noch keinen Bezug. Diese Konzeption wurde im Interesse der sowjetischen machtpolitischen Zielsetzungen ausgearbeitet und als ein Modell der 'nichtkapitalistischen Entwicklung' empfohlen. Sowjetische Wissenschaft und Politik sind bestrebt, die Ideologie des national-demokratischen Staates auszuarbeiten und zu verbreiten.[96]

IV. PARTEIDEMOKRATIE

Der Begriff der Parteidemokratie ist vielleicht noch schwerer verständlich, denn hier fehlt es an der Unterdrückungsfunktion der Demokratie: Die Partei umfasst nur solche Elemente, auf welche die Prinzipien der

Demokratie und nicht diejenigen der Diktatur angewendet werden müssen. Die enge Verbundenheit der Parteidemokratie mit dem Parteizentralismus verleiht jedoch auch der Parteidemokratie einen diktatorischen Charakter und garantiert die organische Verbindung beider Begriffe. Das Verhältnis zwischen Parteidemokratie und Zentralismus wird örtlich und zeitlich unterschiedlich durch die politische Zweckmässigkeit bestimmt.[97] Die Parteidemokratie ist also kein Selbstzweck; sie wird den revolutionären Zielsetzungen und dem Zentralismus untergeordnet; sie ist überall und immer konkret; sie wird den konkreten Bedingungen entsprechend einmal eingeengt, ein anderes Mal wieder ausgedehnt.[98] Novotný erklärte in seinem Referat am XIII. Parteikongress der KPČ: "Unser Ziel ist die Förderung der Demokratie, deren Grundlage die einheitliche, organisierte und zielbewusste leitende Tätigkeit ist."[99]

Die Verbindung der Parteidemokratie und des Parteizentralismus wird im Art. 19 des Parteistatuts institutionalisiert: "Leitendes Prinzip des organisatorischen Aufbaus der Partei ist der demokratische Zentralismus." Die Parteidemokratie soll gewährleistet werden durch: (1) die Wählbarkeit von unten nach oben (indirektes, mehrstufiges Wahlsystem, was auf staatlicher Ebene als reaktionär angeprangert wird); (2) die sogenannte Autonomie der Parteiorganisationen; (3) die Freiheit von Kritik und Diskussion; (4) die stufenweise Vergesellschaftlichung der Parteiorgane; (5) die Gleichberechtigung aller Mitglieder; und (6) die kollektive Führung.

Die Wählbarkeit wird durch die Nominierung und teilweise Bestätigung der Gewählten von oben, die Autonomie durch die doppelte (horizontale und vertikale) Unterordnung ausgespielt, die Kritikfreiheit wird durch den Ausschluss von Gruppenbildung (Art. 27, Statut) und dadurch ausgeschlossen, dass sie zur Festigung der Einheit beitragen und konstruktiv (aufbauend) sein muss[100]; die Vergesellschaftlichung der Parteiorgane gilt nur für die niederen Stufen, die Gleichberechtigung wird durch die sogenannte 'Nomenklatur-Parteimitgliedschaft' (seit 1946) ausgeschlossen, die kollektive Führung wird mit der persönlichen Verantwortung (Statut, Art. 28) verbunden und dadurch praktisch unmöglich gemacht.

Demokratie muss dem Zentralismus weichen: Die höheren Organe leiten und kontrollieren alle niederen (Statut, Art. 47); die Direktiven des ZK der KPdSU sind für alle Parteiorgane bindend (Art. 41); Rechen-

schaftspflicht der niederen Organe vor den höheren (Art. 47), Bestätigung der Funktionäre von oben (Art. 49), Bestätigung der Arbeitspläne durch die höheren Parteiorgane, sowie Übernahme der Befugnisse der Plenarsitzungen, Konferenzen, Kongresse und Mitgliedsversammlungen durch die Exekutivorgane (Art. 35, 43, 50, 56, usw.) werden eingeführt. Die wichtigste Garantie der Unterordnung der Parteidemokratie unter den Zentralismus ist die in der Einleitung zum Statut sowie im Art. 2/g des Statuts garantierte ideologische und organisatorische Einheit der Partei und der Ausschluss jeglicher Autonomiebestrebungen. Die theoretische These, die Grundlage der Parteidemokratie sei der Zentralismus, entspricht vollständig einer weiteren grundlegenden These, die besagt, dass die Verletzung des Zentralismus zur Beschränkung der Parteidemokratie und zur Entstellung des Parteilebens führe.[101]

ANMERKUNGEN

[1] L.M. Karapetjan, V.I. Razin: 'Ob issledovanii razvitija socialističeskoj gosudarstvennosti' [Über die Erforschung der Entwicklung der sozialistischen Staatlichkeit], *VF* 1961,6, 154ff.
[2] *Juridičeskij slovar'* [Juristisches Wörterbuch], M. 1956, Bd. I, S. 248ff.
[3] *Mała encyklopedia prawa* [Kleine Rechtsenzyklopädie], Warschau 1959, S. 98f.
[4] V.I. Lenin: *Sočinenija* [Werke], IV. Ausg., Bd. 32, S. 60.
[5] *Filosofskij slovar'* [Philosophisches Wörterbuch], M. 1963, S. 365.
[6] Vgl. *Grundlagen des Marxismus-Leninismus*, Übersetzung aus dem Russischen, Berlin (Ost) 1963, Kapitel 18, S. 534ff.
[7] Ebenda, S. 626ff.
[8] *Prawo i życie*, Warschau, 6. 6. 1965, Artikel von Lustacz.
[9] N.G. Aleksandrov, F.K. Kalinycev, D.S. Karev usw.: *Osnovy teorii gosudarstva i prava* [Grundlagen der Theorie des Staates und Rechts], M. 1960, S. 80.
[10] *Sočinenija*, Bd. 29, S. 449.
[11] *Juridičeskij slovar'*, Bd. I, S. 71–72.
[12] D. Burlackij: 'Voprosy gosudarstva v proekte Programmy KPSS' [Fragen des Staates im Programmentwurf der KPdSU], *Ko* 1961,13, 37–48.
[13] *Dyskusja sejmowa o konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej* [Sejmdiskussion über die Verfassung der Polnischen Volksrepublik], Warschau 1952, SS. 93–95 (Referat des Vertreters der Demokratischen Partei, Wacław Barcikowski).
[14] Jaroslav Korinek, Ladislav Tomášek: 'Vedouci úloha kommunistické strany a základni problémy demokracie' [Die Führungsrolle der kommunistischen Partei und Grundprobleme der Demokratie], *Nová mysl*, Prag, 1967,17, 3–7.
[15] Rochet Waldeck: 'Oktjabr 'skaja revoljucija i meždunarodnoe rabočee dviženie na sovremennom étape' [Die Oktoberrevolution und die internationale Arbeiterbewegung in der heutigen Etappe], *Voprosy istorii KPSS* 1967,8, 16–29.
[16] *Pravda*, 29. 5. 1964, Artikel von Luigi Longo.
[17] E. Ambarcumov: 'Istoričeskij opyt Narodnogo front ai sovremennost'' [Die historische Erfahrung der Volksfront und die Gegenwart], *Ko* 1967,7, 103–113.

[18] 'Marksizm i ideologičeskaja bor'ba v našim épochu' [Marxismus und ideologischer Kampf in unserer Zeit], *Političeskoe samoobrazovanie* 1966,12, 82–90 (Redaktionsartikel).
[19] A.D. Košicev: 'O svjazy bor'by za demokratiju s bor'boj za socializm v sovremennuju épochu' [Über die Verbindung des Kampfes für die Demokratie mit dem Kampf für den Sozialismus in der Gegenwart], *Vestnik MGU*, Serija VIII, Filosofija, 1967,1, 8–193 (13).
[20] Ebenda.
[21] N. Tropkin: *Leninskaja teorija socialističeskoj revoljucii* [Die Leninsche Theorie der sozialistischen Revolution], M. 1961, S. 53ff.
[22] Ju. Ščirkovskij: 'Leninskaja teorija socialističeskoj revoljucii i sovremennost'' [Die Leninsche Theorie der sozialistischen Revolution und die Gegenwart], *Ko* 1966,8, 68ff.
[23] N.S. Šatagin: 'Marksistsko-leninskoe učenie o političeskoj strategii i taktike partii' [Marxistisch-leninistische Lehre über die politische Strategie und Taktik der Partei], *Voprosy istorii KPSS* 1966,8, 90–100.
[24] Ebenda.
[25] *Pravda*, 30. 9. 1966, 2, Artikel von Rozental'.
[26] Vgl. noch *Grundlagen des Marxismus-Leninismus*, S. 83.
[27] Korinek-Tomášek, *a.a.O.*
[28] *Pravda*, 30. 9. 1966, 2–3.
[29] Košicev, *a.a.O.*
[30] I. Minaev: 'Aktivnaja sila' [Eine aktive Kraft], *Partijnaja žizn'* 1966,3, 40–43.
[31] Umberto Cerroni: 'Demokracia a socialistická revolúcia' [Demokratie und sozialistische Revolution], *Právnicke studie*, Pressburg, 1967,1, 18–28.
[32] Košicev, *a.a.O.*
[33] *Filosofskij slovar'*, S. 121.
[34] G.V. Barabašev, K.F. Šeremet: 'KPSS i sovety' [Die KPdSU und die Sowjets], *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* 1967,11, 31–40 (36).
[35] N. Chalipov: 'Marksistskaja dialektika i sovremennyj revizionizm' [Die marxistische Dialektik und der gegenwärtige Revisionismus], *Kommunist Belorussii*, Minsk, 1960,11, 40–50.
[36] *Sočinenija*, Bd. 10, S. 61.
[37] Chalipov, *a.a.O.*
[38] D.A. Kerimov, V.S. Petrov, B.V. Šejdlin: 'Marksistsko-leninskoe učenie o socialističeskom gosudarstve i prave' [Marxistisch-leninistische Lehre über den sozialistischen Staat und das sozialistische Recht], in *40 let sovetskogo prava* [40 Jahre des Sowjetrechts], M. 1957, Bd. 2, S. 38.
[39] *Neues Deutschland*, Berlin (Ost), 30.7.1960. – *Grundlagen des Marxismus-Leninismus*, S. 610. – *Demokratischer Aufbau*, Berlin (Ost), 1960, S. 20: Seminarplan zum Thema 2 der Parteischulung 1960–61.
[40] W. Komarnicki: *Nowy ustrój państwowy Związku Sowietów* [Die neue Staatsverfassung der Sowjetunion], Wilno 1938, SS. 16–17, 28–30, usw. Zitiert von Adam Łopatka: *Kierownicza rola partii kommunistycznej w stosunku do państwa socjalistycznego* [Die Führungsrolle der kommunistischen Partei im sozialistischen Staat), Posen o.J., 2. Aufl., S. 88.
[41] G. Šitarev: 'Partija – rukovoditel' sovetskogo naroda' [Die Partei – die Leiterin des Sowjetvolkes], *Partijnaja žizn'* 1965,18, 28–37.
[42] František Hájek, Vladimir Mlikovský: 'Rozvoj tvurčiho myšleni' [Die Entwicklung des schöpferischen Denkens], *Nova mysl* 1964,2, 129–130.

[43] *Partijnaja žizn'* 1965,19, 33–40.
[44] I.P. Il'inskij: 'Ob osnovnych čertach i principach socialističeskich konstitucij' [Über die grundlegenden Charakterzüge und Prinzipien der sozialistischen Verfassungen], *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* 1965,1, 20–29.
[45] B.L. Manelis: 'Sootnošenie konstitucionnogo zakonodatel'stva Sojuza SSSR i sojuznych respublik' [Das Verhältnis der Verfassungsgesetzgebung der UdSSR und der Unionsrepubliken], *Obščestvennye nauki v Uzbekistane*, Taškent, 1965,1, 19–28.
[46] *Rudé právo*, Prag, 24. 9. 1965, 3. Artikel von Kašpar.
[47] *Juridičeskij slovar'*, Bd. I, S. 248.
[48] M.G. Kiričenko: *Demokratičeskij centralizm v sovetskom gosudarstvennom stroitel'stve* [Der demokratische Zentralismus im sowjetischen Staatsaufbau], M. 1960, S. 5.
[49] Imre Szabó: *Socialističeskoe pravo* [Das sozialistische Recht], M. 1964, S. 117.
[50] *Államigazgatási kézikönyv* [Handbuch der Staatsverwaltung], Budapest 1960, S. 280. – A.S. Pigolkin: *Tol'kovanie normativnych aktov v SSSR* [Die Interpretation der Normativakte in der UdSSR], M. 1962, S. 15.
[51] László Révész: *Justiz im Ostblock. Richter und Strafrecht*, Köln 1967, S. 109.
[52] György Lukács: 'Velký rijen 1917 a současna literatura' [Der grosse Oktober 1917 und die heutige Literatur], *Plamen*, Prag, 1967,10, 1ff.
[53] Elfriede Leymann: 'Zur Auseinandersetzung mit den antikommunistischen Verfälschungen des sozialistischen Staates und Rechts', *Staat und Recht*, Berlin (Ost), 1966,1, 125–135 (126).
[54] F. Burlackij: 'Voprosy gosudarstva v proekte Programmy KPSS' [Die Fragen des Staates im Programmentwurf der KPdSU], *Ko* 1961,13, 37–48.
[55] *Ausgewählte Werke*, M. 1947, Bd. 2, S. 423.
[56] *Sočinenij*, Bd. 44, S. 78.
[57] Lenin: *Staat und Revolution.* Zitiert von Stalin in: *Über den dialektischen und historischen Materialismus. Fragen des Leninismus*, Moskau 1947, S. 46.
[58] G. Šachnazarov: 'Socializm i demokratija' [Sozialismus und Demokratie], *Političeskoe samoobrazovanie* 1965,12, 12–19.
[59] *Prawo i życie*, 6.6.1965, Artikel von Lustacz.
[60] László Révész: 'Recht und Sozialnorm', *Studies in Soviet Thought* 1965,1/2, 12–29.
[61] László Révész: *Fünfzig Jahre Weltkommunismus. Die Rolle der KPdSU*, Bern 1967, SS. 77, 95.
[62] *Bol'šaja Sovetskaja Énciklopedija* [Grosse Sowjetenzyklopädie], II. Ausg., Bd. 29, S. 131.
[63] Aleksander Patrzałek: *Instytucje prawa wyborczego Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej* [Die Institutionen des Wahlrechts der Polnischen Volksrepublik], Warschau 1963, S. 6.
[64] *Sočinenija*, Bd. 9, S. 40.
[65] Ebenda, Bd. 1, S. 139.
[66] Ebenda, Bd. 9, S. 113; Bd. 10, S. 233.
[67] G. Ašin: 'Kakovo soderžanie ponjatija "narod" v istoričeskom materializme' [Was ist der Inhalt des Begriffes "Volk" im historischen Materialismus], *Političeskoe samoobrazovanie* 1964,7, 62–65.
[68] *Mała encyklopedia prawa*, S. 98ff.
[69] *Uj szó*, Pressburg, 20.10.1967, 1 und 3.
[70] *Uj szó*, 7.10.1967, 3.
[71] *Juridičeskij slovar'*, SS. 615–620. – Aleksandrov-Kalinycev-Karev, *a.a.O.*, S. 154ff.
[72] B.N. Topornin: 'K voprosu o vozniknovenii i razvitii narodno-demokratičeskogo

gosudarstva v Čechoslovakii 1945–1948 gg.' [Zur Frage der Entstehung und Entwicklung des volksdemokratischen Staates in der Tschechoslowakei 1945–1948], *Novaja i novejšaja istorija* 1964,6, 26–38.

[73] V.E. Čirkin: 'O demokratičeskoj diktature revoljucionnogo naroda' [Über die demokratische Diktatur des revolutionären Volkes], *VF* 1966,4, 33–45.

[74] Ju. Krasin: 'Razvitie leninskoj teorii socialističeskoj revoljucii' [Die Entwicklung der Leninschen Theorie der sozialistischen Revolution], *Političeskoe samoobrazovanie* 1965,4, 17–26.

[75] G. Kim: 'Nacional'naja nezavisimost' i social'nyj progress' [Die nationale Unabhängigkeit und der soziale Fortschritt], *Azija i Afrika segodnja* 1964,10, 4–7.

[76] *Sočinenij*, Bd. 26, S. 139; Bd. 41, S. 242 usw.

[77] Kim, *a.a.O.*

[78] László Révész: *Ideologie und Praxis in der sowjetischen Innen- und Aussenpolitik*, Mainz 1965, S. 83. – V. Ge: 'O nekapitalističeskom puti razvitija molodych nacional'nych gosudarstv' [Über den nichtkapitalistischen Entwicklungsweg der jungen nationalen Staaten], *Političeskoe samoobrazovanie* 1963,2, 42–52.

[79] V.Tjagčenko: 'Ot nacional'noj revoljucii k social'noj' [Von der nationalen Revolution zur sozialen], *Azija i Afrika segodnja* 1967,2, 2–5.

[80] K.N. Brutenc: 'Nekotorye osobennosti nacional'no-osvoboditel'nogo dviženija' [Einige Besonderheiten der nationalen Befreiungsbewegung], *VF* 1965,6, 26–37.

[81] Ausführlicher: Brutenc, *a.a.O.*

[82] Vgl. D.N. Aidit: *Izbrannye proizvedenija* [Ausgewählte Werke], M. 1962, S. 728. – Zitiert von Klaus Westen: *Der Staat der nationalen Demokratie*, Köln 1964, S. 42.

[83] D. Česnokov: 'O gosudarstve nacional'noj demokratii' [Über den Staat der nationalen Demokratie], *Političeskoe samoobrazovanie* 1961,6, 61–64.

[84] A. Cholmogorov: 'Naučnyj kommunizm o gosudarstve nacional'noj demokratii, [Der wissenschaftliche Kommunismus über den Staat der nationalen Demokratie], *Kommunist Sovetskoj Latvii*, Riga, 1964,4, 53–42 (39–41).

[85] A.F. Korobov: 'Socializm i strany Vostoka' [Der Sozialismus und die Länder des Ostens], *VF* 1967,5, 3–14.

[86] Tjagčenko, *a.a.O.*

[87] B. Ponomarev: 'O gosudarstve nacional'noj demokratii' [Über den Staat der nationalen Demokratie], *Ko* 1961,8, 33–48.

[88] R.A. Ul'janovskij: 'O nekotorych čertach sovremennogo étape nacional'no-osvoboditel'nogo dviženija' [Über einige Charakterzüge der gegenwärtigen Etappe der nationalen Befreiungsbewegung], *Narody Azii i Afriki* 1967,5, 21–37.

[89] Kim, *a.a.O.*

[90] Tjagčenko, *a.a.O.*

[91] Ausführlicher vgl.: *Stanovlenie nacional'noj gosudarstvennosti v nezavisimych stranach Afriki* [Der Werdegang der nationalen Staatlichkeit in den unabhängigen Staaten Afrikas], M. 1963. – Rezension: *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* 1964,12, 108–110.

[92] Vgl. u.a. A.F. Korobkov: 'Socializm i strany Vostoka' [Der Sozialismus und die Staaten des Ostens], *VF* 1967,5, 3–14.

[93] 'Bericht über die Konferenz der Juristen der afroasiatischen Länder', *Sovetskaja Justicija*, M. 1963. – Rezension: *Voprosy ékonomiki* 1964,11, 147–152. – Ferner: R.A. Ul'janovskij: *Nacionalizm SŠA i slaborazvitye strany Azii* [Der Neokolonialismus der USA und die Entwicklungsländer Asiens], M. 1963. – Rezension: *Voprosy ékonomiki* 1964,11, 147–152.

[94] *Sovetskaja Justicija* 1963,4, 12–13.

[95] *Pravda*, 1. 2. 1967, 4-5, Artikel von K. Brutenc.
[96] B.S. Erasov: 'Teoretičeskie problemy ideologii v stranach Azii i Afriki' [Die theoretischen Probleme der Ideologie in den Ländern Asiens und Afrikas], *Narody Azii i Afriki* 1967,3, 192–195 (Bericht über eine wissenschaftliche Tagung über Fragen der Ideologie der nationalen Befreiungsbewegung).
[97] *Prawo i życie*, 6. 6. 1965.
[98] Vaclav Mejstrik: 'Pojeti a praxe stranické demokrácie' [Begriff und Praxis der Parteidemokratie], *Nová mysl* 1966,8, 29–31.
[99] *Rudé právo*, 1. 6. 1966, 1ff.
[100] "Nur die innerparteiliche Disziplin garantiert, dass parteifeindliche Gruppen die innere Demokratie nicht missbrauchen; nur in diesem Fall ist damit zu rechnen, dass die innerparteiliche Demokratie der Sache nützt und dass sie nicht gegen die Partei und die Arbeiterklasse missbraucht wird." Vgl. Miklós Óvári: 'A kommunista mozgalom egysége és a vita lenini módszere' [Die Einheit der kommunistischen Bewegung und die Leninsche Diskussionsmethode], *Társadalmi szemle*, Budapest, 1962,4, 20–33. – Auch in der SED wird die Freiheit der Diskussion und der Kritik wie folgt aufgefasst: "Es ist selbstverständlich, dass in der DDR keine sogenannte 'freie' Diskussion geduldet werden kann und darf, die zur Einschmuggelung fremder, antidemokratischer und antisozialistischer Ideologien führt...", *Freies Deutschland*, Berlin (Ost), 21.2.1956.
[101] Mejstrik, *a.a.O.*

DISCUSSION:
TWO RECENT WORKS ON FREEDOM

Marxism-Leninism has been hailed by its partisans as the philosophy of freedom and condemned by its critics as the most noxious doctrine of the total enslavement of man. Both of these judgments must be rejected for their unmoderated, categorical form. However, their very co-existence points to a duality of vision which in fact runs through the works of Marx, Engels and Lenin, and which every Marxist-Leninist occupied with the problem of freedom must somehow put into balance. There is, first, a libertarian ideal, affirmed in Marx's early philosophy of 'praxis' as well as in his ever-cherished goal of the 'kingdom of freedom', in Engels' technological view of human freedom as the growing power over nature and society, and in Lenin's political activism. But there is also a determinist line of thought, an attempt to provide 'material' (in the broad sense) explanations for all phenomena, beginning with Marx's account of social history in terms of its economic causes and later amplified by Engels (and taken over by Lenin) into a general ontological principle. This duality of vision found in the classics obliges all Marxist-Leninists to adopt some type of reconciliationist solution to the problem of freedom and determinism. But the differences of emphasis can be very wide. This becomes evident when one compares two recent works on freedom, *Problemy čelovečeskoj svobody* [The Problems of Human Freedom], by V.E. Davidovič, and *The Problem of Free Will*, by Tamás Földesi.[1] Although each author tries to incorporate elements of both lines of thought, the end results are very different: Földesi presents as rigorous a version of determinism as Marxism-Leninism could possibly allow, while Davidovič verges on overstepping his bounds in the defence of freedom.

It is significant that both authors clearly distinguish the general problem of the freedom of human activity from that of free will, and admit that both are genuine problems. In the past, Soviet philosophers have tended either to refuse any serious consideration to the problem of free will, referring to Lenin's remark on "the foolish tale about free will", or to reduce it to the problematics of freedom and necessity, as Engels

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 57–67; © *D. Reidel, Dordrecht - Holland*

seems to do in an oft-quoted section of *Anti-Dühring*.[2] Consequently, Marxist-Leninists paid little attention to the problem – with the exception of a few discussions concerning its relevance to moral responsibility – and left the field open, either by default or intention, to Soviet psychology. Even the two recent books by Földesi and Davidovič, while affirming the philosophical validity of the problem, devote a major portion of their remarks on free will to considerations of various psychological theories, e.g. those of I.P. Pavlov, S.L. Rubinštejn, and several contemporary psychologists.

On the other hand, the general concept of human freedom, i.e., the ability of man to function as an active and (at least partially) autonomous cause in the transformation of reality, has recently received considerable attention from Marxist-Leninist philosophers, who approach this theme from various points of view. Davidovič's book reflects this variety of interest. It touches upon, among other things, the relations of free action to necessary laws, the different types of freedom, human autonomy and social conditionedness, the relation of personal freedom to the freedom of society, the freedom of creativity in art and science, the role of values in human freedom, the moral and legal aspects of free decision, etc. Indeed, the author passes so swiftly through diverse fields – ontology, social theory, ethics, psychology, etc. – that the reader must strain to perceive the book's rather tenuous unity.

Now the two works being considered here differ in content, insofar as each is preoccupied chiefly with one of the above-mentioned themes: the Hungarian book examines the possibility of *free will* in light of the principle of universal determinism, while the Soviet book, assuming free will as a fact of experience, proceeds to describe the nature and conditions of *free activity* in its various manifestations. And corresponding to this difference in content there is also an equally wide difference in form. The Soviet book for the most part simply states its point of view. The Hungarian book develops and argues a thesis; it is, as far as Marxist-Leninist works are concerned, very atypical in its single-mindedness and consequence of argument.

Let us turn first to the latter, Tamás Földesi's *The Problem of Free Will*. There are two main parts, a history of the theory of free will from Plato to Nicolai Hartmann and a presentation of the 'Dialectical Materialist Standpoint in the Question of Free Will'. While the former section (pp.

15–119) is straightforward and reasonably well-informed, it suffers from historical nearsightedness (22 pages on ancient and medieval theories, 69 on modern and contemporary), complete innocence of scholarly erudition (e.g., Spinoza's *Tractatus theologico-politicus* is quoted in German) and a rather unconvincing Marxist-Leninist critique which sometimes ludicrously misses the target (e.g., Descartes' appeal to the pineal gland is praised as an attempt to prove the inseparability of body and soul). It is a kind of bare-bones, textbook-style history, and, since it has no organic relation to the systematic part of the book, need not detain us here. Only the second part of the book deserves serious attention. Some introductory remarks on the problem and the methodology of its solution are followed by successive chapters on the following topics: (1) the principle of the universal determinateness of phenomena in light of the categories of necessity and chance (pp. 134–165), (2) the particular problem of the determinateness of psychological phenomena (pp. 165–201); (3) the compatibility of total determinism with Socialist law and morality (pp. 201–213); and (4) the relation of social laws to human volition (pp. 213–227).

Since Földesi considers consciousness "a part of the uniform material world" (p. 128), the general ontological problem of determinism and chance is seen as crucial. The author poses the question "whether phenomena are fully or (only) partially determined by the complexity of conditions" (p. 134), and, to provide an answer, turns to examine the categories of necessity and chance. In the *Osnovy marksistskoj filosofii*, two basic principles are enunciated: (1) all phenomena have their causes[3]; (2) there are some phenomena, called 'chance phenomena', which could have taken place differently.[4] Now in Földesi's opinion, the latter statement is false. It is the result of an unfortunate deviation from the 'total' or 'dialectical' method. Whereas in considering the causal determinateness of a phenomenon, its total skein of relations is counted as relevant, the textbook ascertains the avoidability or unavoidability of a given phenomenon not in relation to the totality of its causes and conditions, but solely with reference to the 'intrinsic processes'. But this 'partial' method only gives the appearance of resolving the problem of necessity and contingency, for while a phenomenon may well be contingent in relation to certain 'intrinsic' factors, this fact alone does not indicate whether the phenomenon is contingent in general, whether it could have taken place

differently in the presence of all its conditions and causes (p. 138).

The author's own position on the issue is unequivocal: "Dialectical materialism may take only one consistent deterministic stand in this question: *all phenomena are necessarily determined by certain conditions and causes*. In other words, all phenomena are necessarily related to a definite group of causes and conditions and in this regard all moments of all phenomena are unavoidable" (p. 145). Deductive support for this thesis is believed to be found in three basic principles of Diamat: the materiality of the universe, the spatial determinateness and temporal continuity of all phenomena, and the universality of the causal law. And in an inductive way, it is corroborated by the fact that science, in its search for causal explanations and its artificial reproduction of certain phenomena, assumes their complete determinateness. Now Földesi cannot reject all senses of the word 'chance' without directly contradicting the relevant passages in Engels' *Dialectics of Nature*.[5] Thus he gives it a 'relative' status. Just as every phenomenon must be regarded as necessary in relation to its particular conditions and causes, so inversely it has a contingent relation to all other factors, i.e., those which are not its determinants (p. 145). By making this distinction, the author believes to set his position off from that of mechanistic materialism, which allegedly makes all relations necessary. But it is very doubtful that such a solution actually reserves some reality for chance. And the author's claim of accord with Hegel on the dialectical unity of necessity and chance even borders on insulting the reader's good faith. Basically, chance relations are explained as those which have no effect on the occurrence or non-occurrence of a particular phenomenon. Only two types of relations actually matter: intrinsic necessary relations, originating in the essence of the process, and extrinsic necessary relations, originating in the environment. But then what reality, if any, does a chance relation have? It is not any type of causal relation, nor is it a cognitive or logical relation. All that remains is some sort of spatio-temporal co-existence. However, if this is what is meant here, it seems to make little sense to designate this relation as either necessary or contingent. It suffices to say that it is non-causal.

In the chapter entitled 'Dialectical Materialist View of the Classical Approach to Free Will' the author passes from the ontological to the psychological problematic and establishes his main conclusions on the

problem of free will. He begins by posing the question whether or not the law of the 'universal necessity of phenomena' is applicable to the will (p. 165). In an 'abstract' sense, it has to be, since will is a part of reality and thereby subject to its universal laws. But the peculiar 'concrete' features of volitional activity must also be taken into consideration. And since according to Diamat, conscious phenomena have two inseparable aspects, physiological and psychic, it is necessary to examine the determinateness of will from these two points of view. Luckily, Marxist-Leninist tradition is this case spares Földesi an argument: "*Materialistic psychology and physiology agree in the determinateness of conscious phenomena* and regard the application of determinism as one of the most important methodological principles in the study of conscious phenomena" (p. 168). In psychology – and here the author follows S.L. Rubinštejn – determinism functions according to the principle of the interpenetration of phenomena, i.e., external causes are refracted through internal factors. Thus all conscious activity, including volition, is the result of two things: the influences of the objective environment, and the intrinsic subjective traits of the person, e.g. temperament, emotion, ability, through which the former exert their effect. By emphasizing the role of the subjective factors, Földesi hopes to avoid the conception of man as a mere product of external forces. Further support for this approach is found in physiology: I.P. Pavlov, who correctly explained the physiological mechanism of volitional acts as a conditioned reflex process, nevertheless did "not regard bodily functions as the mechanical sum total of the external effects, but an active transformation of the external effects by the internal system" (p. 184). In this way, the principle of total determinism is differentiated without at the same time being weakened. Conscious events are produced in a unique way; yet they are totally and unambiguously the resultants of specific subjective and objective determinants (p. 191). Free will, as it is normally understood, is an illusion, for choice is not a cause but an effect (including the choice of one's partner in marriage!). Thus, the will is free only in the 'relative' sense that it is not wholly determined by the environment alone (p. 197). However, even this 'relative' sense of free will must be qualified: the subjective factors themselves were formed under the determining influence of society.

Lying at the very base of Földesi's psychological determinism is an

unclarified ontological conception of the person. We find the statement that "man is not an object, but the subject of his own will" (p. 172). However, the notion of a 'subject' enters into the author's account of psychic events not as a subsistent entity which is an ontological support and centre of activity; the 'subject' is, for him, merely the ensemble of personal characteristics. That is, it functions as a cause only as a group of qualities, to be counted among the totality of factors contributing to the final result. It is instructive, in this regard, that the volitional process is expressed in an arithmetic formula (p. 192): O (objective circumstances) $+P$(personality) = (determines) W(act of will), where P is taken as a contributive cause of W rather than the dominating and unifying principle of the whole process. Now we do not want to force on the author any specific ontological view of the person. However, we can legitimately complain that he is unaware of his own view and its importance for his total argument. The latter clearly rests upon the unformulated assumption that the person is nothing more than the sum total of psychic characteristics. And precisely this thesis is rejected by many advocates of free will, who maintain that the person has a kind of autonomy even vis-à-vis his own psychic make-up and concrete psychic factors. It is this real autonomy, located traditionally in the relation of a substance (the person) to its accidents (the person's qualities and acts), which permits him to function as a free agent. Unfortunately, Földesi does not realize the decisiveness of such an ontological consideration. Furthermore, he is not always consistent: those statements designed to mitigate the rigidity of his deterministic position often seem to presuppose a substance-view, while the main line of the argument assumes the Humean conception.

In the last two chapters the author examines the moral and social aspects of the problem of freedom, principally in light of the determinist 'solution' already established. Predictably, he denies that the freedom or unfreedom of the will has much to do with legal or moral responsibility (p. 210). This allegedly follows from the fact that socialist law and morality are concerned with the objective effect of actions on society rather than with the subjective intent of the agent, which is a secondary aspect. Accordingly, to judge on the 'responsibility' of the agent means only to determine his foreknowledge of the social harmfulness of his actions. It does not imply that he could have acted differently. Földesi frankly admits that on the basis of this position, criminal punishment is

unjust (p. 200). However, the interests of society demand that punishment be retained, simply on the grounds of its deterrent effect. The avoidance of punishment becomes another real ingredient in the determination of human behavior.

The concluding section of the book (pp. 213–228) seeks first to give a more concrete form to psychological determinism by specifying the relation of volition to the laws of social development. Not surprisingly, all power is placed in the hands of the latter: it is social laws which, through the agency of material needs and individual interests, determine human volition – and not vice versa. Indeed, the fundamental principle of Marx and Engels' historical view is seen in "the idea of the independence of fundamental historical events from human will" (p. 215). After making this point, the author surprisingly sets out on a very different tack: leaving behind his previous 'total analysis', he enthusiastically affirms the autonomy of the will. The Marxist-Leninist solution to the age-old problem of freedom and determinism is the following: the real (and not merely 'formal') autonomy of the will derives from the recognition and use of the objective laws of nature and society (p. 224). However, this eleventh-hour appeal to the Marxist-Leninist concept of free activity does not solve but only confuses the problem, and will certainly baffle any reader who has approvingly followed the book's deterministic peregrinations. The fact that man can utilize his cognitive powers to attain a certain mastery over nature speaks neither for nor against the theory of free will – a point which the author himself noted in the introduction. It is indicative that there is no attempt here to relate the Marxist 'solution' to the preceding analysis of the causal ingredients of volition. And some unity of view is preserved only by a bald equivocation. After affirming the free action of the 'subject', Földesi simply substitutes the term 'will' in the same context: genuine freedom is attained when the *will* recognizes and utilizes laws. How the will can be such a cognitive power or an agent of practical activity is, unfortunately, left unexplained.

While Földesi introduces the notion of free activity only at the end of his argument, V. E. Davidovič, in *Problemy čelovečeskoj svobody*, places it at the very centre of his analysis and devotes much of the first two chapters (pp. 8–86) to its elaboration. Some preliminary ontological remarks already indicate an orientation very different from that of the Hungarian philosopher. Hard determinism is rejected in favor of a position which af-

firms the reality of chance, even in some events which seem to be unambiguously determined by their intrinsic laws and attendant conditions (p. 17). More important, the Hegelian heritage of Marxism-Leninism is taken seriously. The principles of the self-movement (*samodviženie*) and dialectical contradictoriness of reality are brought forward to establish that there are in the world immanent springs of activity. This provides an ontological background for considering the subject as a free and creative agent; in fact, it is even hinted that free activity is a type of self-movement (p. 10). Further, there is an insistence on an 'open' view of reality; the world must be conceived as pregnant with real possibilities, which the agent can actualize in accordance with his particular goals (pp. 19, 28).

The author's exposition tends to get lost in tangential remarks, often doubles back to recover material already treated and regularly intersperses long accounts of opposing 'bourgeois' trends. Consequently, rather than follow this meandering presentation, we will summarize the author's view by listing some of the basic principles of his position: (1) Contrary to Hegel, knowledge alone does not constitute freedom; the latter is attained only in activity. (2) There can be talk of freedom only where a human subject is oriented towards the realization of consciously entertained future goals. In other words, freedom is grounded in teleological activity, which is a unique characteristic of man. (3) Although the apprehension and entertainment of specific goals is conditioned by objective laws and concrete circumstances of life, the subject always stands before a multitude of possible goals, from which he freely chooses; that is, 'necessity' determines only the general context within which human choice must be exercised. (4) The entire process of free activity, beginning with the apprehension of goals in ideal form, passing to the choice of a particular goal and the means to achieve it, and culminating in its actual realization, is itself a special type of objective determination; man comes forward as a 'co-author' and rival of nature. (5) Although genuine freedom is achieved only in and through society – indeed, personal freedom must be considered as an individual modification of socio-historical freedom – the two mutually condition each other, and then only partially. (6) The ideal of freedom as a personal and social value undergoes essential changes in content, as particular goals are realized and thus no longer function as goals, but the ideal will never disappear, even after the complete victory of Communism – it will only be transferred

from the social to the spiritual order. The position expressed in these points – with the exception of the last, which concerns a rather particular problem – is not unique to Davidovič. One finds, e.g., a similar view in the article '*Svoboda*' in the *Filosofskaja Énciklopedija;* and much is held in common with other Soviet philosophers writing on this theme, e.g. V.P. Tugarinov, O.I. Džioev and T.I. Ojzerman. But Davidovič's presentation is certainly the most fully developed, and the most novel in approach.

In treating the problem of free will (pp. 184–202), the author decidedly parts ways with rigid determinism. He explicitly rejects Földesi's position, comparing it to that of Ludwig Büchner and Jakob Moleschott. In his own view, freedom of will is a fact of experience which cannot be explained away. Further, its denial would negate the reality of volition and reduce the person to an automaton. The concept of will, far from expressing any quasi-mechanistic function, "characterizes the active side of the human psyche, its internal dynamism, the inclination towards goals, the concentrated striving of the person ... towards the realization of some particular goal" (p. 184). He does not deny that, in the formation of volition, both the objective environment and the personal characteristics of the subject are basic determinants; but genuine volition must always remain at least partially free. Marxist-Leninist tradition forbids the author from explaining this element of freedom by the presence of any indeterminism. Accordingly, he moves in the direction of a super-determinist conception. Man is to be conceived as a complex, dynamic system, one of whose distinctive traits is emergence (p. 193). This notion, borrowed from cybernetics, finds additional support in the dialectics of whole and part: the whole (here the person) always in some way surpasses the sum of its parts (the person's subjective and objective determinants). Unfortunately, these thoughts are not developed in detail, and are put forward almost as mere suggestions, indicating the general manner in which the 'plus' in free will must be explained.

To the question of whether or not freedom is a precondition of moral responsibility (pp. 202–220) Davidovič gives a strongly affirmative answer. More concretely, he locates 'moral freedom' in man's ability to make a conscious choice for or against a specific line of behavior, having first been convinced of its moral necessity, i.e. its conformity to social duty (p. 204). Of course, full and genuine freedom is attained only by a virtuous

choice, when one's own wishes and inclinations are merged with social duty; but a wrongful act is still free to the extent that it embodies a conscious choice, even if this freedom is minimal and truncated. Here the author comes close to exposing an ambiguity operative in many Marxist-Leninist treatments of freedom: on the one hand, freedom is taken as a descriptive characteristic of a certain class of human actions, irrespective of their value; on the other hand, and more frequently, it specifies these acts as correct, successful, enlightened, expedient, moral, virtuous, etc. – as measured by some particular norm. Only by unconsciously exploiting this ambiguity can Marxist-Leninists simultaneously assert that freedom (in the normative sense) is a product of social development, presupposes our knowledge of objective laws, etc., and also that it (in the descriptive sense) is a generic feature of human, goal-directed activity. And since it is freedom taken in the latter sense which is of prime philosophical interest, the ambiguity has been detrimental to the development of a genuinely philosophical Marxist-Leninist theory of freedom; this is especially evident when problems pertinent to the descriptive level are 'solved' by references to technological or social progress. It is hoped that the two works under consideration here indicate the beginning of a clarification of this situation.

In the remaining chapters of Davidovič's book there is very little of properly philosophical import, with the exception, perhaps, of an interesting discussion on free creativity in art and science (pp. 159–172). However, the length of the present discussion limits us to noting the fact.

In general, we can discern in Davidovič's book a certain movement away from Engels. First, the author does not bring forward any of those passages in which Engels expresses a determinist view of psychic phenomena and human activity, and which Földesi continually cites to support his own position. In fact, these passages could not be easily reconciled with Davidovič's general standpoint. Secondly, Engels' classic formulation of the relation of freedom and necessity is accepted only in its broad lines, i.e., insofar as it affirms the liberating quality of that human activity which is based upon correct knowledge. But Engels' specific point that a judgment becomes freer to the degree that it is determined by necessity is implicitly but unmistakably rejected. Freedom is seen to lie primarily in the activity of choice (*izbiratel'naja aktivnost'*) (p. 27), which can never be usurped by the 'knowledge of necessity'. Finally, there prevails here a

perceptible disinclination for cosmological thinking. It would be saying too much to characterize the book as 'Marxian', but that it is attuned to the spirit of the young Marx is evident from the very first page, where philosophical categories are divided into two groups: those characterizing the material world and those which apply exclusively to human activity.

JAMES J. O'ROURKE

REFERENCES

[1] V.E. Davidovič, *Problemy čelovečeskoj svobody* [The Problems of Human Freedom], Izd. L'vovskogo Universiteta, L'vov, 1967, 248 str. Tamás Földesi, *The Problem of Free Will*, translated from the Hungarian by T. Lörincz, Akademiai Kiadó, Budapest, 1966, 228 pp.
[2] Karl Marx, Friedrich Engels, *Werke*, Band 20, Dietz Verlag, Berlin, 1962, p. 106.
[3] *Osnovy marksistskoj filosofii* [The Principles of Marxist Philosophy], Pol. Lit., M., 1963, p. 152.
[4] *Ibid.*, p. 172.
[5] *Op. cit.*, p. 488f.

NOTES AND COMMENTS

ON INTERPRETING LENIN: A REJOINDER TO Z.A. JORDAN

In my article, 'The Basic Perspective of Marxism-Leninism', I criticised Z.A. Jordan's analysis of the theory of reflection set forth in Lenin's *Materialism and Empirio-Criticism*.[1] Jordan's reply restates the main positions of his analysis and offers counter-criticisms of my more sympathetic interpretation of Lenin's theory. Reviewing his analysis of Lenin in *Philosophy and Ideology*, Jordan declares that Lenin's 'copy' theory of perception "does not demonstrate conclusively the existence of material objects and Lenin assigned it the task of establishing their existence as a demonstrable truth (this was the main objective of writing *Materialism and Empirio-Criticism*)". Answering my alternative interpretation of Lenin's theory, he declares: "I do not approve of such procedures which reject what a writer says explicitly, repeatedly and emphatically, and substitute for it what he allegedly meant, although what he allegedly meant has no support in what he actually said."[2]

One thing is certainly clear: Jordan and I differ profoundly on what constitutes 'support' for what an author 'actually said'. In my view, the total context of a work may provide meaning as well as particular statements. Jordan, however, apparently admits only particular statements and passages as evidence of meaning. His disregard for context appears not only in his dismissal of my interpretation of Lenin's theory of reflection, but also in his leading thesis cited above, viz., that "the main objective of writing *Materialism and Empirio-Criticism*" was to "demonstrate conclusively the existence of material objects" by means of that theory. Considering the context of *Materialism and Empirio-Criticism*, we would come to a very different conclusion. The title, preface, and development of chapters clearly indicate that the text is designed not to demonstrate the existence of material objects, but rather to refute certain Russian Machian-Marxists by arguing that Marxism can never be combined with Machism, empirio-criticism, or any other attempt to avoid the

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 68–73; © *D. Reidel, Dordrecht - Holland*

dichotomy between materialism and idealism, the only possible foundations of philosophy.[3] Given this interpretation of the text, we would, of course, have to say that Lenin would be vitiating his main argument if he were saying both that materialism is ultimate and that its truth depends on something else, such as a form of demonstrative reasoning. I pointed out in my article, however, that for Lenin, materialism cannot, strictly speaking, be demonstrated: "arguments and syllogisms alone", he says, "do not suffice to refute idealism ... here it is not a question for theoretical argument"; "it is this sole categorical, this sole unconditional recognition of nature's *existence* outside the mind and perceptions of man that distinguishes dialectical materialism from relativist agnosticism and idealism"; and citing Engels' answer to Hume's scepticism, he agrees that the latter cannot be beat by 'argumentation'.[4]

If there is any question about the relation of logical demonstration and materialism in Marxism-Leninism, one need only consider how a Marxist-Leninist would take an apparently solid demonstration of either the truth or falsity of the basic materialist thesis, viz. that the world exists 'independent' of and 'external' to consciousness. In case the demonstration established the truth of that thesis, would he say that a questionable hypothesis had at last been confirmed? Or would he not rather hail the demonstration as an advance in logical technique? And in case the falsity of the thesis were demonstrated, would he surrender it – or would he not interpret the result as proof, for example, of the need for a dialectical logic? As we know, Marxist-Leninists still declare that the validity of even formal logic and mathematics itself derives from their correspondence to permanent features of objective reality.

Both the rhetorical and the general philosophic context of *Materialism and Empirio-Criticism*, then, require that we take the materialist thesis to be an axiom for Lenin's thought, not, as Jordan assumes, a point to be 'demonstrated'. And in any case, surely the theory of reflection could hardly constitute such a demonstration since it cannot even be formulated without admission of the point allegedly to be proved, for as explained in my article, the theory of reflection consists basically of the materialist thesis and the further thesis that knowledge consists of approximately faithful 'reflection' of the world that is independent and outside of consciousness. I would also argue that this second thesis is another axiom for Marxism-Leninism when that philosophy is considered as a

total system. Together these axioms provide the basic categories of 'matter' and 'thought'; and the relational concept of 'reflection' which enables 'matter' and 'thought' to become epistemologically operational. Lenin himself emphatically declares the ultimate, irreducible character of these categories[5]; and the Soviet philosopher P.V. Kopnin recently re-affirms that dialectical materialism "considers that the relationship between thought and being is the starting point of all philosophical categories of dialectical materialism".[6]

In my alternative interpretation of Lenin's theory of reflection, for which, according to Jordan, I did not offer a 'shred of evidence', I tried to indicate a way that the 'starting-point' mentioned by Kopnin could be conceptualized as such by those who wish to see the world as a consistent Marxist-Leninist sees it. I suggested, in brief, that this starting-point be taken as the act of assuming the standpoint of the 'naive believer' or common sense man, an act which does not follow as any sort of logical conclusion, but rather as a concomitant of the will to live. Though everyone assumes that common sense perspective, few non-Marxist philosophers, of course, would regard it as fundamentally unquestionable, the source of all philosophical categories. Yet I think we can all imagine how it could be regarded this way; and once our imagination is so engaged, we can give intelligible content to dialectical materialism by interpreting it as a systematic expression of naive belief and its consequences. 'Reflection' would then emerge as what Hegel called a 'flexible concept', the 'dialectical' development of which is simply the history of the self-correcting process of naive belief. My evidence for this interpretation begins with Lenin's statement that "materialism makes the 'naive' belief of mankind the foundation of its theory of knowledge"[7], 'naive belief' identified as "the instinctive, unconscious materialist standpoint adopted by humanity, which regards the external world as existing independently of our minds".[8] Other evidence cited in my article consists of the ways Lenin uses the concept of 'reflection' in elaborating on that foundation.

In developing my interpretion of Lenin's theory of reflection, I assume, it is true, that we should consider the author to be a reasonable man until he shows himself to be otherwise. Admittedly, this is, as Jordan says, an 'arbitrary' assumption. But it is one made by anyone wishing to be a student. To be an examiner, we would require an author to prove himself reasonable – we would not begin by assuming him to be so. A teacher

judging an examination essay, e.g., gives no benefit of doubt to the text before him; when he shows it to be false or meaningless, his work can be finished and his grade recorded. On the other hand, when a student finds he cannot agree with or understand a text, he looks for a point of view from which it would make sense before he dismisses it. In the present case, Jordan as an examiner clearly shows that Lenin makes statements about 'reflection' which are unverifiable, viz. those asserting that ideas are 'mirror-reflections' of reality. As a student, I concede Jordan's point, but then go on to see whether there is also another, more plausible notion of 'reflection' that might be reasonably derived by noticing how Lenin actually uses the term and what dialectical materialism requires 'reflection' to be if it is to be a consistent system.

Jordan, I think, understands this difference between our working assumptions. What is disturbing, however, is that apparently he accepts only the examiner's assumption as relevant to "philosophical or historical analysis". But at least in doing historical analysis, this is surely an impractical limitation, for how can we understand the main philosophical and intellectual movements in the history of Europe and Asia if we merely sit in judgment of them? I submit that it is also important to see all that can be seen through the spectacles provided by these movements, if only to apprehend the full power of an outlook that shapes history. There is, furthermore, the obvious fact that the interpreters who make a document like Lenin's *Materialism and Empirio-Criticism* historically significant are primarily students of it, not critics.

History of philosophy has room for both criticism and sympathetic understanding of seminal texts. It is not surprising that non-Marxist historians have emphasized the former, but for the sake of the discipline, as well as East-West dialogue, it is time that the latter also be developed in studies of Soviet thought. Surely it is as worthwhile to determine what Marxism-Leninism means for its believers as it is to do the same for any other alien but historically significant philosophy. For this kind of inquiry, however, pure logical analysis, which applies most usefully to particular statements, may need to be supplemented by techniques directed at problems of context, including, perhaps, even techniques of literary analysis.

Homer Hogan

REFERENCES

[1] *Studies in Soviet Thought* VII,4 (December 1967), 18–35.
[2] *Ibid.*, 340–343.
[3] See forecasting and summary paragraphs in *Materialism and Empirio-Criticism*, 3rd. rev. ed., Moscow 1964, pp. 28, 69–70, 81–82, 136, 154, 177, 178, 200–201, 234, 260–261, 280, 293–294, etc.
[4] See my article, 'The Basic Perspective of Marxism-Leninism', *op. cit.*, p. 32.
[5] *Materialism and Empirio-Criticism*, p. 132.
[6] 'Dialectical Materialism and Metaphysics', *International Philosophical Quarterly* IV,1 (March, 1966), p. 39.
[7] *Materialism and Empirio-Criticism*, p. 63.
[8] *Ibid.*, p. 54.

With this rejoinder, the discussion in SST concerning the interpretation of Lenin's theory of knowledgemay, for the present, be considered closed. *The Editors.*

NEUE SBORNIKI ZUR LOGIK

Im Jahre 1967 sind bis jetzt vier Sammelbände zu logischen Problemen erschienen. Wir wollen sie im folgenden kurz vorstellen:

Matematičeskaja teorija logičeskogo vyvoda. Sbornik perevodov, pod red. A.V. Idel'sona i G.E. Minca. Izd. 'Nauka', M., 1967, 351 str.

Dieses Buch, welches in der Reihe 'Mathematische Logik und Grundlagen der Mathematik' erschienen ist, ist eine Sammlung von Übersetzungen mit der dreifachen Absicht: (1) dem wachsenden Interesse auf diesem Gebiet zu entsprechen, (2) die interessantesten Etappen der Entwicklung dieser Theorie darzustellen, und (3) dem mit dieser Materie noch unvertrauten als Lehrbuch zu dienen. Wir finden darin Artikel von folgenden Autoren: G. Gentzen, E.W. Beth, S. Kanger, S.C. Kleene, K. Schütte, K. Gödel, und eine Ergänzung von G.E. Minc.

Logičeskaja semantika i modal'naja logika (IF), red. P.V. Tavanec, Izd. 'Nauka', M., 1967, 278 str.

Dieser Sammelband vereinigt zehn Aufsätze von führenden sowjetischen Logikern zu semantischen und modallogischen Problemen. Es sind folgende Autoren vertreten: E.D. Smirnova, P.V. Tavanec, D.P. Gorskij, G.I. Ruzavin, B.N. Pjatnicyn, Ja.A. Slinin, G.A. Smirnov, A.A. Ivin, A.L. Subbotin, V.A. Smirnov und V.K. Finn.

Logika i metodologija nauki. IV vsesojuznyj simpozium, Kiev. Ijun' 1965 g. (IF. AN USSR IF), Izd. 'Nauka', M., 1967, 340 str.

Vom 21. bis 25. Juni 1965 fand in Kiev ein Symposium zur Logik und

Methodologie der wissenschaftlichen Forschung statt. Die dort gehaltenen Vorträge und Referate wurden anschliessend von ihren Autoren überarbeitet und nun in einem Sammelband – unter der Redaktion von M. É. Omel'janovskij (verantwortlicher Redaktor), P. V. Kopnin, M. V. Popovič, A. L. Subbotin und P. V. Tavanec – herausgegeben. Fünfzig Artikel befassen sich mit den verschiedensten Fragen der Logik und deren Anwendung von der Grammatik bis zur Relativitätstheorie.

Jazyk i myšlenie (AN SSSR. Otdelenie literatury i jazyka. Otdelenie filosofii i prava. In-t jazykoznanija AN SSSR), 'Nauka', M., 1967, 312 str.

Auch dieser Sammelband entstand auf Grund einer Diskussion, welche im Mai 1965 von den herausgebenden Institutionen der AN SSSR durchgeführt worden war. Obwohl dieser Band nicht ausschliesslich logischen Problemen gewidmet ist, finden sich darin doch eine Reihe interessanter Artikel für den Logiker und mehr noch für den an der Semiotik interessierten. *J. H.*

EIN NÜTZLICHES HANDBUCH DER LOGIK

Vor kurzem veröffentlichte N. I. Kondakov ein logisches Wörterbuch (*Vvedenie v logiku*, 'Nauka', M., 1967, 466 str.), das in alphabetischer Reihenfolge geordnet, ca. 2000 Stichwörter enthält. Diese beachtliche Zahl ergab sich trotz der Absicht Kondakovs, nur die formale und mathematische Logik zu berücksichtigen. Ausdrücke aus dem Gebiete der Erkenntnistheorie und der dialektischen Logik wurden nur aufgenommen, insofern sich "das richtige Verständnis der Logik als Wissenschaft vom schlussfolgernden Wissen auf die dialektisch-materialistische Methodologie stützt" (S. 3). Dafür finden sich von den mittelalterlichen mnemotechnischen Kunstwörtern bis zu den neuzeitlichen Symbolen der mathematischen Logik alle wichtigen Ausdrücke, die irgendwie im Zusammenhang mit der Logik auftauchen. Bemerkenswert ist auch, dass Kondakov in seinem Buch über 500 Werke vor allem von sowjetischen Autoren zitiert. Leider ist die historische Seite der Logik – was sicher auch zu einer 'Einführung' gehören würde – etwas vernachlässigt. In einzelnen Artikeln fehlen zwar historische Hinweise nicht, aber unter den Stichwörtern findet man keinen einzigen Namen irgendeines der grossen Logiker. (Vgl. auch den Artikel von N. I. Kondakov in dieser Nummer der *SST.*) *J. H.*

REVIEWS

Voprosy naučnogo ateizma [Questions of Scientific Atheism], Izd. 'Mysl'', M., 1966. Vyp. 1: 471 str., Vyp. 2: *Modernizacija religii sovremennyx uslovijax* [The Contemporary Modernization of Religion], 438 str.

These two volumes are proof that the famous winds of change are at work in the field of scientific atheism. Under the direction of A. F. Okulov, the Institute of Scientific Atheism of the AON is undertaking to publish two volumes a year under this general title. The first is to deal with more general questions while the second will have a thematic orientation.

The first volume contains six sections, of which the most interesting is the first, 'Philosophy, Atheism, Religion'. In the first of the six articles which make up this section A. F. Okulov calls 'For a Profoundly Scientific Elaboration of Contemporary Problems of Atheism' (7–35). The author sketches what has been done in the field, using the traditional schema: publications; glorious achievements; ignominious shortcomings; what is to be done. However, he is original in pointing out that scientific atheism will never get going until Soviet researchers find out what religion really is all about – especially what the contemporary religious ferment means. This suggestion is concretely taken up by D. M. Ugrinovič in 'On the Proper and Structure of Religious Knowledge' (36–67). One does not have to agree with Ugrinovič to see that he has seriously studied both Western and Soviet works on theology and philosophy of religion. In the third article, 'On the Object of the Theory of Scientific Atheism' (68–87), N. A. Gorbačev provides a crystal-clear exposition of the place of scientific atheism in the dialectical-materialist philosophical edifice. In an elaborate give and take with other Soviet authors, he limns the areas still to be covered. V. M. Boriskin's 'Crisis of Protestant Ethics' (88–118) shows how Protestant inability to develop a viable ethics is evidence of the internal contradictions which make it and any religion unviable in this day of triumphant socialism. The fifth article is possibly the most remarkable from the historical point of view. In 'The Religious Philosophy of N. A. Berdyayev and its Social Tendency' (119–149), I. F. Balakina treats her subject with dignity and understanding. She takes Berdyayev to be typical of the modernization trend which aims at making the church more supple in its reactions to the modern world. 'New Spirit in Orthodox Exegesis' (150–180), by N. S. Gordienko, traces the relaxation of literal interpretation in the Orthodox Church since the war.

The second section 'Questions of Scientific-Atheist Education' contains articles by S. M. Šabašov from Brest and P. P. Mišutins from Vil'njus – bearing witness, as it were!

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 74–76; © *D. Reidel, Dordrecht - Holland*

The third section, 'Results of Concrete-Social Investigations', is interesting because it is there. Such empirical-sociological investigations into religion were unthinkable just five years ago. L.V. Mandrygin and N.I. Makarov write on White Russia and E. Kadlecova on Czechoslovakia.

In the fourth section, 'Problems of the History of Atheism and Religion', M.M. Persic writes on some hitherto unpublished notes which Lenin wrote to remind himself to deal with crushing religion in various party meetings. A.G. Petrova traces the atheism of Bruno Bauer. G.S. Ljalina talks about liberal tendencies in early Baptistism.

The fifth section, 'Atheism and Religion Abroad', contains four articles, of which three are interesting. I.M. Kičanova (343–381) examines what happened at Vatican II. She provides a commentary similar to that found in 'progressive' circles in the West – except, of course, that she points out that all renovation is useless since religion is doomed in any case to disappear. Nevertheless, dialogue is useful and necessary! O. Klor (382–399) takes up the question of religion and science. As he sees it, Protestantism completely divorces religion and science, i.e., religion has nothing to say if science has already pronounced itself. On the other hand, Catholicism openly puts faith above reason, and theology over science. Teilhard de Chardin, however, showed what could be done: his pantheistic system breaks out toward a solid Catholic view on science. Ju. A. Levada reports on a 1965 meeting in Jena on sociology of religion. Soviet treatment of the subject is crude – i.e., drowned in Marxist-Leninist dogma – but progress is visible.

The sixth section of this book is a welcome 55 pages of reviews and bibliographies of Soviet works on scientific atheism.

The second volume in the series is of less general interest but some of its articles are indicative of the same wind of change evidenced by the first. P.K. Kuročkin writes in 'On Judging the Process of the Modernization of Religion Today' (5–40) that religion is trying to adapt to the shock of social progress, the shock of scientific progress and changes in the mentalities of believers. The author points out that all modernizations are useless since religion is doomed by the spread of socialism. L.N. Velikovič (337–363) salutes the new spirit in Catholicism which is for peace, for the welfare of the worker, for a positive relation to science, for revision of dogma, for sports and the rights of ladies, etc. However, it is too bad – according to the author – that religion is condemned to disappear in any case. Z. Tordai (364–389) deals with the significance of the philosophy of Teilhard de Chardin. Tordai says that Teilhard set out to reconcile science and theology; he was forced to distort normal Christian theology; but even his new theology does not correspond to scientific fact; Teilhardism of the left (but not of the right as evidenced in the thought of Senghor) can serve as basis for dialogue.

The sections of this second volume are: 'From the History of Religious Renewal', 'The General Traits of the Modernization of Religion in the USSR', 'Peculiarities of the Modernization of Various Religious Trends', 'New Phenom-

ena in Religious Ideology and the Activities of Christian Sects', 'Religious Modernism Abroad'.

It is to be hoped that Okulov and his group keep progressing in this direction. An objective treatment of religion can only be of benefit to all concerned.

T. BLAKELEY

Die Sowjetphilosophie. Wendigkeit und Bestimmtheit. Dokumente (hrsg. und eingeleitet von Wilhelm Goerdt), Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1967, VII+358 SS.

Der Zweck dieses Sammelbandes ist es – wie der Herausgeber W. Goerdt im Vorwort schreibt, "dem Leser, der des Russischen bzw. Polnischen nicht mächtig, aber an der Sowjetphilosophie interessiert ist, 'Neuigkeiten'–'novosti' zu bieten, wenn auch nicht unbedingt im Sinne neuer grundsätzlicher Einsichten, so doch im Hinblick auf grössere konkrete Kenntnis ihres Verlaufs." Zweifellos ist ein solches Vorhaben zu begrüssen, besonders wenn man bedenkt, wie schwer zugänglich die sowjetischen Quellen im allgemeinen sind und welches Hindernis immer wieder die Kenntnis bzw. Unkenntnis der russischen Sprache bildet. Man darf denn diesem Buche auch zugestehen, dass es seine Informationsaufgabe durchaus erfüllt, mindestens, was die Entwicklung der sowjetischen Philosophie bis 1931 betrifft.

Von den insgesamt 19 Beiträgen stammen 15 aus der Zeit vor 1931. Der erste Beitrag ist ein Artikel von G. Plechanov 'Zu Hegels sechzigstem Todestag' aus den Jahren 1891–92. Darauf folgen drei Aufsätze des engen politischen Mitarbeiters und philosophischen Gegners Lenins, A. Bogdanov. Besonders gut ist die philosophische 'Rauferei' dokumentiert, wie M. Mitin die Diskussion zwischen 1925 und 1931 einmal nennt. Die Gruppe der Mechanisten ist vertreten durch Auszüge aus einer Schrift von N. Bucharin 'Theorie des historischen Materialismus' (1921) und durch einen Artikel von A. Timirjazev, mit dem Titel 'Engels' "Naturdialektik" und die moderne Physik' von 1925. Vom Führer der 'menschewisierenden Idealisten' A. Deborin sind allein vier Aufsätze abgedruckt. Der eine, mit dem Titel 'Unsere Meinungsverschiedenheiten' ist die Zusammenfassung der Ergebnisse aus einer Diskussion aus dem Jahre 1926 und zugleich eine Kampfansage an die Mechanisten. Nebst Deborin kommen von dieser Richtung noch N. Karev und A. Stoljarov zu Wort. Die dritte, 'orthodoxe' Gruppe findet ihren Ausdruck in einem Auszug aus der Resolution der Parteizelle des Institutes der Roten Professur und in dem Aufsatz von M. Mitin 'Über die Ergebnisse der philosophischen Diskussion'. Des weitern finden wir aus dieser Zeit noch einen Artikel von N. Marr 'Über die Entstehung der Sprache' (1925), dessen Theorie im Jahre 1950 durch Stalin verurteilt wurde.

Bedeutend schwieriger dürfte die Auswahl der Dokumente für die neuere Zeit gewesen sein, welche durch vier Artikel, geschrieben zwischen 1957 und 1962, vertreten ist. Entsprechend der Ansicht des Herausgebers, dass man die 'Sowjetphilosophie' heute nicht allein auf die Sowjetunion beschränken dürfe, finden wir hier zwei Aufsätze von polnischen Philosophen, nämlich von A. Schaff und L. Kolakowsi. Die beiden andren Dokumente stammen aus der Sowjetunion. Das eine ist ein Artikel von V. Tugarinov aus den *Voprosy Filosofii* (1962) mit dem Titel 'Kommunismus und Persönlichkeit', während das andere einen Auszug aus dem Parteiprogramm von 1961 über die 'Aufgaben der Partei auf dem Gebiete der Ideologie, Erziehung, Bildung, Wissenschaft und

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 77–78; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Kultur' darstellt. Allerdings können wir dem Herausgeber den Vorwurf nicht ersparen, dass er mit dieser Auswahl die Absicht des Sammelbandes durchbricht. Drei der erwähnten Artikel liegen nämlich – und zum Teil sogar vollständiger – schon in deutscher Sprache vor und sind jedem Interessierten durchaus zugänglich. Sicher hätten sich bei der Menge der zeitgenössischen Publikationen Texte finden lassen, die weniger bekannt und mindestens ebenso repräsentativ wären.

Jedenfalls müsste man sich überlegen, ob die wertvolle Aufgabe dieses Sammelbandes nicht weitergeführt werden sollte, indem auch eine Reihe markanter Texte aus der zeitgenössischen 'Sowjetphilosophie' einem breiteren Leserkreis zugänglich gemacht würden.

J. H.

BIBLIOGRAPHIE DER SOWJETISCHEN PHILOSOPHIE
BIBLIOGRAPHY OF SOVIET PHILOSOPHY

68.1.1 AJZIKOVIČ, A.S.: Rezul'tat bol'šoj raboty. *VF* 1967,4 146–150. [68.1.205]

68.1.2 AKČURIN, I.A.: Kategorija informacii i sovremennye teorii elementarnych častic. In 68.1.193, 310–316.

68.1.3 ALEKSEEV, G.K.: Vstreča v Pariže. *VF* 1967,9, 161–162.

68.1.4 ALEKSEEV, I.S.: Ob odnoj interpretacii kvantovoj mechaniki. In 68.1.193, 287–291.

68.1.5 ALEKSEEV, M.N.: Dialektičeskaja logika v SSSR. *FN* 1967,5, 68–78.

68.1.6 ALEKSEEV, P.V.: V.I. Lenin ob ob'ektivnosti znanija i vseobščej metodologii. In 68.1.71, str. 3–28.

68.1.7 ANDRJUŠČENKO, M.N., DJUKOVA, M.G.: [Bespr. v. 68.1.194]. *FN* 1967,1, 148–149.

68.1.8 ANTONOV, D.N.: K voprosu o sootnošenii obščestvennogo i individual'nogo soznanija. In 68.1.225.

68.1.9 ANTONOV, N.P., LEŽEBOKOV, P.A.: Filosofskij analiz problemy vremeni. *FN* 1967,4, 164–166. [11127(1)]

68.1.10 ANUFRIEVA, R.A., VASILENKO, V.A.: Sociologija na Ukraine i ee perspektivy. *VF* 1967,9, 159–161.

68.1.11 ARAB-OGLI, E.A.: [Bespr. v. 68.1.326] *VF* 1967,5, 166–168.

68.1.12 ARIN, I.A., SAČKOV, Ju.V.: [Bespr. v. 11612] *VF* 1967,5, 164–166.

68.1.13 ARTJUCH, A.T.: O prirode abstraktnach ob'ektov i sposobach ich postroenija. In 68.1.193, 159–166.

68.1.14 ATEISTY, MATERIALISTY, DIALEKTIKI DREVNEGO KITAJA. Vs, per. i komm. L.D. Pozdneeva. M., 'Nauka', 1967. 404 str.

68.1.15 AVTANDILJAN, A.: V.I. Lenin o protivorečijach. *Ko* 1967,6, 114–115. [12152]

68.1.16 BARABANŠČIKOV, A.V., GLOTOČKIN, A.D., FEDENKO, N.F., ŠELJAG, V.V.: Psichologija voinskogo kollektiva. M., Voenizdat, 1967. 252 str.

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 79–100; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

68.1.17 BARABAŠ, Ju.: Iskusstvo: svoboda i neobchodimost'. *Ko* 1967,3, 114–118. [13288]

68.1.18 BEREŽNOJ, N.M.: Fal'sifikacija social'nogo determinizma K. Marksa v sovremennoj amerikanskoj filosofii. In 68.1.275, 5–26.

68.1.19 BESS, G.: Marsizm i sovremennye problemy duchovnoj žizni. *FN* 1967,5, 157–165.

68.1.20 BIRJUKOV, B.V., TJUCHTIN, V.S.: O ponjatii složnosti. In 68.1.193, 218–225.

68.1.21 BLAUBERG, I.V., JUDIN, E.G.: Sistemnyj podchod v social'nych issledovanijach. *VF* 1967,9, 100–111.

68.1.22 BOČAROV, V.A., IVIN, A.A.: "Klassičeskie" modal'nye sistemy. *VF* 1967,5, 173–176. [68.1.69]

68.1.23 BOGOMOLOV, A.S.: Kuda že idet Zapadnaja Germanija? *VF* 1967,5, 169–173. [68.1.126]

68.1.24 BOGOMOLOV, A.S.: Simpozium po aktual'nym problemam istorii filosofii. *V MGU* 1967,5, 100–107.

68.1.25 BOGOMOLOV, A.S., MEL'VIL', Ju.K., NARSKIJ, I.S.: O nekotorych osobennostjach kritičeskogo analiza sovremennoj buržuaznoj filosofii. *VF* 1967,9, 112–123.

68.1.26 BRAIN AND CONSCIOUS EXPERIENCE (Ed. J. Eccles). Berlin, New York, Heidelberg, 1966. [68.1.196]

68.1.27 BRAUN, L.M.: Dialektičeski materializujuščiesja elementarnye časticy. *VF* 1967,9, 174–176.

68.1.28 BRODSKIJ, I.N.: K voprosu o smysle otricanija. *V LGU* 1967,11, 150–152.

68.1.29 BROSOV, B.E.: Problemy ideologii stran Vostoka. *VF* 1967,8, 139.

68.1.30 BUAČIDZE, T.A., DŽIOEV, O.I.: Filosofskaja mysl' v Gruzii za gody Sovetskoj vlasti. *VF* 1967,9, 14–25.

68.1.31 BUCHALOV, Ju.F., VEL'CMAN, V.N., MEL'NIKOV, V.N.: Aktual'nye problemy teorii poznanija. *FN* 1967,5, 184–186. [12097]

68.1.32 BUEVA, L.P.: Socialističeskij kollektiv kak raznovidnost' socialnoj gruppy. *V MGU* 1967,5, 32–44.

68.1.33 BYČVAROV, M., DOBRIJANOV, V.: [Bespr. v. 68.1.123] *VF* 1967,2, 177–178.

68.1.34 CACKOWSKI, Z.: Problemy i pseudoproblemy. Książka i Wiedza, Warszawa, 1964. str. 413. [68.1.336]

68.1.35 CHAJRULLAEV, M.M.: Razvitie filosofskoj nauki v Uzbekskoj SSR. *VF* 1967,8, 9–18.

68.1.36 CHARČEV, A., NOVIKOV, A.: Dialektika i sovremennost'. *Ko* 1967,6, 110–112. [11593(1)]

68.1.37 CHASANOV, I.A.: O beskonečnosti vselennoj. In 68.1.71, str. 154–171.

68.1.38 CHASCHAČICH, F.I.: Voprosy teorii poznanija dialektičeskogo materializma. M., 'Vysšaja škola', 1967. 327 str.

68.1.39 CHIL'MI, G.F.: Osnovy fiziki biosfery. L., Gidrometeoizdat, 1966. 300 str. [68.1.207]

68.1.40 CHJUTT, V.P.: Dopolnitel'nost' N. Bora i ee metodologičeskoe značenie. In 68.1.193, 257–262.

68.1.41 CHOCHLJUK, G.S.: Leninskoe učenie o revoljucionnoj situacii i sovremennost'. M., 'Mysl', 1967. 87 str. [68.1.127]

68.1.42 ČAGIN, B.A.: Razvitie sociologičeskoj mysli v SSSR v 20-e gody. *FN* 1967,5, 100–109.

68.1.43 ČCHARTIŠVILI, Š.N.: Problema voli v psichologii. *VP* 1967,4, 72–81.

68.1.44 ČENDOV, B.S.: Soobraženija o značenii matematiki dlja razvitija logiki. In 68.1.193, 22–29.

68.1.45 ČERKASOV, I.I.: Novaja marksistskaja literatura v SŠA po problemam filosofii. *FN* 1967,5, 166–172.

68.1.46 ČESNOKOV, D.: Leninskoe učenie o socialističeskom gosudarstve. *Ko* 1967,13, 36–47.

68.1.47 ČUDINOV, E.M.: O logičeskom značenii reljativistskich kosmologičeskich modelej. In 68.1.193, 325–331.

68.1.48 DANILOVA, L.N.: Karl Popper v roli kritika Karla Marksa. In 68.1.275, 27–42.

68.1.49 DAVITAŠVILI, L.Š.: Sovremennoe sostojanie evoljucionnogo učenija na Zapade. M., 'Nauka', 1966. 244 str. [68.1.260]

68.1.50 DAVYDOVA, G.A.: Novyj jugoslavskij žurnal po filosofii. *FN* 1967,2, 170–172. [68.1.52]

68.1.51 DERGAČEVA, L.P., KRAVČENKO, L.G., JAKUBOV, M.A.: Cennoe posobie po filosofskim problemam estestvoznanija. *V MGU* 1967,5, 97–99. [11618]

68.1.52 DIJALEKTIKA. Beograd. [68.1.50]

68.1.53 DIŠKANT, G.P.: O nekotorych aspektach ponjatija "interpreta-

cija" v fizike i logike. In 68.1.193, 282–286.

68.1.54 DMITRIEVA, M.S.: Filosofskie issledovanija v vysšej škole. *FN* 1967,1, 146–147. [68.1.274]

68.1.55 DONČENKO, V.V.: Strogaja implikacija i modal'nost'. In 68.1.193, 67–69.

68.1.56 DRJACHLOV, N.I.: Nekotorye aspekty problemy otčuždenija v rannich rabotach K. Marksa i ee sovremennye buržuaznye kritiki. In 68.1.275, 57–72.

68.1.57 DRJUBIN, G.: Knigi, vosstavšie iz pepla. M., Izd. 'Kniga', 1966. 182 str. [68.1.231]

68.1.58 DROBAN, A.T.: Antimarksistskaja evoljucija "Demokratičeskogo socializma" v poslevoennyj period. In 68.1.275, 122–139.

68.1.59 DYŠLEVYJ, P.S.: O predposylkach analiza konceptual'noj struktury obščej teorii otnositel'nosti. In 68.1.193, 292–300.

68.1.60 DŽAFAROV, Š., TALYBOV, G.: Novoe issledovanie po istorii Azerbajdžanskoj filosofii. *FN* 1967,1, 160–161. [12365]

68.1.61 DŽUNUSOV, M.S.: Teorija i praktika razvitija socialističeskich nacional'nych otnošenij. *VF* 1967,9, 26–36.

68.1.62 ERMOLOVA, L.A.: O prirode živogo. In 68.1.71, str. 195–213.

68.1.63 ESENIN-VOL'PIN, A.C.: O teorii modal'nostej. In 68.1.193, 56–66.

68.1.64 ETIČESKIE PROBLEMY MEDICINY. Gor'kij 1967. [=68.1.224]

68.1.65 EVDOKIMENKO, V.E.: Razvitie filosofii na Ukraine v gody Sovetskoj vlasti. *VF* 1967,10, 76–88.

68.1.66 FARKAŠ, E.: Dialektika moral'nogo soznanija. *VF* 1967,5, 160–164. [68.1.202]

68.1.67 FEDOROV, V.M.: Problema celostnosti organizma. In 68.1.71, str. 214–235.

68.1.68 FEDOTOVA, V.G.: [Bespr. v. 12576(1)] *VF* 1967,7, 169.

68.1.69 FEYS, R.: Modal Logics. Louvain-Paris, 1965. 219 pp. [68.1.22]

68.1.70 FILOSOFIJA. M., 1967 [= 68.1.361]

68.1.71 FILOSOFSKIE PROBLEMY ESTESTVOZNANIJA. Kurs lekcii. (Red. V.S. Molodcov i A.M. Koršunov), M., *MGU*, 1967. 292 str.

68.1.72 FILOSOFSKIE VOPROSY MEDICINY I BIOLOGII. Vyp. 2. (Red. E.G. Fedorenko). K., 'Zdorov'ja', 1967. 227 str.

68.1.73 FILOSOFSKIE VOPROSY SOVREMENNOJ BIOLOGII. M.–L., 'Nauka', 1966. 247 str. [68.1.135]

68.1.74 FINN, V.K.: K opredeleniju semantičeskoj kogerentnosti. In 68.1.192, 259–277.

68.1.75 FLOROV, R.J.: O prirode šuma v kibernetičeskich sistemach. *VF* 1967,8, 177.

68.1.76 FRANCEV, Ju.P.: Oktjabr'skaja revoljucija i vsemirno-istoričeskij process. *VF* 1967,10, 29–40.

68.1.77 FROLOV, I.T.: Filosofija i biologija. *VF* 1967,8, 109–120.

68.1.78 GABRIELJA, L.: Integral'naja logika. Istina celogo. Vena-Frejburg-Bazel', Gerder, 1965. 448 str. [68.1.155]

68.1.79 GAPOČKA, M.P.: Simpozium po problemam naučnogo ateizma. *VF* 1967,10, 172.

68.1.80 GARDNER, M.: Etot pravyj, levyj mir. Per. s anglij. (Red. i pos. Ja.A. Smorodinskij). M., 'Mir', 1967. 266 str.

68.1.81 GASTEV, Ju.A.: O gnoseologičeskich aspektach modelirovanija. In 68.1.193, 211–217.

68.1.82 GASTEV, Ju.A., IVIN, A.A., SADOVSKIJ, V.N.: Novye gorizonty logiki i metodologii nauki. *VF* 1967,8, 65–82.

68.1.83 GAVRILOV, O.A.: [Bespr. v. 68.1.145] *VF* 1967,2, 178–180.

68.1.84 GELLERŠTEJN, S.G., BOBNEVA, M.I.: Kniga ob odnoj iz nasuščnych problem psichologii myšlenija. *VP* 1967,2, 169–173. [12971]

68.1.85 GEORGIEV, F.I., FROLOVA, O.F.: Psichičeskoe i fiziologičeskoe. *FN* 1967,1, 138–140. [12744(1)]

68.1.86 GEORGIEV, F.I., KORŠUNOV, A.M.: Gnoseologičeskij obraz i sovremennaja nauka. *V MGU* 1967,5, 55–65.

68.1.87 GERMAN, Š.M., TOMILINA, N.K.: Filosofskoe issledovanie problem kul'tury. *VF* 1967,10, 173–177. [12079]

68.1.88 GINDEV, P.: Razvitie na socialističeskata demokracija v B'lgarija. Sofija, 1965. 291 str. [68.1.121]

68.1.89 GIRUSOV, E.V., KAGANOVA, Z.V.: Novoe o filosofskich problemach biologii. *FN* 1967,3, 147–149. [11620]

68.1.90 GLEZERMAN, G.E.: Istoričeskij materializm i razvitie socialističeskogo obščestva. M., Gt., 1967. 304 str.

68.1.91 GLUŠKOV, V.M.: Logika i kibernetika. In 68.1.193, 5–8.

68.1.92 GOFFENŠEFER, V.: Iz istorii marksistskoj kritiki Pol' Lafarg i bor'ba za realizm. M., 'Sov. pisatel'', 1967. 451 str.

68.1.93 GOLOTA, A.I.: V poiskach vozmožnych rešenij. *VF* 1967,9, 170–173. [68.1.354]

68.1.94 GOLUBCOVA, N.I.: U istokov christianskoj cerkvi. M., 'Nauka', 1967. 144 str.

68.1.95 GONTAREV, G.A., CHAJKIN, A.L.: Razvitie marksistskoj etičeskoj mysli v SSSR. *FN* 1967,5, 79–87.

68.1.96 GORJAČEVA, A.I., BLJUM, R.N., REBANE, Ja.K.: Social'naja psichologija v svete istorii. *VF* 1967,7, 156–159. [12899(3)]

68.1.97 GORSKIJ, D.P.: O sootnošenii točnogo i netočnogo v točnych naukach. In 68.1.193, 101–106.

68.1.98 GORSKIJ, D.P.: Problema značenija (smysla) znakovych vyraženij kak problema ich ponimanija. In 68.1.192, 54–83.

68.1.99 GRECKIJ, M.N.: "Marksologi" i dialektika K. Marksa. In 68.1.275, 43–56.

68.1.100 GRIGORNYJ, A.G.: Iskusstvo i svoboda. *VF* 1967,3, 156–159. [11095]

68.1.101 GRIGULEVIČ, I.R.: O suščnosti katoličeskogo modernizma. *VF* 1967,8, 147–150. [67.3.96]

68.1.102 GRJAZANOV, B.S.: Predmet matematiki i specifika ee ob'ektov. In 68.1.71, str. 29–54.

68.1.103 GUBIN, V.: [Bespr. v. 13197] *Ko* 1967,1, 120.

68.1.104 GULYGA, A.V., RUBIN, V.A.: Razmyšlenija o vsemirnoj istorii. *VF* 1967,3, 149–152. [68.1.152]

68.1.105 GURENKO, M.M.: 'Tetradi "Argumentov"' – žurnal pol'skich marksistov. *VF* 1967,8, 151–161.

68.1.106 HOFSTADTER, R.: Anti-intellectualism in American Life. N.Y., Knopf, 1963. 434 pp. [68.1.340]

68.1.107 IL'ENKOV, E.V.: Problema abstraktnogo i konkretnogo. *VF* 1967,9, 55–65.

68.1.108 IL'IN, A.Ja.: O nekotorych osobennostjach bor'by materializma i idealizma v sovremennych uslovijach. In 68.1.71, str. 172–194.

68.1.109 IL'IN, A.: Élementy dialektiki. *Ko* 1967,6, 112–114. [12269a]

68.1.110 IL'IN, A.Ja., LISEEV, I.K.: Filosofskie aspekty problemy sistemnoj organizacii živogo. *V MGU* 1967,3, 69–74. [11620]

68.1.111 IL'IN, A.Ja., POZNER, A.R.: Oktjabr'skaja revoljucija i razvitie sojuza estestvoispytatelej i filosofov-marksistov. *V MGU* 1967, 5, 45–54.

68.1.112 INSTITUTA FILOSOFII AN SSSR: Sovetskaja filosofskaja nauka. *Ko* 1967,13, 60–73.

68.1.113 IOVČUK, M.T.: Leninizm i filosofskie tradicii v posleoktjabr'skuju epochu. *FN* 1967,5, 44–57.

68.1.114 IOVČUK, M.T.: Nekotorye problemy istorii marksistskoj filosofii i leninskogo etapa ee razvitija. *VF* 1967,10, 113–124.

68.1.115 IOVČUK, M.T.: Sovetskaja istoriko-filosofskaja nauka k 50-letiju Oktjabr'skoj revoljucii (osnovye napravlenija i problemy issledovanij). *V MGU* 1967,5, 66–78.

68.1.116 ISAEV, P.S., MARKOV, V.S.: "Voprosy filosofii" v Dubne. *VF* 1967,8, 136–139.

68.1.117 IVANOV, V.G.: Razrabotka filosofskich problem v leningradskom universitete. *FN* 1967,5, 130–135.

68.1.118 IVANOV, V.G.: Pričinnost' i glavnye zakony dialektiki. *V LGU* 1967,11, 97–104.

68.1.119 IVANOV, V.G., RYBAKOVA, N.V.: Kniga, nužnaja vsem. *VF* 1967,3, 153–156. [12161]

68.1.120 IVANOV, V.G., SAMSONOVA, T.V.: Chorošee načalo. *VF* 1967,8, 132–136.

68.1.121 IVANOV, V.V.: [Bespr. v. 68.1.88] *VF* 1967,7, 170.

68.1.122 IVIN, A.A.: Nekotorye problemy teorii deontičeskich modal'nostej. In 68.1.192, 162–232.

68.1.123 JACHIEL, N.: Grad't i seloto. Sociologičeski aspekti. Sofija. 1965. 276 str. [68.1.33]

68.1.124 JAKOVLEV, A.N.: Ideologija amerikanskoj "imperii". M., 'Mysl'', 1967. 463 str.

68.1.125 JAROSZEWSKI, T.M.: Osobowość i wiasność. Ideal struktury ekonomicznej i społecznej w ulęciu personalizmu neotomistycznego. Warszawa, 'KiW', 1965. 413 str. [68.1.337]

68.1.126 JASPERS, K.: Wohin treibt die Bundesrepublik? Tatsachen, Gefahren, Chancen. München, Piper, 1966. 281 S. [68.1.23]

68.1.127 JAUNZEM, V.Ja.: [Bespr. v. 68.1.41] *VF* 1967,10, 181–182.

68.1.128 JURGELENAS, D.I.: Teorija otraženija i ponjatie informacii. In 68.1.355, 109–137.

68.1.129 KALTACHČJAN, S.T.: Pjat'desjat let istoričeskoj proverki marksistsko-leninskogo učenija o nacii. *FN* 1967,5, 23–33.

68.1.130 KANAK, F.M.: Fizičeskoe znanie i ego ob'ekti. In 68.1.193, 268–273.

68.1.131 KARAGANOV, A.V.: Kinoiskusstvo pjatidesjatiletija. *VF* 1967,8,

44–55.

68.1.132 KARIMSKAJA, N.N.: Nesostojatel'nost' protivopostavlenija leninizma marksizmu amerikansimi ideologami antikommunizma. In 68.1.275, 73–85.

68.1.133 KARJAKIN, Ju.F.: Pravda posjustoronnego mira. *VF* 1967,9, 147–158.

68.1.134 KARPUŠIN, V.A.: O nekotorych sociologičeskoj koncepcii Čestera Boulsa. In 68.1.275, 105–121.

68.1.135 KARSAEVSKAJA, T.V., SERŽANTOV, V.F.: Poiski i rezul'taty. *VF* 1967,8, 144–147. [68.1.73]

68.1.136 KASYMŽANOV, A.Ch., NYSANBAEV, A.: Analiz leninskoj mysli. *VF* 1967,1, 154–157. [12269a]

68.1.137 KAZJUTINSKIJ, V.V.: Filosofskoe značenie dostiženij sovremennoj kosmologii. In 68.1.193, 332–338.

68.1.138 KEDROV, B.M.: Lenin – dialektika – Oktjabr'. *VF* 1967,10, 41–52.

68.1.139 KEJZEROV, N.M.: Vlast' bez buduščego. Kritika buržuaznych teorij o buduščem gosudarstva i prava. M., 'Jurid. lit.', 1967. 168 str.

68.1.140 KELLE, V.Ž.: O nekotorych napravlenijach razvitija istoričeskogo materializma. *VF* 1967,10, 89–98.

68.1.141 KLAUS, G.: Semiotik und Erkenntnistheorie. Berlin, 1963. [68.1.279]

68.1.142 KLAUS, G.: Die Macht des Wortes. Berlin, 1964. [68.1.279]

68.1.143 KLAUS, G.: Prinzipien der wissenschaftlichen Theorienbildung. Berlin, 1965. [68.1.279]

68.1.144 KLIMASEVSKIJ, G.: Teoretiko-poznavatel'naja rol' myšlennogo eksperimenta v fizike. In 68.1.355, 178–206.

68.1.145 KNAPP, V.: O vozmožnosti ispol'zovanija kibernetičeskich metodov v prave. M., Izd. 'Progress', 1965. 295 str. [68.1.83]

68.1.146 KOGAN, A.M.: O neizučennom plane issledovanij K. Marksa. *VF* 1967,9, 77–87.

68.1.147 KOLESOV, N.D.: Obščestvennaja sobstvennost' na sredstva proizvodstva – osnovnoe proizvodstvennoe otnošenie socializma. L., *LGU*, 1967. 248 str.

68.1.148 KOLOMIJCEV, V.F.: Technokratija v izobraženii buržuaznoj sociologii. *VF* 1967,4, 173–175. [68.1.212]

68.1.149 KOMAROV, V.D.: K probleme avtoriteta v sociologičeskogo teorii. *V LGU* 1967,11, 86–96.

68.1.150 KOMPANEEC, A.I.: Leninskaja filosofija i progress fizičeskich nauk. M., 'Nauka', 1967. 198 str.

68.1.151 KOMPANEEC, A.I.: V.I. Lenin i filosofskie problemy sovremennoj fiziki. In 68.1.361.

68.1.152 KONRAD, N.I.: Zapad i Vostok. S. M., Izd. 'Nauka', 1966. 518 str. [68.1.104]

68.1.153 KONSTANTINOV, F.V.: Oktjabr'skaja socialističeskaja revoljucija i marksistsko-leninskaja filosofija. *VF* 1967,10, 15–28.

68.1.154 KOPNIN, P.V.: O napravlenijach v razrabotke logiki nauki. In 68.1.193, 9–15.

68.1.155 KOPNIN, P.V.: V poiskach novoj logiki. *VF* 1967,8, 165–171. [68.1.78]

68.1.156 KOPSOVA, R.: Istorija slovackoj filosofskoj mysli. *FN* 1967,3, 128–133. [68.1.272]

68.1.157 KORABLEV, V.A.: Bjurokratizacija obščestva i krizis ličnosti. *VF* 1967,2, 170–173. [13673(1)]

68.1.158 KORNEEVA, A.I.: Vozrastajuščaja rol' logičeskogo myšlenija v poznanii mira. In 68.1.355, 138–177.

68.1.159 KORNIEVAKIJ, R.P.: Političeskaja ekonomija socializma i elementarnye matematičeskie modeli. Izd. Rostov GU. 1965. 281 str. [68.1.165]

68.1.160 KOROBKOV, A.F.: Kritika buržuaznych koncepcij v nacional'nom voprose. *VF* 1967,10, 179–181. [11153(1)]

68.1.161 KORŠUNOV, A.M.: Problema obraza i ee estestvennonaučnoe obosnovanie. In 68.1.71, str. 266–291.

68.1.162 KORŠUNOV, A.: [Bespr. v. 13346] *Ko* 1967,9, 126–127.

68.1.163 KOSIČEV, A.D.: Filosofskaja nauka v moskovskom universitete za 50 let sovetskoj vlasti. *FN* 1967,5, 119–129.

68.1.164 KOSTJUK, V.N.: Ob odnom podchode k evristike. In 68.1.193, 76–80.

68.1.165 KOTOV, I.V.: Neudačnaja popytka ispol'zovanija matematičeskich modelej v političeskoj ékonomii socializma. *V LGU* 1967,5, 151–154. [68.1.159]

68.1.166 KOZIKOV, I.A.: Voprosy teorii revoljucii v sovremennuju epochu. *FN* 1967,4, 174–175. [11317]

68.1.167 KOZLOV, D.F.: Kommunizm i sud'by duchovnoj kul'tury. *V MGU* 1967,5, 19–31.

68.1.168 KREMER, M.S.: K voprosu o metodologii sovremennoj kosmogonii. In 68.1.71, str. 136–153.

68.1.169 KRIVIN, F.: Božestvennye istorii. M., Politizdat, 1966. 183 str. [68.1.203]

68.1.170 KRJANEV, Ju.V.: Ateističeskie issledovanija. *VF* 1967,5, 153–156. [13630]

68.1.171 KRONROD, Ja.A.: Sistema potrebnostej v uslovijach socializma. *VF* 1967,8, 31–43.

68.1.172 KRYMSKIJ, S.B.: Princip permanentnosti i voprosy evristiki naučnych teorij. In 68.1.193, 70–75.

68.1.173 KUDRJAVCEV, P.I., MAMZIN, A.S., SMIRNOV, L.V.: Rezul'tat bol'šoj raboty. *VF* 1967,4, 150–153. [68.1.205]

68.1.174 KUDYŠEV, O.K.: [Bespr. v. 13078] *VF* 1967,4, 168.

68.1.175 KUKŠANOV, V.V., ČURINA, L.P.: Estetika – nauka filosofskaja. *FN* 1967,3, 156–157. [11929(2)(3)]

68.1.176 KUPCOVA, R.P.: Mesto političeskoj ideologii v sisteme obščestvennogo soznanija. In 68.1.361.

68.1.177 KUPRIJAN, A.: [Bespr. v. 11747] *Ko* 1967,9, 125–126.

68.1.178 KURČIKOV, L.N.: Ponjatie informacii i ego smysl v teorii informacii. In 68.1.193, 229–234.

68.1.179 KURSANOV, G.A.: K ocenke teorii kogerencii. *VF* 1967,8, 95–106.

68.1.180 KUTASOVA, I.M.: Opyt marksistskogo analiza indijskoj filosofii. *VF* 1967,4, 159–163. [11082]

68.1.181 KUZNECOV, I.V.: Kategorija pričinnosti i ee poznavatel'noe značenie. In 68.1.355, 3–73.

68.1.182 LANDA, L.N.: Algoritmizacija v obučenii. M., 'Prosveščenie', 1966. 523 str. [68.1.268]

68.1.183 LANIN, A.: [Bespr. v. 11563] *Ko* 1967,1, 120.

68.1.184 LEDNIKOV, E.E.: Ponjatie "konstrukt" v logike nauki. In 68.1.193, 147–152.

68.1.185 LEJ, G.: Vlijanie oktjabr'skoj revoljucii na filosofskuju mysl' Germanii. *FN* 1967,5, 146–156.

68.1.186 LEKOVIC, D.: La théorie marxiste de l'aliénation. Belgrade, 1964. 300 p. [68.1.220]

68.1.187 LEKTORSKIJ, V.A.: Sovremennye problemy dialektičeskoj logiki. *VF* 1967,10, 106–112.

68.1.188 LENIN, V.I.: O sovetskoj socialističeskoj demokratii. S. Iz. 2, dop. M., Politizdat, 1967. 253 str.

68.1.189 LEONT'EV, L.: "Kapital" Marksa i naša epocha. *Ko* 1967,12, 55–67.

68.1.190 L'HOMME ET LA SOCIÉTÉ. Revue internationale de recherches et de synthèses sociologiques. Paris. [68.1.228]

68.1.191 LISOVSKIJ, V.T., GROMOV, I.A.: Sud'by sovremennoj molodeži. *FN* 1967,5, 181–183. [68.1.392]

68.1.192 LOGIČESKAJA SEMANTIKA I MODAL'NAJA LOGIKA. M., 'Nauka', 1967.

68.1.193 LOGIKA I METODOLOGIJA NAUKI. M., 'Nauka'. 1967.

68.1.194 LOTMAN, Ju.M.: Lekcii po strukturaľnoj poetike (UZ Tartus. GU Vyp. 160. T.1). Tartu. 1964. 195 str. [68.1.7]

68.1.195 LUKANOV, D.M.: Poznanie kak dejatel'nost'. *VF* 1967,4, 156–159. [12265]

68.1.196 LURIJA, A.R.: Mozg i soznatel'nyj opyt (Obzor odnogo simpoziuma). *VP* 1967,3, 161–167. [68.1.26].

68.1.197 MAJZEL', I.A.: Edinstvo nauki kak metodologičeskaja problema. In 68.1.193, 178–182.

68.1.198 MAJZEL', I.A., MELEŠČENKO, Ju.S., NOVIKOV, A.I.: Rezul'tat bol'šoj raboty. *VF* 1967,4, 153–155. [68.1.205]

68.1.199 MAJZEL', I.A., NOVIKOV, A.I.: Čitateli o knige B.A. Čagina "Razvitie Marksom i Engel'som teorii naučnogo socializma posle parižskoj kommuny". *FN* 1967,3, 153–155. [11380(1)]

68.1.200 MAKAROVA, L.M.: Kritika neobichevioristskich teorij promežutočnych peremennych. In 68.1.361.

68.1.201 MAKAROVA, L.M.: O fenomenalističeskom tolkovanii povedenija neobichevioristami. In 68.1.361.

68.1.202 MARIA, M.: Az erkölesi tudat dialectikájáról. Budapest, Kossuth könyvkiadó. 1966. 403 old. [68.1.66]

68.1.203 MARKOV, V.S.: Bojkaja, živaja, talantlivaja ... *VF* 1967,4, 166–167. [68.1.169]

68.1.204 MARKS, K.: Forma Stoimosti. *VF* 1967,9, 37–54.

68.1.205 MARKSISTSKO-LENINSKAJA FILOSOFIJA. Iz. 2. M. 1966. 544 str. [68.1.1, 68.1.173, 68.1.198, 68.1.350]

68.1.206 MATEMATIČESKAJA TEORIJA LOGIČESKOGO VYVODA. S. perevodov. (Red. A.V. Idel'son i G.E. Minc). M., 'Nauka', 1967. 351 str.

68.1.207 MEDUNIN, A.E., NOVIK, I.B.: Biosfera kak samoregulirujuščajasja sistema. *VF* 1967,8, 140–144. [68.1.39]

68.1.208 MEEROVSKIJ, B.V.: [Bespr. v. 11858] *VF* 1967,2, 176–177.

68.1.209 MELJUCHIN, S.T.: Metodologičeskie problemy edinstva naučnogo znanija. *FN* 1967,5, 58–67.

68.1.210 MERLIN, V.S.: Chorošee načalo. *VP* 1967,1, 172–174. [12295]

68.1.211 MERLIN, V.S.: Svjaz' social'no-tipičnogo i individual'nogo v ličnosti. *VP* 1967,4, 34–43.

68.1.212 MEYNAUD, J.: La technocratie: mythe ou réalité? Paris, Payot. 1964. 297 p. [68.1.148]

68.1.213 MIKLIN, A.M.: Javljaetsja li ponjatie "neograničennogo" progressa antropocentričeskim. *VF* 1967,9, 137–146.

68.1.214 MIKULINSKIJ, S.R., ŠEJNIN, Ju.M., ŠUCHARDIN, S.V.: Načalo razrabotki novogo naučnogo napravlenija. *VF* 1967,6, 158–160. [11470(1)]

68.1.215 MINDLIN, I.B.: Filosofskoe issledovanie problem kul'tury. *VF* 1967,10, 177–179. [12079]

68.1.216 MIRSKAJA, E.Z., POTEMKIN, A.V.: Ot mečty k otrytiju. *VF* 1967,8, 172–176. [68.1.310]

68.1.217 MITIN, M.B.: V.I. Lenin i problema čeloveka. *VF* 1967,8, 19–30.

68.1.218 MJUNTCING, A.: Genetika. Per. s anglij. M., 'Mir', 1967. 610 str.

68.1.219 MOLODCOV, V.S.: Socializm i obnovlenie čeloveka. *V MGU* 1967,5, 9–18.

68.1.220 MOROZOV, S.M.: Original'nyj trud po probleme otčuždenija. *FN* 1967,3, 122–127. [68.1.186]

68.1.221 NAGICH, N.Ja.: K voprosu o biologičeskich predposylkach (logičeskich operacij) indukcii i dedukcii. In 68.1.361.

68.1.222 NARSKIJ, I.S.: Dispozicionnye predikaty i problema tak nazyvaemych vtoričnych kačestv. In 68.1.193, 136–146.

68.1.223 NAUČNOE UPRAVLENIE OBŠČESTVOM. Vyp. 1. (Red. V.G. Afanas'ev) M., 'Mysl'', 1967. 351 str.

68.1.224 NAUČNYE TRUDY (Gor'kov. G. med. In-t) Vyp. 22. Gor'kij. 1967.

68.1.225 NAUČNYE TRUDY (Volgograd. sel'skochozjajst. In-t) T. XIX.

Volgograd. 1967.

68.1.226 NEČIPORENKO, L.A.: Kritika marksistami Avstralii reformistskoj teorii "Gosudarstva vseobščego blagosostojanija". In 68.1.275, 140–159.

68.1.227 NOVIKOV, A.I.: Protivopoložnost' marksistskoj i buržuaznoj istoriko-filosofskich koncepcij. *FN* 1967,2, 151–156. [13128(1)]

68.1.228 NOVIKOV, N.V., ŽIRICKIJ, A.K.: Novyj marksistskij žurnal vo Francii. *VF* 1967,4, 169–172. [68.1.190]

68.1.229 NUCUBIDZE, N.N.: Filosofija i problema beskonečnosti. *VF* 1967,7, 159–161. [13271]

68.1.230 O MERACH PO DAL'NEJŠEMU RAZVITIJU OBŠČESTVENNYCH NAUK I POVYŠENIJU ICH ROLI V KOMMUNISTIČESKOM STROITEL'STVE. Postanovlenie Central'nogo Komiteta KPSS. *VF* 1967,9, 3–12.

68.1.231 OGURCOV, A.P.: Sud'ba knigi perepletaetsja s sud'boj čeloveka. *VF* 1967,4, 163–166. [68.1.57]

68.1.232 OJZERMAN, T.I.: Velikaja Oktjabr'skaja revoljucija i novejšaja irracionalističeskaja apologija kapitalisma. *V MGU* 1967,5, 79–88.

68.1.233 OMEL'JANOVSKIJ, M.E.: Problema struktury v kvantovoj fizike. In 68.1.193, 235–245.

68.1.234 OMEL'JANOVSKIJ, M.E.: "Dialektičeski materializujuščiesja časticy" v "Physics today". *VF* 1967,9, 176–179.

68.1.235 OMEL'JANOVSKIJ, M.E.: V.I. Lenin i dialektika v sovremennoj fizike. *VF* 1967,10, 125–134.

68.1.236 ORECHOVSKIJ, A.I.: V poiskach novogo rešenija problemy dolga. *FN* 1967,4, 176–177. [12990]

68.1.237 OSNOVNYE FILOSOFSKIE VOPROSY SOVREMENNOJ BIOLOGII I MEDICINY. (Red. P.P. Gončarov i I.G. Eroškin). L., 'Medicina', 1967. 247 str.

68.1.238 OSTRJAKOV, V.V., STEPANOVIČJUS, A.I.: Social'no-političeskie faktory formirovanija kommunističeskoj soznatel'nosti trudjaščichsja. M., 'Mysl'', 1967. 160 str.

68.1.239 OVSJANNIKOV, M.F.: [Bespr. v. 13524(1)] *VF* 1967,6, 174–176.

68.1.240 OZERSKAJA, A.F.: Bessmertie velikogo tvorenija. *VF* 1967,9, 163–165. [68.1.364]

68.1.241 OZERSKAJA, A.F.: Oktjabr', social'nyj progress i čelovek. *VF* 1967,10, 158–164.

68.1.242 PACHOMOV, B.Ja., KUPCOV, V.I.: Zakonomernost' i pričinnost' v sovremennoj fizike. In 68.1.71, str. 71–135.

68.1.243 PANCCHAVA, I.D.: Razvitie filosofskoj mysli v Gruzii posle velikogo oktjabrja. *FN* 1967,5, 136–141.

68.1.244 PANDRE, R.V.: Pričiny religioznosti – filosofskaja problemy naučnogo ateizma. In 68.1.361.

68.1.245 PANJUŠEV, I.M.: Kritika G.V. Plechanovym bogostroitel'stva. In 68.1.361.

68.1.246 PANKRATOV, A.Z.: O specifike teoretiko-poznavatel'nogo i logiko-semantičeskogo analize značenija. In 68.1.193, 167–169.

68.1.247 PARIN, V.V., GELLER, E.S., PETROV, Ju.A.: Kibernetika i ee značenie dlja poznanija i preobrazovanija prirody i obščestva. *FN* 1967,1, 141–145. [12009]

68.1.248 PAŠKEVIČ, M.A.: Formirovanie marksistsko-leninskogo mirovozzrenija učaščichsja. Minsk, 'Vyšaja škola', 1967. 120 str.

68.1.249 PAVLOV, V.T.: O prostranstvenno-vremennych sredstvach modelirovanija logičeskich otnošenij. In 68.1.193, 97–100.

68.1.250 PAVLOVA, Z.M.: Kritika marksistami Indii sociologičeskoj koncepcii ideologov dviženija bchudan. In 68.1.275, 86–104.

68.1.251 PEČENKIN, A.A.: Logiko-metodologičeskie problemy estestvennonaučnogo znanija. *VF* 1967,8, 83–94.

68.1.252 PEREDOVAJA *FN:* Istoričeskij put' bor'by i sveršenij. *FN* 1967,5, 3–12.

68.1.253 PEREDOVAJA *VF:* Teorija, podtverždennaja revoljucionnoj praktikoj. *VF* 1967,8, 3–8.

68.1.254 PEREDOVAJA *VF:* Oktjabr' i sud'by čelovečestva. *VF* 1967,10, 3–14.

68.1.255 PEREDOVAJA *V MGU:* Velikij triumf marksistsko-leninskoj teorii. *V MGU* 1967,5, 3–8.

68.1.256 PERŠIN, V.B.: [Bespr. v. 12691(1)] *VF* 1967,7, 167–168.

68.1.257 PETROV, M.K.: Tvorčestvo i racionalizacija. *VF* 1967,6, 160–165. [11292(1)]

68.1.258 PJATNICYN, B.N.: Nekotorye metody formalizacii induktivnoj logiki. In 68.1.193, 49–55.

68.1.259 PJATNICIN, B.N.: K voprosu o semantike verojatnostnoj i induktivnoj logiki. In 68.1.192, 101–118.

68.1.260 PLATONOV, G.V.: Idei razvitija v biologii. *FN* 1967,3, 150–152.

[68.1.49]

68.1.261 PLESSKIJ, B.V., TERENT'EVA, L.N.: K probleme prostoty fizičeskich zakonov. In 68.1.193, 301–306.

68.1.262 PLOTNIKOV, A.M.: Nužnaja kniga po logike. *V LGU* 1967,5, 148–151. [12975(1)]

68.1.262a POČENKO, V.A.: Marks, Engel's, Lenin o mirovoj socialističeskoj revoljucii. *V LGU* 1967,11, 61–72.

68.1.263 PODOSETNIK, V.M.: Gnoseologičeskoe značenie faktov v poznanii obščestvennych javlenij. In 68.1.355, 207–230.

68.1.264 POMAIZL, K.: Vznik ČSR 1918. Prohlém marxistické vědecké interpretace. Praha. 1965. 301 str. [68.1.317]

68.1.265 PONJATIE ISTINY I KRITIKE NEOPOZITIVISTSKOJ KONCEPCII KARNAPA. Riga, 'Zinatne', 1966.

68.1.266 PONOMAREV, Ja.A.: Psichika i intuicija. M., Gt., 1967. 256 str.

68.1.267 PONOVIČ, M.V.: O konstruktivnom podchode k analizu jazyka nauki. In 68.1.193, 153–158.

68.1.268 POSPELOV, D.A., JUDIN, E.G.: Koncepcija "točnoj" pedagogiki i ee osnovanija. *VF* 1967,6, 168–174. [68.1.82]

68.1.269 POVARKOV, Ja.Ja.: V mire antičnoj filosofii. *VF* 1967,5, 157–160. [11129]

68.1.270 POVARKOV, Ja.Ja., RABINOVIČ, M.D.: Diskussija prodolžaetsja. *VF* 1967,7, 165–167. [11969]

68.1.271 POZNER, A.R.: Problema protivorečija v sovremennoj fizike mikromira i sposoby ego issledovanija. In 68.1.71, str. 55–70.

68.1.272 PREHL'AD DEJÌN SLOVENSKEJ FILOZOFIE. Bratislava. Vydavatel'stvo Slovenskej akadémie vied. 1965. 556 str. [68.1.156]

68.1.273 PROBLEMY ISSLEDOVANIJA STRUKTURY NAUKI. Novosibirsk. 1967. 238 str.

68.1.274 PROBLEMY METODOLOGII I LOGIKI NAUK. Vyp. 2. (Red. A.I. Uvarov). Izd. Tomsk GU (UZ No. 61). 1965. 201 str. [68.1.54]

68.1.275 PROTIV FAL'SIFIKATOROV MARKSISTSKO-LENINSKOJ FILOSOFII. M., *MGU*, 1967.

68.1.276 PROBLEMY SOZNANIJA I NRAVSTVENNOSTI. Ivanovo. 1967. [=68.1.358]

68.1.277 PSICHOFIZIOLOGIČESKIE I ESTETIČESKIE OSNOVY NAUČNOJ ORGANIZACII TRUDA. S. (Red. M.G. Babadžanjan i dr.). M., 1967. 370 str.

68.1.278 PUŠKIN, V.N.: O nekotorych principial'nych voprosach psichologii i kibernetiki. *VP* 1967,1, 168–171. [11340(2)].

68.1.279 PUZIKOV, P.D., UVAROV, V.P.: Cennye trudy nemeckogo marksista po semiotike. *FN* 1967,5, 173–177. [68.1.141, 68.1.142, 68.1.143]

68.1.280 RAKITOV, A.I.: Sootnošenie točnosti i adekvatnosti v formalizovannych jazykach. In 68.1.193, 107–116.

68.1.281 REDAKCIJA *VF:* Filosofskie problemy biologii i mediciny. *VF* 1967,8, 107–108.

68.1.282 REDAKCIJA *VF:* Novaja literatura. *VF* 1967,8, 178–181.

68.1.283 REDAKCIJA *VF:* Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby! *VF* 1967,8, 182.

68.1.284 REDAKCIJA *VF:* Brief Summaries. *VF* 1967,8, 183–185.

68.1.285 REDAKCIJA *VF:* Naši avtory. *VF* 1967,8, 190.

68.1.286 REDAKCIJA *VF:* Po stranicam zarubežnych filosofskich žurnalov. *VF* 1967,9, 180–181.

68.1.287 REDAKCIJA *VF:* Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby! *VF* 1967,9, 181.

68.1.288 REDAKCIJA *VF:* Brief Summaries. *VF* 1967,9, 182–185.

68.1.289 REDAKCIJA *VF:* Naši avtory. *VF* 1967,9, 190.

68.1.290 REDAKCIJA *VF:* Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby! *VF* 1967,10, 182.

68.1.291 REDAKCIJA *VF:* Brief Summaries. *VF* 1967,10, 183–185.

68.1.292 REDAKCIJA *VF:* Naši avtory. *VF* 1967,10, 190.

68.1.293 REJNCHOL'D, O.: Vsemirno-istoričeskoe značenie "Kapitala". *Ko* 1967,12, 68–79.

68.1.294 ROZOV, A.I.: Teorija pamjati kak filosofskaja problema. *VF* 1967,8, 161–164. [13014]

68.1.295 ROZOVA, L.I.: O edinstve struktury i funkcii v biologii i filosofii. In 68.1.71, str. 236–265.

68.1.296 ROŽENKO, N.M.: O logike dopolnitel'nosti. In 68.1.193, 263–267.

68.1.297 ROŽIN, V.P.: Nauka o stroitel'stve novogo mira. *VF* 1967,7, 152–156. [12768]

68.1.298 RUBAŠKIN, V.S.: Problema interpretacii v fizičeskoj teorii. In 68.1.193, 274–281.

68.1.299 RUMJANCEV, A.: Triumf tvorčeskogo marksizma. *Ko* 1967,14,

75–85.

68.1.300 RUTKEVIČ, M.N., KAMOVIČ, L.G.: Razrabotka v Čechoslovakii problem social'noj struktury socialističeskogo obščestva. *FN* 1967,1, 153–156. [68.1.326]

68.1.301 RUZAVIN, G.I.: Logičeskaja verojatnost' i induktivnaja logika. In 68.1.193, 41–48.

68.1.302 RUZAVIN, G.I.: Semantičeskaja koncepcija induktivnoj logiki. In 68.1.192, 84–100.

68.1.303 RVAČEV, L.A.: Ob odnoj modeli nominalizma. In 68.1.193, 170–177.

68.1.304 SACHAROVA, T.A.: Francuzskie marksisty o "Kapitale" K. Marksa. *VF* 1967,9, 88–99.

68.1.305 SADOVSKIJ, V.N., JUDIN, E.F.: O specifike metodologičeskogo podchoda k issledovaniju sistem i struktur. In 68.1.193, 191–199.

68.1.306 SAGATOVSKIJ, V.N.: Issledovanie naučnoj abstrakcii. *FN* 1967,2, 157–158. [13022(1)]

68.1.307 SAMOCHVALOV, N.I.: Leninizm i russkaja obščestvennaja mysl'. *FN* 1967,1, 157–159. [12692(1)]

68.1.308 SAMUJLOVA, B.: Metamorfozy sub'ektivnogo idealizma Rudol'fa Karnapa. In 68.1.265, 28–48.

68.1.309 SAMSONOV, Ju.B.: Vsesojuznoe soveščanie sociologov. *VF* 1967, 10, 164–172.

68.1.310 SELYE, H.: From Dream to Discovery. On Being a Scientist. N.Y., Toronto, London, 1964. 421 str. [68.1.216]

68.1.311 SEMENČEV, V.M., TJUCHTIN, V.S.: Tvorčestvo i racionalizacija. *VF* 1967,6, 165–167. [11292(1)]

68.1.312 SEMENOV, V.S.: Pobeda dela oktjabrja i bankrotstvo buržuaznych koncepcij "sinteza" kapitalizma i socializma. *FN* 1967,5, 88–99.

68.1.313 SEMENOV, V.S.: VI Vsemirnyj sociologičeskij kongresse. *VF* 1967,8, 121–132.

68.1.314 SEMENOV, V.S.: Sovetskij opyt preobrazovanija social'noj struktury obščestva. *VF* 1967,10, 53–63.

68.1.315 SENOKOSOV, Ju.P.: Diskussija prodolžaetsja. *VF* 1967,7, 161–165. [11969]

68.1.316 SINICKIJ, A.N.: Iskusstvo i informacija. *FN* 1967,2, 159–160. [12510]

68.1.317 SKARŽINSKAJA, V. D.: Marksistskij podchod k rešeniju nacional'nogo voprosa v ČSSR. *FN* 1967,2, 161–162. [68.1.264]

68.1.318 SLININ, Ja. A.: Teorija modal'nostej v sovremennoj logike. In 68.1.192, 119–147.

68.1.319 SMIRNOV, G. A.: Dokazatel'stvo osnovnych teorem teorii sil'nogo logičeskogo sledovanija. In 68.1.192, 148–161.

68.1.320 SMIRNOV, V. A.: Modelirovanie mira v strukture logičeskich jazykov. In 68.1.193, 117–124.

68.1.321 SMIRNOV, V. A.: Pogruženie sillogistiki v isčislenie predikatov. In 68.1.192, 254–258.

68.1.322 SMIRNOV, V. P.: Issledovanie mechanizmov obščenija. *VF* 1967, 3, 145–148. [11260(1)]

68.1.323 SMIRNOVA, E. D.: Logičeskoe sledovanie, formal'naja vyvodimost' i teorema dedukcii. In 68.1.193, 30–37.

68.1.324 SMIRNOVA, E. D., TAVANEC, P. V.: Semantika v logike. In 68.1.192, 3–53.

68.1.325 SOBOL', K. I.: Ideologičeskij krizis v buržuaznoj medicine i ego projavlenie v medicinskoj etike. In 68.1.224.

68.1.326 SOCIÁLNI STRUCTURA SOCIALISTICKÉ SPOLEČNOSTI. Praha. 1966. 673 str. [68.1.11, 68.1.300]

68.1.327 SOKOLOV, I.: Leninskij analiz monopolističeskogo kapitalizma i sovremennost'. *Ko* 1967,12, 30–91.

68.1.328 SOMERVILL, D.: Marksistskaja filosofija i nekotorye aspekty političeskoj žizni SŠA. *VF* 1967,10, 135–142.

68.1.329 STEFANOV, N.: Teorija i metod v obščestvennych naukach. Per. s bolgar. (Red. i pos. A. V. Gulyga). M., 'Progress', 1967. 271 str.

68.1.330 STEPANOV, A. S.: Patriotizm i internacionalizm kak principy kommunističeskoj nravstvennosti. In 68.1.361.

68.1.331 SUBBOTIN, A. L.: Polustruktury i ich primenenie v logike. In 68.1.193, 38–40.

68.1.332 SUBBOTIN, A. L.: Algebraičeskaja polustruktura i tradicionnaja formal'naja logika. In 68.1.192, 233–253.

68.1.333 SUCHOTIN, A. K.: O materialističeskom ponimanii principa ekonomii myšlenija i ego ob'ektivnom analoge. In 68.1.193, 200–204.

68.1.334 SUMAROKOVA, L. N.: K voprosu o kriterijach prostoty grammatičeskich sistem. In 68.1.193, 86–90.

68.1.335 SVINCICKIJ, V. N.: Ob eksplikacii ponjatii kibernetiki. In

68.1.193, 226–228.

68.1.336 SVINCOV, V.I.: O naučnoj selekcii problem. *VF* 1967,1, 157–161. [68.1.34]

68.1.337 SVINCOV, V.I.: Sovremennyj tomizm i problema sobstvennosti. *VF* 1967,9, 166–170. [68.1.125]

68.1.338 SVIRIDENKO, V.M.: K ocenke smysla i značenija koncepcii dopolnitel'nosti N. Bora. In 68.1.193, 246–256.

68.1.339 SYRCOV, V.F.: Problema social'nogo ravenstva v ideologičeskoj bor'be 1917–1920 gg. *V MGU* 1967,5, 89–96.

68.1.340 ŠAFAREV, V.V.: Javlenija antiintellektualizma v duchovnoj žizni SŠA. *VF* 1967,4, 176–177. [68.1.106]

68.1.341 ŠALIN, M.A.: Antikommunizm – glavnoe idejno-političeskoe oružie imperializma. Kazan', GU, 1967. 102 str.

68.1.342 ŠALJUTIN, S.M.: Ob otraženii kak obščem svojstve materii. In 68.1.355, 74–108.

68.1.343 ŠČEGLOV, A.V.: Filosofskie diskussii v SSSR v 20-ch i načale 30-ch godov. *FN* 1967,5, 110–118.

68.1.344 ŠČEPAN'SKIJ, Ja.: Velikaja Oktjabr'skaja revoljucija i razvitie sociologii. *VF* 1967,10, 99–105.

68.1.345 ŠIMIN, N.D.: Moral'nye normy stroitelja kommunizma – osnova etiki sovetskogo vrača. In 68.1.224.

68.1.346 ŠIŠKIN, A.F.: Socializm i moral'nye cennosti čelovečestva. *VF* 1967,10, 64–75.

68.1.347 ŠLJACHIN, G.G.: Filosofskie voprosy intuicionizma. *FN* 1967,3, 158–159. [11685]

68.1.348 ŠTEJNBERG, V.A.: Pod'em filosofskoj žizni Latvii v gody sovetskoj vlasti. *FN* 1967,5, 142–145.

68.1.349 ŠVARC, S.S.: Sovremennye problemy evoljucionnoj teorii. *VF* 1967,10, 143–153.

68.1.350 TALANTOVA, M.N.: Rezul'tat bol'šoj raboty. *VF* 1967,4, 144–146. [68.1.205]

68.1.351 TAMMARU, Ju.V.: O poznavatel'noj roli principov simmetrii. In 68.1.193, 307–309.

68.1.352 TANČER, V.K., SUJARKO, V.A., PRICHOD'KO, R.S., BYČATIN, V.E.: Dobroe načalo. *FN* 1967,2, 145–150. [13630]

68.1.353 TARAŠČANSKIJ, E.Ja.: Čelovek kak truženik. *VF* 1967,2, 164–169. [12295, 13423]

68.1.354 TEJJAR DE ŠARDEN, P.: Fenomen čeloveka. M., 'Progress', 1967. 296 str. [68.1.93]

68.1.355 TEORIJA POZNANIJA I SOVREMENNAJA NAUKA. M., 'Mysl'', 1967.

68.1.356 TITARENKO, A.I.: Kriterij nravstvennogo progressa. M., 'Mysl'', 1967. 190 str.

68.1.357 TURSUNOV, A.: Problemy dialektiki razvitija naučnogo poznanija. (Obzor disputa po knige "Protivorečija v razvitii estestvoznanija"). *VF* 1967,4, 131–133. [12960]

68.1.358 UČENYE ZAPISKI (Ivanov. GPgIn-t) T. 49. Ivanovo. 1967. [=68.1.276]

68.1.359 UČENYE ZAPISKI (Lipeckij GPgIn-t) Vyp. V. Voronež. 1967.

68.1.360 UČENYE ZAPISKI (MGIn-t kul'tury) Vyp. 14. M., 1967.

68.1.361 UČENYE ZAPISKI (M. oblast. PgIn-t) T. 176, Vyp. 9. (Red. A.P. Bodrilin). M., 1967.

68.1.362 UEMOV, A.I.: Problema postroenija obščej teorii uproščenija naučnogo znanija. In 68.1.193, 81–85.

68.1.363 UEMOV, A.I.: Trud po teorii sillogistiki. *VF* 1967,1, 161–162. [13244]

68.1.364 UROEVA, A.V.: Kniga, živuščaja v vekach. M., 'Mysl'', 1967. 253 str. [68.1.240]

68.1.365 URSUL, A.D.: Popytka filosofskogo issledovanija ponjatija informacii. *FN* 1967,3, 144–146. [13742]

68.1.366 VALENTEJ, D.I.: Teorija i politika narodonaselenija. M., 'Vysšaja škola', 1967. 184 str.

68.1.367 VAL'T, L.O.: O roli myšlennogo eksperimenta v razvitii naučnoj teorii. In 68.1.193, 205–210.

68.1.368 VASECKIJ, G.S., KUZ'MIN, L.F.: Nekotorye charakternye čerty marksistskoj filosofii v SSSR i zakonomernosti ee razvitija. *FN* 1967,5, 34–43.

68.1.369 VASECKIJ, G., SIDOROV, M., JAKOVLEV, M.: Istorija filosofii. *Ko* 1967,2, 117–121. [11851, 11852]

68.1.370 VASIL'EV, S.A.: Semantičeskaja struktura jazyka i ee otnošenie k dejstvitel'nosti. In 68.1.193, 125–135.

68.1.371 VAVILOVA, I.A., FILIPPOV, G.G.: Problema trebuet dal'nejšego issledovanija. *FN* 1967,1, 150–152. [13078]

68.1.372 VEDIN, Ju.: Ponjatie istiny v marksistskoj filosofii. In 68.1.265, 3–27.

68.1.373 VESSEL', Ch. A.: Logičeskij aspekt teorii absoljutnoj i otnositel'noj istiny. *VF* 1967,8, 56–64.

68.1.374 VIL'NIČKIJ, M. B.: Eksperiment i obščaja teorija otnositel'nosti. In 68.1.193, 317–324.

68.1.375 VINOGRADOV, I. T.: Marksistsko-leninskie partii rabočego klassa – veduščaja sila socialističeskich preobrazovanij. *FN* 1967,5, 13–22.

68.1.376 VIŠNEVSKIJ, Ju. R.: Interesnoe issledovanie problem kommunističeskoj kul'tury. *FN* 1967,5, 178–180. [12079]

68.1.377 VOL'F, F.: Iskusstvo – oružie. Per. s nemec. Sostav. i vs. V. Devekin. M., 'Progress', 1967. 431 str.

68.1.378 VOPROSY NAUČNOGO ATEIZMA. S. (Red. A. F. Okulov i dr.). Vyp. 3. M., 'Mysl'', 1967. 391 str.

68.1.379 VOPROSY NAUČNOGO ATEIZMA. S. Vyp. 4. (Red. A. F. Okulov). M., 'Mysl'', 1967. 463 str.

68.1.380 VOPROSY PSICHOLOGII. (Red. A. N. Šemjakin). Sverdlovsk, 1967. 102 str.

68.1.381 VOROŠILIN, I. I.: Jubilejnaja sessija v Institute filosofii AN SSSR. *VF* 1967,10, 154–158.

68.1.382 VYGODSKIJ, V. S.: Ekonomičeskoe obosnovanie teorii naučnogo kommunizma v "Kapitale" K. Marksa. *VF* 1967,9, 66–76.

68.1.383 ZAICEV, V. A.: K probleme istorizma v issledovanii teorii ličnosti revoljucionnych narodnikov. In 68.1.361.

68.1.384 ZAIČENKO, G. A.: Problema vzaimootnošenija obščej i rabočej logiki. In 68.1.193, 91–96.

68.1.385 ZAVADSKIJ, K. M.: Problema progressa živoj prirody. *VF* 1967, 9, 124–136.

68.1.386 ZDRAVOMYSLOV, A. G., JADOV, V. A.: [Bespr. v. 13673(1)] *VF* 1967,2, 173–175.

68.1.387 ZINOV'EV, A. A.: O vozmožnostjach logičeskogo analiza nauki. In 68.1.193, 16–21.

68.1.388 ZIS', A. Ja.: Iskusstvo i estetika. M., 'Iskusstvo', 1967. 440 str.

68.1.389 ZOTOV, A. F.: Nauka o samoj sebe. *VF* 1967,6, 154–157. [12631]

68.1.390 ŽARIKOV, E. S.: Problema predskazanija v nauke. In 68.1.193, 183–190.

68.1.391 ŽEREBOVA, N. S., KAMYŠANOV, A. F., LEONOVIČ, V. V.: Važnaja otrasl' obščestvennoj nauki. *FN* 1967,2, 141–144. [12804(1)]

68.1.392 ŽIZNENNYE PLANY MOLODEŽI. Sverdlovsk, Ural'sk. GU, 1966. 244 str. [68.1.191]

68.1.393 ŽUKOV, E.: Vsemirno-istoričeskij process i leninskaja teorija socialističeskoj revoljucii. *Ko* 1967,13, 14–23.

68.1.394 ŽURAVLEV, V.: Formirovanie i razvitie kommunističeskoj kul'tury. *Ko* 1967,10, 122–125. [12079]

CHRONOLOGY

1966:

Symposium on the logic and methodology of science, in Odessa. Four main themes were considered: (1) the logical analysis of scientific language; (2) the logical systematization of scientific theories; (3) the logical analysis of heuristic reasoning; and (4) the logical analysis of learning-processes. The opening address was delivered by P. V. Kopnin (*FN* 1967,6, 130–135).

Dec. All-union conference, organized in Dubno by the IF and the Joint Institute for Nuclear Research, concerning the philosophical and logico-mathematical problems of contemporary quantum physics (*VF* 1967,11, 140–145).

1967:

May Symposium on the problems of scientific atheism, in Moscow. B. M. Kedrov delivered one of the main talks, 'The Materialist Trend *(napravlennost')* of the Development of Natural Science' (*VF* 1967,10, 172).

June All-union symposium in Moscow on 'The Objective Laws of History and the Scientific Management of Society'. Much attention was devoted to the problem of the relation between subjective factors and objective conditions in social development (*VF* 1967,11, 136–140).

June Meeting of the editors of *VF* with a group of its readers (chiefly teachers and aspirants), in Rostov-on-the-Don (*VF* 1967,12, 136–138).

June 16 Scientific session sponsored by the Academy of Social Sciences and the CK party school, on the occasion of the jubilee celebration of the October revolution. The seven papers read were centered on three general themes: (1) class relations, including political and economic relations; (2) problems of man, and (3) the influence of the October revolution on the development of society as a whole (*VF* 1967,10, 158–164).

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 101–102; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

June 21–24 Third All-Union Symposium of Cybernetics, in Tbilisi. The 500 participants exchanged views on the following topics: (1) The Bionic Principles of Self-Organization; (2) Human Decision-Making, and (3) Problems of the Logic and Methodology of the General Theory of Systems (*VF* 1968,1, 144–148).

July 5–6 Jubilee session of the IF in observation of the 50th anniversary of the October revolution. The theme: 'October and Philosophy'. Talks were given by leading Soviet philosophers, including F. V. Konstantinov, V. Ž. Kelle, C. A. Stepanjan, M. T. Iovčuk, M. É. Omel'janovskij, and K. K. Platonov (*VF* 1967,10, 155–158).

BOOKS RECEIVED

BURLACKIJ, F.: *Maoizm ili Marksizm*? [Maoism or Marxism?] Izd. Pol. Lit., M., 1967, 128 str.

BYKHOVSKY, B.: *The new man in the making*, Nov. Press Agency, M., 1967, 59 pp.

DENISSOV, V.: *Qui fait l'histoire*, Nov. Press Agency, M., 1967, 116 pp.

DROBNICKIJ, O.G., KUZMINA, T.A.: *Kritika sovremennyx buržuaznyx étičeskix koncepcij* [Critique of Contemporary Bourgeois Ethical Conceptions], Izd. Vys. škola, M., 1967, 382 str.

[ENCIKLOPEDIJA] *Filosofskaja enciklopedija* [Philosophical Encyclopedia] (Glavnyj redaktor F.V. Konstantinov), Tom 4: *Nauka Logiki – Sigeti*, Izd. Sov. Encyclop., M., 1967, 591 str.

EŽEGODNIK 1967 bolsoj sov'etskoj enciklopedii [Yearbook 1967. Large Soviet Encyclopedia] (Glavnyj redaktor L.S. Šaumjan), Izd. Sov. Encyclop., M., 1967, 622 str.

[FILOSOFIJA] *Marksistsko-leninskaja filosofija* [Marxist-Leninist Philosophy], Izd. Pol. Lit., M., 1966, 511 str.

[FILOSOFIJA] *Marksistsko-leninskaja filosofija* [Marxist-Leninist Philosophy], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 366 str.

GERMAN, S.: *Gedanken über die soziale Zukunft der Menschheit*, Nov. Press Agency, M., 1967, 99 str.

GOKIELI, L.P.: *Logika II.* [Logic II], Izd. 'Mecniereba', Tbilisi, 1967, 271 str.

GOTT, V.S.: *Filosofskie voprosy sovremennoj fiziky* [Philosophical Problems of Contemporary Physics], Izd. Vys. škola, M., 1967, 292 str.

[ISSLEDOVANIJA] *Konkretnye issledovanija sovremennyx religioznyx verovanij* [Concrete Investigations of Contemporary Religious Beliefs], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 244 str.

KARAVAEV, G.G.: *Osobennosti obščestvennego poznania i logika naučnogo issledovanija* [The Characteristics of Social Knowledge and the Logic of Scientific Research], Izd. Leningr. Univer., L., 1965, 66 str.

[KOMMUNIZM] *Kommunizm i ličnost'* [Communism and the Person], Izd. Pol. Lit., M., 1964, 341 str.

KONDAKOV, N.I.: *Vvedenie v logiku* [Introduction to Logic], Izd. 'Nauka', M., 1967, 465 str.

[KURS] *Načal'nyj kurs filosofii* [Introductory Course in Philosophy], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 320 str.

[KURS] *Načal'nyj kurs filosofii* [Introductory Course in Philosophy], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 318 str.

LIVŠIC, G.M.: *Proisxoždenie xristianstva v svete rukopisej Mertvogo Moria* [The Origin of Christianity in the Light of the Dead Sea Scrolls], Izd. Vys. škola, Minsk, 1967, 309 str.

KARL MARX, FRIEDRICH ENGELS: *Werke, Band 37. Briefe Januar 1888 – Dezember 1890*, Dietz Verlag, Berlin, 1967, 680 SS.

MARKEVIČ, S.: *Tajnye nedugi katolicizma* [The Hidden Ailments of Catholicism], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 165 str.

PETROV, Ju.A.: *Logičeskie problemy abstrakcij beskonečnosti i osuščestvimosti* [Logical

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 103–104; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Problems of Abstract Infinity and Realizability], Izd. 'Nauka', M., 1967, 163 str.

PUSKIN, V.N.: *Evristika – nauka o tvorčeskom myšlenii* [Heuristics – the Science of Creative Thinking], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 269 str.

[RAZVITIE] *Razvitie V.I. Leninym istoričeskogo materializma posle velikoj oktjabr'skoj socialističeskoj revoljucii.* [The Development by Lenin of Historical Materialism after the Great October Socialist Revolution], Izd. Leningr. Univer., L., 1967, 152 str.

ROSENTAL, E.: *Man: His Ideals and Reality*, Nov. Press Agency, M., 1967, 152 pp.

SOGOMONOV, Ju.V.: *Dobro i zlo* [Good and Evil], Izd. Pol. Lit., M., 1965. 94 str.

STARCENKO, A.: *Logika v sudebnom issledovanija* [Logic in the Judicial Investigation], Gosudar. Izd., M., 1958, 232 str.

[UNIVERSITET] *Moskovskij Universitet za pjat'desjat let sov'etskoj vlasti* [Moscow University after Fifty Years of Soviet Power], Izd. Mosk. Univer., M., 1967, 757 str.

UVAROV, L.V.: *Obraz, simvol, znak. Analiz sovremennogo gnoseologiceskogo simvolizma* [Form, Symbol, Sign. An Analysis of Contemporary Gnoseological Symbolism], Izd. Nauka i Tech., Min'sk, 1967, 120 str.

VORONOV, D.M.: *Istoričeskij materializm kak nauka* [Historical Materialism as a Science], Izd. 'Mysl'', M., 1966, 39 str.

[VZAIMODEJSTVIE] *Vzaimodejstvie form obščestvennogo soznanija* [The Interaction of the Forms of Social Consciousness], Izd. Mosk. Univer., M., 1964, 310 str.

(ZAPOVEDI) *Zapovedi tvoej žizni* [Rules for Your Life], Izd. Pol. Lit., M., 1963, 390 str.

ZYBKOVEC, V.F.: *Čelovek bez religii* [Man Without Religion], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 234 str.

CONTENTS

PETER KIRSCHENMANN / Problems of Information in Dialectical Materialism 105

THOMAS J. BLAKELEY / Sartre's *Critique de la raison dialectique* and the Opacity of Marxism-Leninism 122

FRIEDRICH RAPP / Zur sowjetischen Ideologie und Philosophie 136

T. R. PAYNE / The Development of Soviet Psychological Theory: The Case of S. L. Rubinštejn 144

LÁSZLÓ RÉVÉSZ / Der politische Begriff der Freiheit 157

R. J. KEMBALL / Čaadaev's 'Lettres philosophiques' and 'Apologie d'un fou' More Recent Source Material 173

Book Discussion

A. V. Petrovskij's *History of Soviet Psychology* (T. R. PAYNE) 181

Notes and Comments

La philosophie idéaliste en Russie. – 'Maoczedunizm'. – *Ost-Probleme*. – Bemerkungen zum Begriff 'Sowjetphilosophie' 188

Reviews

Voprosy naučnogo ateizma (T. J. BLAKELEY) 198

Obščestvo i religija (T. J. BLAKELEY) 200

Kritika buržuaznoj i reformistskoj filosofii i sociologii epochi imperializma. Sovetskaja literatura na russkom jazyke, opublikovannaja v 1956–1965 gg. (T. J. BLAKELEY) 201

Franz Skoda, *Die sowjetrussische philosophische Religionskritik heute* (T. J. BLAKELEY) 202

Yearbook on International Communist Affairs 1966 (J. M. BOCHEŃSKI) 203

Bibliography

Bibliographie der sowjetischen Philosophie – Bibliographie of Soviet Philosophy 204

Philosophische Artikel kommunistischer Länder ausserhalbder Sowjet-Union in *Ost-Probleme* (F. F. HEEREMAN) 243

Chronology 254

Books Received 256

The views and opinions expressed here are those of the authors and are not necessarily shared by the editors or members of the institute.

Printed in The Netherlands by D. Reidel, Dordrecht

This content downloaded from 132.236.27.217 on Fri, 15 Jul 2016 11:58:11 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

PETER KIRSCHENMANN

PROBLEMS OF INFORMATION IN DIALECTICAL MATERIALISM*

In contemporary Marxist-Leninist philosophy, considerable attention is given to a discussion of the sciences. After Marxist-Leninist ideologists gave up their originally negative attitude towards cybernetics[1], the philosophers interested in science turned their attention to this new scientific and technological discipline as well, for, because of its exact methods, cybernetics is thought to be closely related to the natural sciences. Particular emphasis has been given to problems connected with the concept of information, especially the question of the 'nature of information', due to the fact that the term 'information' plays a central role in cybernetics and even more so in information theory. Dialectical Materialist publications on information have touched upon various and often disparate questions. The following article is an attempt to summarize the views presented in these publications under headings which are relevant to some of the basic concepts of Marxist-Leninist philosophy. After some remarks about the possible tasks of a philosophical reflection on information theory, the remainder of this article concerns, in general, the Dialectical Materialist aim of plausibly connecting the propositions of the individual sciences with those of philosophy, often in order to confirm materialist monism. Several of the difficulties of this enterprise, some of which result from the confused philosophical terminology employed, will be emphasized. Finally, it will be shown how the discussion of information on the basis of Dialectical Materialism in general, and of the doctrine of reflection in particular, points to difficulties which are inherent in this philosophical system.

I. GENERAL REMARKS ON THE INTERPRETATION OF INFORMATION

Cybernetics and particularly information theory have provided the stimulus for the philosophical discussion of information. Reflection on these new sciences can be approached in a variety of ways. The Philosophy of Science seeks to clarify their subject matter, methods and the formation

Studies in Soviet Thought VIII, (1968) 105–121; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

of their concepts and theories, and to examine their presuppositions. Although Marxist-Leninist philosophers do pursue this type of inquiry to a certain extent, their efforts are chiefly devoted to an interpretation of the propositions and concepts of these sciences within a general philosophical context. But in this case Dialectical Materialism is 'given' as a rigid, albeit in part insufficiently clarified, ideological framework. Thus the interpretation receives a definite orientation from the very beginning: Marxist-Leninist authors direct their collective endeavor at bringing scientific and philosophical propositions into agreement.

Because of the characteristic questions posed by the Philosophy of Science, it is distinct both from science and from the other philosophical disciplines, and thus has a well-defined field of research. In contrast, an attempt like that of Dialectical Materialism, which denies the relative autonomy of a philosophy of the exact sciences, to point out a direct connection between the propositions of philosophy and those of science faces a two-fold danger: either to adhere too closely to the individual sciences or to remain too generally philosophical. In the extremes, this leads either to formulating propositions which belong properly to science, in another, often inadequate terminology, or to merely exemplifying general philosophical assertions and categories by means of scientific propositions. Such dangers can hardly be avoided without introducing additional principles which would impose discipline on philosophical discussion; one principle of this kind might be, e.g., the intention to seek in scientific insights characteristic features of the different realms of being. Another principle which might serve to restrict an interpretation which otherwise appears arbitrary would be the requirement that it contribute, together with other accepted philosophical assertions, to an understanding of larger inter-relationships.

All the disadvantages inherent in the Marxist-Leninist approach become evident in the answers given to the question about the 'nature of information'. The general conception of the relation between science and philosophy which is pre-supposed is contained in the assertion, at once affirmative and programmatic, that, first of all, the categories of Marxist-Leninist philosophy are and must be obtained from the basic concepts of science by means of generalization, and, secondly, that scientific concepts are and must be given a Dialectical-Materialist interpretation. This amounts to saying, among other things, that scientific concepts must have

an objective content. As for the concept of information, which is regarded by Marxist-Leninist authors as a basic concept of cybernetics and information theory, an attempt is made to fulfill the above requirement by formulating a concrete concept – in contrast to other largely formal descriptions put forth by these sciences.

The definitions of information as a structural property, e.g., as 'the variety' (*raznoobrazie*) of material things and processes[2], which are frequently proposed by Marxist-Leninist authors, are examples of too general interpretations. They fail to grasp the peculiar aspects of those processes dealt with by cybernetics or information theory as a signal theory. Proposals to interpret information in terms of the doctrine of reflection in fact do more justice to those peculiarities[3], but the authors of such proposals run the risk of merely repeating cybernetical propositions in the inexact terms of the doctrine of reflection. Such an interpretation, however, permits them to proclaim information theory as a direct exemplification of the doctrine of reflection. Thus it is no surprise that it became necessary to ask how information differs from reflection after all, and whether the concept of information was vying with the category of reflection for its central place in Marxist-Leninist philosophy.[4] In this context, it becomes all too clear that the mere incorporation of scientific knowledge into a preconceived framework does not take into account the peculiar features of the individual sciences. As soon as information is defined, e.g., as an 'aspect of reflection'[5], and thus as a moment present in all the different forms of reflection, information and reflection are treated along parallel lines, and only the problems of the doctrine of reflection actually remain.

It is often contended that the more general interpretation of information as a structural property is more fundamental, because it embraces the determinations based on the category of reflection as well. This contention is further substantiated by pointing out that structures are evidently transferred in reflection processes.[6] It should be remarked, however, that this is not sufficient ground for considering *any* structure as information. Some authors attempt to justify their conception of information as a structural property by more or less explicitly relating the material structures to someone who discerns them or is able to discern them.[7] In this way, 'information' remains connected with its every-day meaning, i.e., as knowledge. But unfortunately, in most cases this

relation to the knowing subject is not incorporated into the characterization of information. Were this deficiency overcome, the interpretation of any structure as information would give rise to a much more general problem pertaining to the metaphysics of knowledge, namely, why *any* structures – the structures of cybernetics and information theory among others – are in principle knowable.

II. MATERIALIST MONISM AND INFORMATION

Marxist-Leninist philosophers claim that their philosophy is the only one which is confirmed by all the results – without exception – of the individual sciences. This claim influences the direction of the discussion on information. But the number and variety of attempts at solving the problems discussed alone indicates that one can hardly speak of univocal confirmation. This is granted by Marxist-Leninist authors.[8] Yet, at the same time, they confidently call for a collective effort to find materialist solutions to the problems of information. In any case, one should never speak about the confirmation of a philosophy, but rather about different interpretations and their advantages and difficulties.

Considering the Marxist-Leninists' originally negative attitude towards cybernetics, one might legitimately wonder how it is that this condemned 'pseudo-science' has come to be considered a confirmation of their philosophy. One reason is, of course, that cybernetics simply had to be accepted because of its practical usefulness. But apart from this, cybernetics in general and the principle views of many cyberneticians possess features closely related to Dialectical Materialism; it is because of these that cybernetics could be considered first as a rival and then an ally by Dialectical Materialists.[9] The following are some of the features which appear to be common to both disciplines: an insistence upon the objective investigation of phenomena, modelled on physics; an attempt to come to grips with psychic phenomena via physiological and neurological processes and by means of objectified conceptual models; a conception of the knowable as the 'makeable'. Similarities of this kind are made use of in the attempt to accord the philosophical propositions of Marxism-Leninism with ideas of cybernetics and information theory.

The basic thesis of Marxist-Leninist ideology states that the unity of the world consists in its materiality, i.e., that matter is the source of all

things and phenomena. This seems to imply that only one principle, namely matter, is needed to explain reality in all its complexity. However, a rigid monism is avoided by introducing other explanatory principles. Matter, for example, is considered as endowed with internal contradictions which permit its dialectical self-development. Moreover, the term 'material' is used ambiguously to designate both corporeal things and fundamental social relationships. Finally, the limited self-sufficiency of this monism is revealed in its insistence upon dividing all philosophy into two camps according to the answer given to the 'great basic question of philosophy' and then presuming to justify its own views by rejecting all opposing ones. In this sense materialist monism is the *denial* that anything, including spiritual phenomena or ideal forms and orders which would permit inference of other basic principles, is exempt from the constitutive material interrelationship of all things and phenomena. Whenever an indication is detected in science which seems to contradict spiritualistic and idealistic views, it is immediately proclaimed as a confirmation of materialist monism. Such a conclusion would be correct only if philosophy in fact were divided into two mutually exclusive camps.

It is in the above sense that information theory's treatment of processes of communication and perception, or of signal processes in material cybernetical apparatus, is considered to demonstrate that non-material processes can be investigated objectively and explained materialistically. And on this basis Dialectical Materialist authors claim that the concept of information, which seemed to be reserved for the realm of consciousness, can be given an objective content: information, since it exists independently of human consciousness, is just as 'objectively real' as matter and its properties.

Such global considerations are due to the fact that the methods of information theory are applicable in many different fields, and to the fact that the technical term 'information' has found entry into many scientific and technological disciplines. From this, however, only an abstract structural similarity among different realms of reality can be inferred. And this formal similarity could just as well indicate a unity of the world constituted by ideal forms. Further substantiation is needed before one can conclude to the basic material unity of the world.

The easiest way to fulfill this requirement would be to consider information as a property of all matter, an 'attribute of matter', or as some-

thing connected with processes in all realms of being. This view is in fact held by many Marxist-Leninist authors. The concept of information is thereby promoted to the rank of a philosophical category. The interpretation of information as a structural property of any kind or, even more generally, as a relationship between 'possibility and reality'[10] seems to do this, but only after paying the price mentioned earlier – the philosophical concept of information does not do justice to the cybernetical one.

If the philosophical concept of information is meant to account for cybernetical signal processes, then it cannot, whatever its specifications, apply to inorganic nature as such. Many Marxist-Leninist philosophers also hold this view. They reason from an alleged unity between information and control and from the fact that control processes occur only in systems of a certain degree of organization not found in inorganic things.[11] This argument is only partially tenable: It is true that signal processes are a necessary condition of control processes, but it does not follow that all signal processes are connected with control processes – unless, of course, any signal determination is called 'control'. At any rate, signal processes are always connected with signal systems, and this is sufficient reason for saying that information cannot be considered an attribute of all matter.

Hence, no convincing argument in favor of materialist monism can be established in this easy way. It must still be asked whether cybernetics has really demonstrated that information processes can be analyzed without reference to human consciousness. It is precisely the aim of all Dialectical Materialist definitions of an objective concept of information to support this contention. However, why any signal-like process whatsoever can be labeled 'information process' ought to be justified. Should not talk of information be limited to human communication alone?

One argument, mentioned above, which is often used to support the contention that information processes can be analyzed without reference to human consciousness, is the following: Information processes, which before the rise of cybernetics were reserved to man as a spiritual being, are now objectivized in cybernetical devices where they occur independently of human consciousness. However, this argument proves to be faulty as soon as one tries to understand fully the information processes in cybernetical apparatus. Both designer and user must be taken into account, because technological devices are not, after all, mere inorganic

things. Their structure and function can only be explained by the designer's idea realized through them, and by their meaningful relation to the user's intentions. They function 'independently' of human consciousness only because they are *intended* to do so. – This counter-argument is used by some Dialectical materialist philosophers in the discussion about the abilities of men and of cybernetical machines in order to prove the superiority of man.[12]

Marxist-Leninist authors are fully aware of the other side of the problem, namely, the difficulty of doing justice to the peculiarities of 'ideal' information when starting from the determinations of material signal processes in technical apparatus. Since 'ideal' information processes are dependent on consciousness, this difficulty leads directly to the principle task of Marxist-Leninist philosophy, i.e., to combine material and spiritual phenomena in one all-embracing materialist conceptual scheme. In fact, when this difficulty was taken seriously by one Marxist-Leninist author, it led to a revision of the 'basic question of philosophy'.[13]

In cybernetics and information theory, a theoretical explanation is provided for only a few aspects of human communication processes, such as syntactical and statistical relationships, the physical structure of the signs and signals used, or formal relations in the semantic and pragmatic dimensions of signs. Only because the Dialectical-Materialist discussion of information originated largely in cybernetics and just peripherally touched upon human communication, did it seem possible to subsume 'ideal' information under the pattern formed by such aspects. It was in the discussions of semiotic problems that human communication was given explicit treatment for the first time. Since then there have been no more rash attempts to unify 'material' and 'ideal' information[14], e.g., using the term 'meaning' equivocally or referring to a 'material meaning' allegedly pertaining to material signal processes.[15]

The definition of a non-formal or 'qualitative' concept of information – another project of Marxist-Leninist philosophers – might be approached by using semiotic conceptions. But all attempts made by Marxist-Leninist theoreticians to fulfill this wish by combining information theory with physical theories, in particular, with thermodynamics, are condemned to vain speculation.[16] The concept of information-theoretical entropy may be useful in studying measuring processes, but it is superfluous for grasping physical processes as such.

Whenever the Marxist-Leninists do focus their interest on human communication, they take into account social relationships and needs, which are, in their view, basic traits of human nature. Information is then defined not only as a property, a content or a function of material processes, but also as a product of social factors which are held to be 'material' as well. As soon as Marxist-Leninist philosophers have to explain spiritual phenomena expressly, e.g., in epistemological problems, they resort to this ambiguity of 'material' to provide a materialist explanation.

III. ON THE OBJECTIVITY OF 'IDEAL' INFORMATION

In their endeavor to conceive information processes without reference to subjective factors, and thereby to understand them materialistically, Marxist-Leninist philosophers come to an impasse. The critical question is how 'ideal' information can be 'objective'. Inconsistencies immanent in Marxist-Leninist philosophy, which can be pointed out by looking at the terminology used, prevent a clear answer to this question.

There would be relatively few difficulties if the question were posed in an epistemological context. Then, that which originally pertains to the object known and not to the knowing subject could rightly be called 'objective'. If 'ideal information' is taken to mean the conceptual content communicated in an information situation, then this content as abstracted from the subjective act of communicating is objective insofar as it possesses the determinations of the object. This account would not change essentially if 'ideal information' were taken to signify any kind of knowledge. In materialist epistemology, however, the content communicated or known is considered to be objective only under the condition that its determinations always correctly render the determinations of material things, i.e., that in this content 'objective reality is reflected'.

It would seem easy to refute this restrictive view by pointing to the fact that spiritual, cultural and ideal states of affairs can also be communicated. However, in the materialist epistemological usage of the term 'objective', normative factors play a considerable role. The 'objectivity of knowledge' refers to the foundation of knowledge, and, in the last analysis, only material reality is recognized as the basis of this foundation. Consequently, to rebut the Dialectical Materialist position, one must confront

it with the fact that knowledge of non-material things can also be founded in those things themselves. Granting this, it follows that 'ideal' information is objective to the extent that a communicated cognitive content is determined by and founded in some definite object and is not the mere subjective opinion of some person.

Though Marxist-Leninist philosophy often confuses epistemological and ontological issues, it is advisable to treat the latter separately. And since the thesis of the material unity of the world is clearly ontological, it must be discussed within the framework of ontology. In epistemology it is the objectivity of the *object* of 'ideal' information which is at issue; in ontology one seeks to clarify the 'ideal' nature of information and the meaning of 'ideal information'. In particular, the question arises about the way information exists.

In Dialectical Materialism, the term 'objective' is normally used in the phrase 'objectively existent' to designate the mode of being of material things. Since everthing that is 'ideal' is considered non-material, 'ideal' information cannot be said to exist objectively.

'Ideal' information as communicated cognitive content does not exist independently of information processes although it can be abstracted from them. Yet, information processes themselves are not autonomous processes. It is the people who communicate in an 'information situation' who are autonomous; in cognition it is the knowing person. The mode of being of information processes follows from the mode of being of the persons upon whom they depend. Thus the problem of the mode of being of 'ideal' information leads to the problem of the mode of being of consciousness.

Marxist-Leninist philosophers do not deny the existence of consciousness. Lenin, in a passage in which he discusses J. Dietzgen's views, points out as correct the view "that both thought and matter are 'real', i.e., exist."[17] But the vague explanation of the term 'real' as 'existent' is not sufficient to specify this common mode of being. 'Real' should be understood as designating all individual things capable of coming into existence and ceasing to exist in space and time, as distinct from non-spatial, non-temporal and general ideal being. It is in this sense, i.e., as opposed to ideal, that consciousness should be spoken of as 'real'. Marxist-Leninist authors are understandably reluctant to apply the term 'real', at least in the sense specified, to consciousness, since 'real' is

normally considered as a synonym for 'objectively real', i.e., 'material'. To further complicate matters, they do not usually distinguish between ideal and spiritual being, and consider 'ideal' being as synonymous with 'pertaining to consciousness', hence with 'spiritual'.

Human information processes, since they are bound to real persons, are real in all their aspects. The question whether they should be labeled 'objectively real', 'objectively ideal', or 'subjectively ideal', ought to be replaced by a question using ontologically relevant designations like 'spiritual' and 'corporeal' or 'material' instead of the epistemologically tinged categories 'subjective' and 'objective'. Man is a subject only in relation to an object; man as such is a spiritual person. Human information processes are essentially spiritual processes, i.e., they belong to the mode of being of consciousness, which, for Marxism-Leninism, represents the totality of spiritual phenomena. Marxist-Leninist philosophers are right in pointing out that all empirically known spiritual processes take place in material subjects. However, it is not possible to explain the nature of spiritual being as a mere product of this material basis.

All in all, the terms 'objective' and 'subjective' should have a bearing only on epistemological issues, such as the problem of how one knows different real phenomena, including information processes themselves. Corporeal things are undoubtedly given to us in another way than are spiritual phenomena. We know corporeal things through the impressions they make on our senses, through our perceiving and acting upon them. Spiritual phenomena are directly given to us in our own acts of thinking and willing, in the accompanying awareness that it is we who are acting, or in conscious reflections upon our acts and indirectly through the acknowledgment of other persons' acts of thinking and willing. When 'ideal' information processes are reflected upon, they and the persons connected with them become objects of knowledge. That which is grasped in this reflection has objectivity to the extent that it is free from subjective conjecture. In this sense it is justified to talk about the 'objectivity of ideal information'. Cybernetics and information theory presuppose the possibility of this kind of investigation. But, whereas here 'objective knowledge' is taken to mean that knowledge has a foundation in the things investigated, these sciences introduce by their method an additional condition: 'objective knowledge' about information is restricted to

'exact knowledge'. Dialectical Materialist philosophers also presuppose, at least implicitly, the possibility of objective knowledge of spiritual phenomena. Otherwise, how could a statement like 'consciousness is the reflection of matter' be put forward as an objective truth.

An ambiguity in the terms 'objective reality' and 'matter', which are used synonymously, is part of the Marxist-Leninist confusion of epistemological and ontological issues. On the one hand objective reality or matter is considered to be everything that is given to us in our sensations; on the other hand 'matter' is taken to mean the principle of all being. Because of this ambiguity, Engels appears inconsistent when he writes: "matter as such ... (has) not yet been seen or otherwise experienced by anyone..."[18], i.e., matter is no more given to our sensations than human spirit. Engels anticipates this inconsistency by pointing out that "matter as such" – or rather the concept of matter as the principle of being – "is a pure creation of thought and an abstraction."[19] It must be concluded that matter is grasped by reflecting upon the objects given in sensation much in the same way as the human spirit is grasped by reflection upon man's acts.

IV. THE DOCTRINE OF REFLECTION AND INFORMATION

The materialist doctrine of reflection, as it is understood here, embraces both the epistemological theory of reflection, and the ontological doctrine of the forms of reflection or of reflection as a universal property of material being. The conception of reflection as a universal property of being – which has its roots in materialist monism's attempt to explain the origin and development of consciousness – has been considered as confirmed by information theory and cybernetics. With regard to the epistemological theory of reflection, conceptions of these sciences are used in its further development.

The basic thesis of Dialectical Materialist epistemology is that knowledge is an image of material reality. This is put forward as the answer to what can be considered the main epistemological question, i.e., the question of how knowledge is possible, how the determinations of an object can become determinations of a form of consciousness. Information theory and cybernetics have no bearing on this question of epistemological realism. They do, however, contribute to a more precise description of physiological and neurological aspects of the cognitive process, and

thereby tend to further Dialectical Materialism's usual shifting of the epistemological problem toward these aspects. In addition, cybernetics may provide ideas useful for a more precise understanding of the fact that perceptions are gradually formed in the course of handling an object. The methods used in information theory, finally, may help to clarify the formal relationships between the structure of the object and the structure of the form of consciousness – especially after the result of a perception is expressed in language and thus itself objectified. All in all, such attempts at precise descriptions of various aspects of perception are akin to the Dialectical Materialist view that consciousness is a function or even a collection of different functions, the organ of which is the brain. But the Dialectical Materialist view does not explain the synthetic unity of consciousness, e.g., the fact that even in sensual perception sensations of different kinds can become one content of perception.

This conception of reflection, i.e., of perception as an image of the object, does not suffice to solve the central epistemological problem even when rendered more precise by cybernetics and information theory. This is why Dialectical Materialist philosophers are forced to introduce additional arguments to explain perception. In one instance, an 'operation of comparing' was proposed as an essential ingredient of reflection.[20] If, however, this operation is taken to consist in a non-conscious combining of physiological signal processes, it is impossible to understand how it results in a conscious perception. On the other hand, if by this operation one means conscious comparing, the argument is circular: Since the comparison can be executed only within and by the perceiving subject, it concerns not an image and its object, but only two perceptions. Here perception and its explanation are presupposed. Finally, if this operation of comparing is left without further qualification, it can easily lead to an illationist explanation of perception, which is already an inherent tendency of the theory of reflection. But illationism, according to which the knowing subject draws inferences concerning the object itself from impressions made on his sense organs, is at variance with an epistemological realism which maintains that the exterior world is directly given to the subject in his sensations and perceptions.

Marxist-Leninist authors often remark, in a very general way, that perceptions and their adequacy can be explained by the special needs of living beings, or, in the case of man, by his social needs.[21] This argument

amounts to a vain attempt at explaining perception by simply presupposing a need to perceive. In order to avoid this pure verbalism, the term 'need' could be used to designate the causes occasioning a perception. But these causes would not explain the possibility of perception. It is even doubtful whether the occasioning of perceptions can be materialistically explained by needs so vaguely described. Every need cannot be called 'material' – as is ambiguously done in Dialectical Materialist terminology – or be cybernetically explained as an unstable state of a complex dynamic system.[22] In man, intentions and conceived aims occasion and direct the various perceptions; in the acts of hearing and speaking perceptions serve higher intellectual functions.

Besides the penchant of Marxist-Leninist philosophers to shift the central epistemological problem to the field of neurophysiological processes or to that of social needs, there is another steady tendency toward replacing this problem by that of the origin of consciousness. For consciousness is considered to be not only a property of material processes and a function of material factors, but also a product of matter. No Dialectical Materialist author characterizes consciousness as a property of material processes without qualifications, for otherwise he would have to speak in openly contradictory terms of a 'non-material property of matter'. The characterization of consciousness as a function requires that the bearer of the function be specified, and for conscious functions only consciousness itself can be the proper carrier. The Dialectical Materialist view that the brain is the material carrier of conscious functions – expressed, for example, by artificially defining consciousness as a whole as a 'functional property' of matter[23] – actually amounts to reducing spiritual or 'ideal' phenomena to material ones. Yet the Dialectical Materialist doctrine of the origin of consciousness strictly opposes such a reduction.

The Dialectical Materialist explanation of the origin of consciousness is presented as a cosmological doctrine about the forms of reflection or reflection as a universal property of matter. A genetic explanation of this kind could serve as a preliminary to epistemology insofar as it discovers essential characteristics of consciousness. However, since consciousness is itself given to us as a phenomenon, since questions of origin are usually far more difficult to answer than questions of fact, and since the phenomenon whose origin is in question has to be known, it would be advisable to start from a study of the phenomenon itself in order to ascertain these

characteristics. Yet Dialectical Materialists are satisfied with seeking in the various realms of nature some general characteristics – such as the structural correlations between interacting objects – which can just as well be considered characteristics of the cognitive process. Information theory is considered a confirmation of the doctrine of the forms of reflection because its methods are applicable in many fields, thus permitting the inference of similarities, though rather abstract ones, in various realms of nature.

This cosmological doctrine is faced with the substantial difficulty of demonstrating that there is something like reflection in inorganic nature. The practical failure experienced by Dialectical Materialist authors in this respect is evident from their repeated attempts to define the difference between purely inorganic reflection and inorganic interaction.[24] Conceptions of cybernetics and information theory, when used to render the idea of reflection more precise, only aggravate the difficulty. For if information is considered an aspect of reflection, the critical remarks made above can be repeated: The concept of reflection, like that of information, is superfluous to an understanding of inorganic processes which closely follows the natural sciences.

Moreover, to point out common characteristics in various realms of being is not the same as demonstrating a genetic connection between the various forms of reflection in these realms. In order to explain the origin of the various forms of reflection, which for all their postulated similarities are well distinguished in Dialectical Materialism, other arguments are necessary. The principle reason given by Marxist-Leninist philosophy for any kind of coming-into-existence is the dialectical self-development of matter caused by its internal contradictions. Qualitatively new phenomena are said to arise inevitably from previously existing things by means of dialectical leaps after these things have matured through a series of merely quantitative changes. However, in saying that something essentially different from previously existing things has come into existence through a leap, one only emphasizes the difference without explaining it; and the general assumption of leap-like transitions hardly explains the coming into existence of diverse definite things. To be sure, Marxist-Leninist philosophy also advances more specific reasons to explain the origin of consciousness and of other phenomena. Consciousness is said to have come into existence because social work

required verbal communication. Yet human work, which is characterized by preconceived aims and communication of thoughts, presupposes consciousness, human spirit.

A treatment of the yet unclear process of man's actual development can be avoided in Marxist-Leninist philosophy by resorting to the ontological presupposition that consciousness always existed. Marxist-Leninist philosophers do this, in fact, by following Lenin's 'hypothesis' of universal reflection[25], but they stress that reflection is only potentially proper to all material things.[26] But then it is irrelevant to attempt to employ the natural sciences, information theory, or cybernetics to provide evidence for the existence of reflection processes in inorganic nature. The assumption of such a definite potency, of a matter potentially containing all the products which are known to us as essentially different phenomena, is a metaphysical thesis. Such a thesis can only prove itself as an indispensable explanatory principle within a philosophical system; it needs no direct exemplification in the propositions of the individual sciences.

To sum up, the Marxist-Leninist discussion of 'information' has tackled little that is new in the line of fundamental philosophical problems. It has rather led back to the traditional difficulties of Marxist-Leninist philosophy, e.g., the difficulty of doing justice to the plurality of essentially different phenomena, and above all of accounting for consciousness within a materialist monism. But at any rate, these problems can now be treated with new and more differentiated arguments. The peculiar intentions underlying the treatment of questions raised by cybernetics or information theory are often to blame for rash, tentatively formulated answers which consist in fruitless definitions or insufficiently founded generalizations. When it comes to particular problems, Dialectical Materialist publications on information contain valuable ideas which may help to clarify one's own views on information, especially if one shares to a large extent the realism represented in these publications. In spite of all the critical remarks advanced here – to which the publications have often lent themselves too easily – one should not forget that the significance of what is criticized is never exhausted by what can be easily criticized: By and large the Dialectical Materialist articles on information are firmly rooted in a resolute ideology; their persuasive power stands or falls not only with the validity or inconsistency of their arguments, but also with the commitment of writer and reader to Marxism-Leninism.

REFERENCES

* Except for a few alterations this article is a translation of the last chapter of a more extensive study which will be published under the title *Information und Widerspiegelung. Zu Problemen der Kybernetik und des Diamats* with Verlag A. Pustet, München and Salzburg. A detailed presentation and critical discussion of Dialectical Materialist publications, of which only a few are mentioned here, is to be found in this book. The reader unfamiliar with the present subject matter might find some helpful orientation in an article by H. Dahm, 'Kybernetik als Problem kommunistischer Philosophie', *Wissenschaft in kommunistischen Ländern* (Hrsg. v. D. Geyer), Tübingen 1967, S. 49–81.

[1] Cf. H. Dahm, 'Zur Rezeption der Kybernetik im dialektischen Materialismus', *Bilanz der Ära Chruschtschow*, Hrsg. E. Boettcher, H.-J. Lieber, B. Meissner, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1966, S. 244–283.

[2] Cf. A. D. Ursul, 'O prirode informacii' [On the Nature of Information], *VF* 1965,3,135.

[3] Cf. B. S. Ukraincev, 'Informacija i otraženie' [Information and Reflection], *VF* 1963,2, 26–38; I. B. Novik, *Kibernetika – Filosofskie i sociologičeskie problemy* [Cybernetics – Philosophical and Sociological Problems], M. 1963, str. 55–61.

[4] Cf. *Dialektika i logika naučnogo poznanija* [Dialectics and Logic of Scientific Knowledge], (Red. F. V. Konstantinov), M. 1966, str. 102, 134, 142, 385.

[5] Cf. N. I. Žukov: 'Informacija v svete leninskoj teorii otraženija' [Information in the Light of Lenin's Theory of Reflection], *VF* 1963,11, 154f., 157.

[6] Ursul, str. 134f.

[7] Cf. K. E. Morozov, 'Filosofskie problemy teorii informacii' [Philosophical Problems of Information], *Filosofija estestvoznanija* [Philosophy of Natural Science], (Red. E. Bezčerevnyx), M. 1966, str. 402.

[8] *Ibid.*, str. 384.

[9] Cf. P. Kirschenmann, 'On the Kinship of Cybernetics to Dialectical Materialism', *SST* 1966,1, 37–41.

[10] I. A. Akčurin: 'Razvitie kibernetiki i dialektika' [The Development of Cybernetics and Dialectics], *VF* 1965,7, 28.

[11] Cf. Ukraincev, str. 33, 35, 38; Žukov, str. 157, 161.

[12] Cf. G. Klaus, *Kybernetik in philosophischer Sicht*, Berlin 1961, S. 261, 267, 280, 414; E. Kol'man in: *Vozmožnoe i nevozmožnoe v kibernetike* [The Possible and the Impossible in Cybernetics], (Red. A. I. Berg, E. Kol'man), M. 1964, str. 53.

[13] H. Vogel, 'Materie und "Information"', *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* [*DZfPh*] 1963,3, 319f.

[14] Cf. Žukov, S. 160f; H. Metzler, 'Information in kybernetischer und philosophischer Sicht', *DZfPh* 1962,5, 635f.

[15] Cf. L. O. Reznikov, *Gnoseologičeskie voprosy semiotiki* [Epistemological Questions of Semiotics], M. 1964, str. 19; W. Thimm, 'Zum Verhältnis von Bewußtsein und Information', *DZfPh* 1963,7, 851–864.

[16] Novik, str. 70f. et passim; Morozov, str. 403.

[17] V. I. Lenin, *Materializm i empiriokriticizm*, = *Sočinenija*, tom 14 Materialism and Empiriocriticism, = Collected Works Vol. 14], M. 1954, str. 231.

[18] F. Engels, *Dialektik der Natur* [= Marx-Engels-Werke, Bd. 20], Berlin 1962, S. 503.

[19] *Ibid.*, S. 519.

[20] V. S. Tjuxtin, *O prirode obraza (psixičeskoe otraženie v svete idej kibernetiki)* [On the Nature of the Image (Psychic Reflection in the Light of Cybernetical Ideas)], M. 1963, str. 25f.

[21] N. G. Pexterev, 'Adekvatnost' obraza i adekvatnost' signala' [The Adequacy of the Image and the Adequacy of the Signal], *VMGU* 1965,6, 68f.
[22] Tjuxtin, str. 82f.
[23] Tjuxtin, str. 9f., 115f.
[24] Cf. A. Polikarov, 'Ist die Widerspiegelung eine allgemeine Eigenschaft der Materie?', *Naturwissenschaft und Philosophie* (Hrsg. v. G. Harig und J. Schleifstein), Berlin 1960, S. 287; Tjuxtin, str. 115–119; N.V. Timofeeva, 'Soxranenie sledov kak svojstvo otraženija' [Storage of Traces as a Property of Reflection], *VMGU* 1964,6, 73–79, and 'Osobennosti otraženija v neživoj prirode' [Peculiarities of Reflection in Non-Living Nature], *FN* 1964,5, 53–58.
[25] Lenin, str. 34.
[26] Cf. V. S. Tjuxtin, '"Kletočka" otraženija i otraženie kak svojstvo svej materii' [The "Germs" of Reflection and Reflection as a Property of all Matter], *VF* 1964,2, 31–33.

THOMAS J. BLAKELEY

SARTRE'S *CRITIQUE DE LA RAISON DIALECTIQUE* AND THE OPACITY* OF MARXISM-LENINISM

Far more interesting than the as yet stumbling East-West dialogue is the give and take between Soviet and non-Soviet Marxist philosophers. This exchange has been going on for some years: unfortunately, it seldom has been anything more than puerile polemic. With the publication of Sartre's *Critique*[1] the situation has completely changed. This book is conceived as a total critique of Marxism-Leninism, accomplished through a 'penetration' to the real meaning of Marx. To the considerable extent that Sartre succeeds in this volume in re-presenting Marxian man and the Marxian view of society he issues a challenge to Marxist-Leninists, which they can ignore only at the peril of seeing the entirety of dialectical and historical materialism dismissed as so much bad commentary.

The situation described in this article is significant not only for the status of Marxism-Leninism but also for an understanding of the point to which Sartre and a certain form of existentialism have progressed. We shall, therefore, begin with the almost impossible task of briefly outlining the content of Sartre's *Critique*. In a second section we shall extract the critiques he specifically directs toward Marxism-Leninism and attempt to see to what extent they are valid. Finally, we shall examine the responses which Sartre's work has evoked from the Soviets.

I. FROM PESSIMISTIC INDIVIDUALISM TO SOCIAL OPTIMISM

Whatever else might be said about the general philosophical position of Sartre, previous to the *Critique*, it seems that one can safely characterize *L'être et le néant* as expressing a basically pessimistic individualism (whatever this last word might mean in an existentialist work). The individual is '*refoulé*', '*frustré*'; the prime characteristic of his acts is 'failure', etc. The *Critique* is – if not a totally new departure – at least a more optimistic view in that it allows for a progressively successive collaboration of men in social groups. Like the individual in *L'être et le néant*, the social group in the *Critique* is ultimately frustrated: but – and here lies the essential

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 122–135; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

difference – the frustration of the group is causally linked to the liberty of the individuals making it up: in a sense human freedom loses its essential negativity through transcendence into group-formation as the operative form of being-outside-of-self. This is not to say that all is love and light in the *Critique*: there is an almost Hobbesian interpretation of violence: the backdrop of all human activity is 'scarcity' (*rareté*). However, the main thrust of the *Critique* is away from absurdity, toward meaning; one would be tempted to expect to see in the promised second volume some sort of 'philosophy of hope' – under 'dialectical wraps', of course.

The type of phenomenological method used by Sartre makes it impossible to guarantee an exact replay of what he wants to say. We shall, therefore, limit ourselves to reproducing certain key passages in an effort to isolate and correlate the fundamental notions which – as it were – constitute the 'skeleton' of the *Critique*.

The reader's first impression is that Sartre in the *Critique* is obsessed with the question of method. Not only does the volume open with 111 pages of 'Question de méthode'[2] but the main treatise itself is also prefaced with 47 pages (pp. 115–162) on method, entitled 'Dialectique dogmatique et dialectique critique'. Methodological considerations lie strewn throughout the remainder of the work, too. The reasons for this seem reasonably clear: (a) contemporary philosophers are generally wrapped up in discussion of questions of method; (b) in order to set himself off from the Marxist-Leninists, Sartre has to make clear how his dialectical method differs from theirs; and (c) the success of the whole Sartrian enterprise in the *Critique* depends on establishing that his dialectical method is: (1) not *a priori* (pp. 115–118); (2) not dogmatic but autocreative (pp. 118–120); (3) historical against positivism (pp. 121–123); and (4) based on man rather than nature – against diamat (pp. 123–135).

'Totality' and 'totalisation' are the key notions for an understanding of Sartre's 'dialectical reason'. "Totality is defined as a being which, while basically distinct from the sum of its parts, is found in its entirety – in one form or another – in each of these, and which relates to itself either by means of its relationship to one or many of its parts or by means of its relationship to the relations existing between all or some of its parts. ... totalisation has the same status as totality ... but it is an act *in progress* which cannot stop without the multiplicity returning to its original status"

(p. 138). A reader familiar with Sartre's style could predict the word-games that would result from such a terminology. For example: "Mais, par la réciprocité même des contraintes et des autonomies, la loi finit par échapper à tous et c'est dans le mouvement tournant de la totalisation qu'elle apparaît comme Raison dialectique, c'est-à-dire extérieure à tous parce qu'intérieure à chacun et totalisation en cours mais sans totalisateur de toutes les totalisations totalisées et de toutes les totalités détotalisées" (p. 134). On the basis of these notions, Sartre describes his method as 'totalising activity' (*activité totalisatrice*) and specifies: "If the dialectic exists, we should experience it as the indomitable strictness of the totalisation which totalises *us*, and (we should) grasp it in its freely practical spontaneity as the totalising *practice* (*praxis*) which we are" (p. 157). The considerations on method end in a distinction between intellection and comprehension: "Therefore, I call *intellection* all temporalising and dialectical evidences in as far as they must be able to totalise *all* practical realities and I limit the denomination comprehension to the totalising grasp of each *practice* (*praxis*) in as far as it is intentionally produced by its author or authors" (p. 162).

The main body of Sartre's *Critique* is divided into two parts: 'From Individual "Practice" to the Practical-Inert' (pp. 165–377) and 'From the Group to History' (pp. 381–755). A second volume is to take up history-as-such.

As he promised in his methodological introduction, Sartre puts man immediately into the center of the treatise. Man mediates things to the same extent as things mediate man ('dialectical circularity'). 'Need' (*besoin*) is the basis of the relationship man-thing: "Need as the negation of negation is the organism itself living itself in the future, through present disorders, as its own possibility and, therefore, as its own impossibility; and *practice* is primarily nothing but the relationship of the organism as external and future goal to the here-and-now organism as a totality in danger" (p. 168). Danger comes to the organism from 'scarcity' (*la rareté*). And it is practice in function of the future which constitutes the world: "the inert multiplicity becomes totality because (it is) unified by the goal (*fin*) as instrumental domain; it is itself the goal fallen into the domain of passivity" (p. 171). 'Work' is the privileged phenomenal form of man's insertion into the world: "Determination of the present by the future;

criss-cross of the inert and organic; negation, contradictions overcome, negation of negation; in short, totalisation in progress – these are the aspects of *any work at all*" (p. 174). In work totalising man constitutes (interiorises) the milieu worked (*matière ouvrée*) or to be worked, thereby exteriorising himself as inert. This is the sense of the 'practical-inert'; and it is also a rather accurate rendition of Marx' *animal laborans*.

Turning to the matter of human relations, Sartre says: "Reciprocal and ternary relations are the basis of *all* the relationships between men" (p. 191). "...reciprocity is a permanent structure of each object: *pre*-defined as things by collective *practice*, we transcend our being by producing ourselves as men among men and we let ourselves be integrated by each to the exact extent that each has to be integrated into our project" (p. 189). And this reciprocity is not abstract: it is concretely realized in on-going practice. Ternary relations are explained as follows: "Thus unity comes *from the outside* to duality through the *practice* of the third (*du tiers*)...the relationship of the third to the dyad is of interiority because it changes itself in changing it (the dyad). But the relation is not reciprocal ...the dyad becomes a team (*équipe*) not by producing its totality but by first undergoing it *as determination of being*" (p. 197). In other words, the *tiers* unifies the two components of the dyad in as far as they form part of his 'practical-inert' domain. It is important to note that the practical-inert domain of each of the components of the dyad is not immediately accessible as such to the *tiers*. Ultimately it is scarcity which serves to found the whole structure: "The negative unity of scarcity interiorised in the reification of reciprocity re-exteriorises itself for all of us in the unity of the world as the locus of our oppositions; and we reinteriorise this unity in a new, negative unity: we are united by the fact of inhabiting a world determined by scarcity" (p. 211).

But there are two types of human mediation: "the first is a common, deliberate, synthetic *practice* uniting men (exploited or not) in the same undertaking with the same object in mind" (p. 239). In the second type: "at the confines of the undertaking the same men (or others) establish themselves in reference to the common *practice as Others*, i.e., the synthetic interiority of the group is traversed by the reciprocal exteriority of the individuals, which constitutes their material separation" (p. 240). This second type of mediation is called 'serial' by Sartre and it later serves him as basis for distinguishing 'the group' (which 'transcends' the serial)

from 'the collective' (which is simply serial). In the meantime he concludes: "Thus materialised *practice*... has the effect of uniting men to the same extent as it separates them by imposing on each and every one a meaningful reality which is infinitely richer and more contradictory than the result they were individually expecting" (p. 246) and goes into the function of 'interest' (*l'être-tout-entier-hors-de-soi-dans-une-chose*) which he defines as "a negative and practical relationship of man to the practical domain through the thing which is outside or, in the other direction, a relationship of *the thing* to other things in the social domain through its human object" (p. 267). In this perspective the worker in bourgeois society is one of whom it can be said: "Thus, not only is it the case that his being pre-exists him and exists outside of him in the movement of the economy and ultimately in *this* machine (or in *these* tools) which calls to him, but it is also the case that this Being represents a pure abstraction of him; his being-object waits for him and patiently produces him at a distance" (p. 269). Whence follows the conclusion that the worker has no individual interests: and this is the origin of class-interests. The '*être de classe*' is "the practical-inert status of individual or collective practice, the future sentence (which is) petrified in the past-being which this *practice* itself must accomplish and where it must finally recognize itself in a novel experience of necessity" (p. 302). Sartre's notion of necessity involves the unrestrained activity of the individual who assumes full responsibility for action.

Sartre ends the first section with an enormous amount of verbiage destined to make clear his notion of the collective. It would be futile to try to follow his peregrinations here – although along the way he does make some useful distinctions. We will content ourselves with some indications on the notion of 'collective' which plays a key role in the second part of the book. Operative in the collective is 'seriality' which describes the 'non-totalising totality' of individuals, each of whom is 'Other' to the 'Other' so that each is related to the other through the practical-inert: man becomes a function of the domain of the practical-inert, which is 'worked matter' (*la matière ouvrée*). The 'class' is a collective, where each worker is linked to the other by being – like the 'other' – a 'work-thing', impotent *vis-à-vis* the capitalist.

This first section of the *Critique* seems to have an over-all dialectical (or triadic) structure: individual *practice* (the thesis) finds and realises but,

at the same time, loses itself in the practical-inert (the antithesis), resulting in a symbiosis where the man-thing and thing-man are realised in 'serial *practice*'. It remains for Sartre to find the locus of 'common *practice*'. This is the work of the second section.

By now we are familiar with the direction of Sartre's thought so that we can foresee that the second section of the *Critique* will also have a basic dialectic. It does. From the dialectical dynamic between collective ('serial *practice*') and group ('common *practice*') results History as the practice of all practices.

Again it was predictable that a key role would be played by the *tiers* which Sartre here defines as "the human mediation through which the multiplicity of epicenters and goals (identical and separate) *directly* gets its organisation as determined by a synthetic objective" (p. 398). To the extent that the *tiers* mediates not just one but many dyads ('exteriorised interiorities') he expresses the congruence of totalisations: which means that the group is "totalisation in progress" (p. 412). The paradigm of the group is the 'action group' which is a "movement of actualisation of common *practice* happening at about the same time in *all the tiers* as such" (p. 417).

The group arises from the collective through the overcoming of seriality: there is a practical ubiquity of liberty: each *tiers* grasps what was 'other' as the 'same': there is a totalisation of totalisations. But this totalisation cannot be fully totalised without falling back from group to collective. Sartre analyzes the oath as a means which a group-in-formation uses to prevent backsliding into the collective: the foundation of the oath is fear – fear before the realization of the impossibility of complete totalisation and fear of returning to the collective. The group also tries to maintain itself by giving itself an 'idea' and by assigning 'functions' to its members. All in vain! "Multiplicity is thus reactualised in its insurmountable objectivity by the practical-inert and the practical-inert is nothing other than the activity of the others in as far as it is supported and derailed by inorganic inertia. It is then a passivised form of activity which reactualises the latent multiplicity, and the group – as dialectical *practice* – grasps it in its very dispersion as an internal danger, i.e., as a dispersion produced *by the unity of an act*" (p. 547). True sociality disappears: the *tiers régulateur* ceases to synthesise: institutions are created to preserve the goals of

the group but the individuals are now 'other' in the collective rather than 'same' in the group. In short, things fall apart. All of this is due to "the rediscovery of free individuality as the sole means and sole obstacle in the constitution of an organised group" (p. 571). In other words, only human freedom makes the formation of the group possible: but this same freedom comes back to haunt the group; prevents it from total totalisation; and ultimately forces it to dissolve into the collective.

There is a pleasant interlude where Sartre uses the 'hit parade' as an example of how in an institutionalised collective a group can use seriality as a tool to keep all others other in reference to all others, i.e., to create a 'recurrent seriality' which impedes the formation of any other groups at all. Bureaucracy is precisely the result of what Sartre calls 'extero-conditioning'.

Finally, Sartre produces a long and complicated analysis of the history of capitalism (as antithesis of the working class), the point of which is that as long as the human comedy takes place against a background of scarcity the basic situation will be 'conflict' (*lutte*) because man in these circumstances is violently opposed to man – as 'other'. Thus, we come full circle to Marx' conception of history as the history of class-conflict.

II. SARTRE AS A HISTORICAL MATERIALIST

Sartre sets out in the *Critique* (p. 9) to develop a Marxist anthropology. He sees existentialism as a methodological 'enclave' in Marxism which is the 'unbeatable philosophy of our time'. Both of these stand in direct contradiction to Soviet Marxism-Leninism which considers its historical materialism to be the last word in Marxist theory of man and society and which rejects out of hand existentialism and its phenomenological method. We will examine some of Sartre's critiques of Marxism-Leninism and then evaluate them from the point of view of traditional historical materialism. But first a note on Sartre's 'Marxism'.

Is Jean-Paul Sartre a Marxist? He not only claims to be one but presents his *Critique* as being essentially the anthropology underlying the sociological theories of Marx. Is there any justification for this?

It seems to us that Sartre *is* a Marxist in the best meaning of the word: i.e., he has taken the essential insights of Marx the sociologist and given them a solid foundation in the form of a total doctrine on man. One can

argue with the doctrine: one can hardly contest its solidity. More than this, Sartre has overcome the irritating and petty distinction between the 'early' and the 'late' Marx. Basically, he does this by isolating out and destroying the accidental accretions due to ('poor old unphilosophic') Engels. A case in point is the famous 'dialectic of nature'. Sartre points out that Engels' enterprise is to say the least premature: one has to establish historical materialism before one can seriously worry about any dialectic of nature – if one even has to worry about it then (cf. pp. 129–135)! More precisely, however, Sartre begins with the same man as the so-called 'early' Marx, i.e., the *animal laborans* who finds himself alienated in an improperly structured world – and the improper structuring is due to man(!) for both Sartre and Marx. Sartre ends up – as does the so-called 'late' Marx – with man's *conscious* efforts to escape out of an unjust (inhuman) social context into another, more just (more free) one by means of violence (*lutte des classes*). Thus, in a sense, Sartre provides a basis on which Marx becomes more Marx than was at all possible on the sole basis of his own works. Whether or not Marx would agree with Sartre's results is really not our problem.

The question of Sartre's confrontation with contemporary Soviet Marxism-Leninism can be seen from two different – albeit complementary – points of view: (a) the assimilability of Sartre's doctrine on man and society, as described above, to the tenets of historical materialism; (b) the validity of Sartre's explicit criticisms of what he calls *le marxisme idéaliste* which is held by *les simplistes du marxisme*.

While an optimistic view on man and society is 'natural' to historical materialism, the existential-phenomenological method is not. To the extent that Sartre founds his 'dialectical reason' in the practising individual, he commits the cardinal sin of reducing social being (practical man *in real society*) to social consciousness (the ideologies, especially in their psycho-analytic form). He is thus guilty of 'objective idealism'.

To the extent that Sartre makes individual practice and individual liberty the impregnable foundations of his conception of man and society, he is guilty of 'bourgeois individualism', which refuses to recognize that the value and validity of history transcends the mere individual with his subjective need (*besoin*), goals (*fins*), and milieu (*la matière ouvrée* / the practical-inert). For that matter, historical materialism would see the

practical-inert as an anthropomorphism since it designates matter as receiving its specification not from objective laws of the dialectic but from the practising subject. This is rank subjective idealism.

The *tiers* which plays such a key role in Sartre's account of the establishment and functioning of human relations is also a subjective-idealist conception. The third's grasping of the other two is of significance only within the context of the Marxist-Leninist categories of forces and relations of production: but these are independent of the mind and will of man.

Sartre's distinction between the collective and the group may have some heuristic value for the understanding of history. But, it is based on the same subjectivist notions of *tiers*, *besoin*, etc. Ultimately then, Marxist-Leninist objections to Sartre's conceptions will all be reducible to his stress on the role of individual liberty and individual practice in an anthropology which would serve as a means to understanding history. This – as we see it – is Sartre's typically 'Marxist' failing.

The situation is fairly exactly reversed when we turn to examine Sartre's explicit criticisms of *le marxisme idéaliste*. Since these criticisms are spread over the 700 and some pages of the *Critique*, we will try to group them into major categories and limit ourselves to quoting only representative passages. The following divisions are not mutually exclusive: (a) social-political criticism (pp. 25–28 and 629–31); (b) criticisms of Marxism-Leninism's historical method (pp. 39–40, 63n., 86, 120 and 123); (c) criticism of the conception of man and society to be found in Soviet historical materialism (pp. 43, 58–9, 60, 98, 109, 277 and 373); and (d) finally, criticisms on various particular points such as: condemnation of the Soviet refusal to take psycho-analysis seriously (p. 47); an out and out destruction of Engels (p. 670); and indirect criticisms included in his notion of materialism (p. 131) and of the individual (pp. 432 and 543, among others). This is by no means a complete catalogue but it will serve to illustrate the thrust of Sartre's critique of Marxist idealism.

(a) Sartre's social-political criticism of Soviet Marxism-Leninism is particularly devastating: "This means that the 'dictatorship of the proletariat' was an optimistic notion, too hastily formulated because of lack of knowledge of the formal laws of dialectical Reason: first of all, there was a time when it was *too early* for the exercise of this dictatorship in the

USSR. The real dictatorship was that of a group which reproduced itself and which exercised its power – in the name of a mandate which the proletariat had not given it – over the bourgeoisie which was being liquidated, over the peasantry, and over the working class itself. From the point of view of the masses, the sovereignty of this group was neither legitimate nor illegitimate: its practical legitimation came from the fact that the sovereign had constructed its illegitimacy by its faults and its crimes – this is the judgment of history. Today, it is *too late* and the real problem which poses itself is that of the withering away of the state in the name of groupings of ever-expanding, extero-conditioned serialities. The reason why the dictatorship of the proletariat (as the real exercise of power by the totalisation of the working class) never appeared is that the very idea is absurd, i.e., a bastardised compromise between the action group (which is sovereign) and passive *serialité*" (pp. 629–630). In this and in similar passages Sartre simply documents the failure of Soviet Communism to live up to its supposedly Marxist origins.

Despite the de-Stalinisation, this point of view is totally false for a historical materialism which prides itself in having invented the dictatorship of the proletariat as the natural expression of class-conflict during the take-over and consolidation of power. Sartre's mistake is due to his 'subjectivisation' of the working class and his ignorance of the role of the Communist Party as the vanguard thereof.

(b) On the dialectical method of Marxism-Leninism, Sartre has the following to say: "This difficulty (on the relationship of being and truth, *t.b.*) seemed insurmountable to today's Marxists: they saw only one way to resolve it, *viz.*, to refuse any dialectical activity to thought and to dissolve it in the universal dialectic: to suppress man by dissolving him into the universe. Thus they can substitute Being for Truth. There is no longer anything which is properly *knowledge*; Being no longer manifests itself in any form at all: it evolves according to its own laws; the dialectic of nature is nature without men. Therefore, there is no longer any need for certitude or criteria: it becomes useless to criticise and establish thought" (pp. 123–124). Of course, Sartre's criticism here touches on a fundamental point: he is accusing Marxism-Leninism of remaining at the level of a mechanistic materialism which precisely sacrifices the originality of human thought to a dialectically ordered universe, where man is but one material element among others.

A good dialectical materialist would have to reply that Sartre obviously has not read even the most elementary Soviet texts. If he had he would have found 'the Leninist theory of reflection' which solves all of these problems by indicating that the 'subjective dialectic' reflects the 'objective dialectic' and that the two are 'dialectically related' in man. It is precisely Sartre who ruins the whole Marxist world-view by assimilating material reality to his neo-Hegelian 'dialectical reason'. For example, the synthesis of interiority and exteriority accomplished by the *tiers* is purely conceptual: in fact, the interiority and exteriority themselves are purely conceptual. Sartre can discredit Marxism-Leninism only by falling into pure subjectivism himself.

(c) As Sartre sees it, Marxism-Leninism has totally forgotten man to the extent of being unable to deal with specifically human properties, especially goals: "One must resolutely reject the supposed 'positivism' which inspires the contemporary Marxist and which pushes him to deny the existence of these ultimate meanings. The supreme mystification of positivism is that it pretends to approach social experience without *a priori*, whereas it has decided from the beginning to deny one of its fundamental structures in order to replace it with another. It was legitimate for the natural sciences to free themselves from that anthropomorphism which involves attributing human properties to inanimate objects. But it is completely absurd to introduce the rejection of anthropomorphism into anthropology: when studying man what is more exact and strict than *recognizing his human properties*?" (p. 98).

Sartre is a Don Quixote caught in his own windmill. Marxism-Leninism does recognize the human properties of man – not his subjective and alienated properties (like the soul and God), but his real, economic properties, *viz.* his work, his class-position, etc. Again Sartre would do well to abandon his subjectivist dialectic and to study some of the basic texts of Marxism-Leninism.

(d) As to the particular criticisms, we will only briefly note that Sartre's reference to psycho-analysis has long been current among Western Marxists[3] and is the type of thing which enrages the Soviets.

The same is true of Sartre's attacks on Engels. He really pulls no punches; and he must be aware that as the inventor of the dialectic of nature (and, therefore, Lenin's direct inspiration in his views on science) Engels is a sacred cow to the Soviets.

III. SOME SOVIETS AND SARTRE

If we have taken the time to reproduce Sartre's criticisms of Marxism-Leninism and to answer them ourselves from the point of view of doctrinaire historical materialism, this is due to the fact that there is little Soviet comment. Although it has been almost seven years since the Critique was published, we could find only five articles which made any extensive mention of it – and four of these were in the same book. Before looking at the articles, here is the concluding paragraph of the article on Sartre in the *Philosophical Encyclopedia*: "The life and work of Sartre show how an error in the philosophical basis forms an obstacle to any effective political activity and condemns him to be only subjectively revolutionary as long as he does not re-examine his basic philosophical postulates."[4]

To look at the title of the first article, 'The Category of Social Being and the Method of its Analysis in the Existentialism of Sartre', by M. K. Mamardašvili[5], one would expect to find *the* essential confrontation between Sartre's 'Marxism' and that of Marxism-Leninism. Unfortunately, such is not the case. Mamardašvili seems so overawed by the standard Soviet slogans on Sartre's 'mysticism', 'sensualism', etc., that he never gets around to seriously trying to see if the Sartre of the *Critique* is the same as the Sartre of *L'être et le néant*. Mamardašvili assumes that Sartre is the same old pessimist of *L'être et le néant*: he therefore fails to seriously examine Sartre's methodological presuppositions, where he could have seriously criticised Sartre. He also fails to realize that the taking of '*lutte*' as a basic category in the *Critique* at least attenuates the despair and absurdity which reigned in Sartre's earlier work. Thus, Mamardašvili repeatedly mentions 'unhappy consciousness', a Sartrean term which I believe occurs only once, if at all, in the *Critique*. However, in his own rambling way, Mamardašvili does manage to put his finger on the two main objections which any Marxist-Leninist has to put to Sartre, i.e., the basic subjectivism of the *Critique* and the fact that the social whole is constructed ultimately on the individual. All in all, the article is unsatisfactory in that it does not meet the Sartrean challenge directly. But some progress is to be seen in the fact that Mamardašvili does not get around to calling Sartre a 'political opportunist' until near the end of the article!

In the second article, 'Sartre's Negative Dialectic', B. E. Byxovskij[6]

recognizes that the *Critique* marks a new stage in the development of Sartre and limits himself to a consideration of Sartre's notions on dialectical theory and method. Byxovskij takes up the question of the dialectic of nature, coming to the defense of the beleaguered Engels. And he does it badly. First of all, he asks if it is not the case that the dialectic of nature has been verified by science. This is really no way to carry on a dialogue! In the second place, and more to the point, Byxovskij seems to have missed Sartre's point. Sartre does not reject the dialectic of nature as such: he rejects the *premature* dialectic of nature as fathered by Engels. Finally, Byxovskij reduces Sartre's opposing of history to nature to the opposition – in *L'être et le néant* – between *l'en-soi* and *le pour-soi*. Such an opposition may be there but Sartre does not use it to affirm an irreparable cleavage between nature and history: he wants the dialectic of nature put on the shelf until a viable anthropology clarifies the whole matter.

Byxovskij next takes up Sartre's notions of freedom and necessity. However, he obviously does not understand that Sartre's freedom is human freedom and his necessity is human necessity. Again, we find the inability of the Marxist-Leninist to put the human being in the center of the picture: when the Marxist-Leninist says 'freedom' and 'necessity' he means something in the so-called 'objective world': as Sartre points out, there is no place for man here except as another object among objects. In this context, Byxovskij has the nerve to call Sartre a 'Machian pragmatist'.

The accusation of 'subjective idealism of a pragmatist type' comes up again when Byxovskij discusses Sartre's notion of relation. The Soviet is correct when he sees that Sartre's relations are transcendental, whereas the Soviet relations are 'nowhere' if not in mechanical motion and local proximities. However, it is difficult to see where he gets the term 'pragmatist' for Sartre except that Sartre does use individual 'practice' as one of his basic categories.

There is little reason to go on cataloguing Byxovskij's misunderstandings: his worst error is to claim that Sartre's dialectical reason does not cover analysis: Sartre says the exact opposite in that analytical reason is assumed into and transcended by dialectical reason.

Sartre's *Critique* also comes up for mention in the same volume in T. A. Saxarova's article, 'The Problem of Man in the Conceptions of the French Existentialists'.[7] However, the author's misunderstanding of the *Critique* seems total. There is no understanding of Sartre's effort to find

an anthropology which bases social theory rather than one which is deduced therefrom. Sartre is accused of ignoring the role of work – which is ridiculous in the extreme.

There can be no real end to this study as long as Soviet Marxist-Leninists fail to face up to the real problems and challenges posed by Sartre in his *Critique de la Raison Dialectique*. Thus far, as we have seen, they have met the challenge with what might be called 'schematisms of pure Marxist-Leninist reason'.[8] On the other hand, we have seen that the bases of Sartre's view are antithetical to the foundations of Marxism-Leninism. To engage in a real dialogue with this wayward brother, the Soviets will have to show much more readiness than they hitherto have to envisage serious 'revisions' of their world-view.

REFERENCES

* In view of the fact that we are talking about existentialism here, 'viscosity' might have been a better term. However, 'opacity' seems to fit better the visual-linear nature of Marxism-Leninism.

[1] *Critique de la Raison Dialectique* (précédé de *Question de méthode*), Tome I: *Théorie des ensembles pratiques*, Gallimard, Paris, 1960, 755 p.

[2] Puzzlingly enough, one finds 'Question' in the singular on the cover and title-page but in the plural both in the Table of Contents and in Sartre's introduction.

[3] Cf., for example, Reuben Osborn's *Marxism and Psycho-analysis*, Barrie & Rockliff, London, 1965, 160 pp.

[4] *Filosofskaja enciklopedija*. T.4. M., 'Sov. enciklopedija', 1967, p. 557. The article 'Sartre' was written by Roger Garaudy.

[5] 'Kategorija social'nogo bytija i metod ego analiza v ekzistencializme Sartra', in *Sovremennyj ekzistencializm* [Contemporary Existentialism], 'Mysl'', M., 1966, str. 149–204.

[6] 'Negativnaja dialektika Sartra', in *ibid.* str. 246–279.

[7] 'Problema čeloveka v koncepcijax francuzskix ekzistencialistov', in *ibid.* str. 280–318. There is an equally indecisive mention of Sartre's *Critique* in G.D. Sul'ženko's 'Teorija poznanija francuzskogo ekzistencializma' [The Theory of Knowledge of French Existentialism] in the same volume, where it is question of the 'subjectivism' of Sartre's view on knowledge.

[8] G. Ja. Strel'cova has just published 'Evoljucija filosofskich vzgljadov Ž.-P. Sartra' [The Evolution of the Philosophic Views of J.-P. Sartre] in *VF* 1968,3, 74–84, a short, objective and realistic appraisal of the *Critique*. Although the interpretation of the *Critique* basically agrees with that of our first section (the author talks of Sartre's "historical optimism" (p. 82) and sees Sartre as on his way "from existentialism to Marxism" (p. 84)), Strel'cova fails to see the *Critique* as a challenge to Marxism-Leninism and, above all, seems to be 'waiting at the summit' for Sartre to reach the objective truth which the Soviets already possess.

FRIEDRICH RAPP

ZUR SOWJETISCHEN IDEOLOGIE UND PHILOSOPHIE

I. WECHSELSEITIGE ABGRENZUNG

Infolge der fortschreitenden Industrialisierung und der Vergrößerung ihres Einflußgebietes seit dem Zweiten Weltkrieg ist die Sowjetunion zu einer führenden Großmacht aufgestiegen. Obwohl ihre Bedeutung als Zentrum des Weltkommunismus in jüngster Zeit durch das Selbständigkeitsstreben Chinas und der osteuropäischen Staaten eingeschränkt wird, kommt ihr doch nach wie vor die entscheidende Führungsrolle zu. Die westliche Welt sieht sich durch die revolutionäre kommunistische Bewegung bedroht und reagiert politisch, militärisch, wirtschaftlich und geistig auf diese Herausforderung.

Auf Grund dieser Weltlage interessiert man sich demgemäß im Westen besonders für die gedanklichen Voraussetzungen, die das Weltbild und das Verhalten der sowjetischen Kommunisten ihrem eigenen Selbstverständnis zufolge bestimmen. Der Politiker sieht demnach die Aufgaben der *Sowjetologie* vor allem in der Analyse der politischen Entscheidungsverfahren und in der Vorhersage der künftigen Entwicklung (bis hin zur sogenannten Kremlastrologie).[1] Vom rein wissenschaftlichen Standpunkt aus gesehen ist das Ziel der Sowjetologie die Erforschung aller Lebensbereiche der Sowjetunion, unter besonderer Berücksichtigung der Ideologie, die ihnen den Stempel aufprägt. In diesem weitgefaßten Sinn unterscheidet sich die Sowjetologie demnach formal gesehen nicht von der synoptischen Untersuchung anderer Länder. In der wissenschaftlichen Praxis stehen dabei allerdings je nach der Ausbildung und Interessenrichtung des einzelnen Forschers stets bestimmte Aspekte im Vordergrund.

Den Schlüssel zum Weltverständnis des Kommunismus bildet seine *Ideologie*, in der die grundsätzlichen kommunistischen Anschauungen ihre begriffliche Formulierung erfahren. Es ist zwar seit kurzem in einigen Ländern des Ostblocks und insbesondere in den kommunistischen Parteien der westlichen Länder ein beachtlicher geistiger Differenzierungsprozeß eingetreten, doch die orthodoxe kommunistische Position – auf die wir uns

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 136–143; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

hier allein beschränken wollen – wird noch immer durch die Sowjetunion vertreten. (Auf lange Sicht dürfte allerdings diesem Prozeß der intellektuellen Emanzipation steigende Bedeutung zukommen.)

Im einzelnen lassen sich in der sowjetischen Ideologie verschiedene Komponenten unterscheiden: Neben einen allgemeinen weltanschaulichen 'Kern', der meist nicht klar artikuliert ist, tritt die eigentliche politische Ideologie. Diese besteht im wesentlichen aus programmatischen politischen Thesen, die sich an die allgemeine Lehre des historischen Materialismus anschließen. Dazu kommt dann die Philosophie als fachtechnische Disziplin mit einer ausgebauten Ontologie, Erkenntnistheorie, Ethik, Naturphilosophie usw.[2] Über den logischen Zusammenhang zwischen diesen Elementen liegt eine Untersuchung vor, die zu dem Ergebnis kommt, daß auf Grund philosophischer Einsichten, reduktiver Schlüsse und pragmatischer Überlegungen die kommunistische Weltanschauung als Ganzes angenommen wird.[3] Allerdings ist zu beachten, daß die Bedeutung, die der sowjetischen Ideologie im praktischen Leben zukommt, nicht so sehr in ihrer logischen Schlüssigkeit, als vielmehr in ihrer faktischen soziologischen Funktion begründet liegt.

II. DIE PRAKTISCHE BEDEUTUNG DER IDEOLOGIE

Zunächst muß festgestellt werden, daß über die wichtige Frage, welche Rolle der Ideologie in der Sowjetunion wirklich zukommt, keine exakten und über allen Zweifel erhabenen Aussagen möglich sind. Diese Schwierigkeit liegt schon in der Fragestellung begründet, die darauf abzielt, die praktische Bedeutung einer geistigen Anschauung zu ermitteln. So ist es z.B. schon im Westen sehr schwer, die faktischen Auswirkungen humanistischer Ideen oder des christlichen Denkens wirklich zu erfassen. Im Falle der Ideologie in der Sowjetunion ist die Situation zusätzlich noch dadurch erschwert, daß keinerlei empirische Untersuchungen, wie z.B. repräsentative Meinungsumfragen, vorliegen.

Trotzdem ist es möglich, wenigstens ansatzweise die Rolle der Sowjetideologie im praktischen Leben zu bestimmen.[4] Formal gesehen, besteht sie aus einem System von Aussagen, in denen bestimmte allgemeine Feststellungen über die Welt im ganzen und insbesondere die menschliche Gesellschaft und ihre Entwicklung gemacht werden. Gleichzeitig gibt sie aber gemäß der Einheit von Theorie und Praxis als Aktionsprogramm

auch Anleitungen zum Handeln für die Anhänger des Kommunismus. Diese Direktiven liefern der sowjetischen Politik prinzipiell langfristige, zielbewußte Anweisungen; sie können sich aber auch als Fessel erweisen, wenn es darum geht, in Anpassung an unvorhergesehene Situationen rein pragmatisch zu reagieren. Für den Aufbau der Gesellschaft im Innern der Sowjetunion gibt die Ideologie das Richtmaß des totalen Menschen an, der in der kommunistischen Gesellschaftsordnung verwirklicht werden soll. Auch die dazu eingeführten Institutionen und organisatorischen Maßnahmen werden demgemäß als Mittel auf dem Weg zu diesem Ziel ideologisch begründet. Da nach sowjetischer Auffassung jede Politik an der Ideologie orientiert sein muß, greift man aber auch in Fällen, die in Wirklichkeit allein aus dem Sachzwang begründet sind, zur nachträglichen ideologischen Begründung. Hierin zeigt sich dann die Rolle der Ideologie als Mittel zur Rechtfertigung des jeweils eingeschlagenen Kurses. Dies Verfahren ist vom marxistisch-leninistischen Standpunkt aus gesehen nicht einmal so abwegig, wie es auf den ersten Blick scheinen mag, denn die elastische Anpassung an neue Situationen und taktische Kompromisse sind in kommunistischer Sicht durchaus legitim. Dadurch wird allerdings schon im Ansatz die Verbindlichkeit der Ideologie in Frage gestellt. Schließlich kann es auch geschehen, daß die Berufung auf die Ideologie faktisch zur bloßen Phrase herabsinkt oder daß sie gar zur Verhüllung der wahren Sachlage benutzt wird.

Ferner ist die prägende Kraft der Ideologie für das allgemeine Denken zu erwähnen, die dadurch gegeben ist, daß ausschließlich die von der Partei sanktionierte Lehre verbreitet werden darf. Von der Schule bis hin zu den Massenmedien fungiert so die Ideologie nicht nur als allgemeines Denkschema, sondern auch als Kommunikationsmittel. So werden z.B. alle politischen Entscheidungen in der Sprache der Ideologie formuliert.

Die Überzeugung von der Verbindlichkeit der ideologischen Anschauungen hat in der Sowjetunion in der Zeit nach der Oktoberrevolution sicher ihren Höhepunkt gehabt. Getragen vom Elan des Neubeginns war man nach dem erfolgreichen Umsturz geneigt, die theoretischen Konzeptionen in vollem Umfang ernst zu nehmen. Im Laufe der Zeit trat dann infolge der inneren und äußeren Schwierigkeiten beim Aufbau des Kommunismus eine gewisse Ernüchterung ein. Man geht wohl nicht fehl in der Annahme, daß bei der heute zu beobachtenden Tendenz zur Verbürger-

lichung in der Sowjetunion der Glaube an die Utopie immer mehr durch eine ritualisierte Wortmagie ersetzt wird. Diese Aushöhlung und Verwässerung großer Ideen, deren Gehalt durch die dauernde Abnützung zu einer bloß institutionalisierten routinemäßigen Affirmation herabsinkt, ist ja historisch ein durchaus geläufiges Phänomen.

III. DIE SOWJETPHILOSOPHIE

Innerhalb der sowjetischen Ideologie kommt der Philosophie als fachtechnischer Disziplin eine besondere Stellung zu, denn nach dem Selbstverständnis der Kommunisten bildet sie den eigentlichen wissenschaftlichen Kern, der die übrige Ideologie erst begründet. Historisch ist diese Philosophie, ausgehend von den Äußerungen der Klassiker Marx, Engels und Lenin im Lauf der Zeit zu einem System ausgeformt worden, bei dem die Lehre der Begründer eine ganz bestimmte Ausgestaltung und Fixierung erfuhr.

In der zeitlichen Entwicklung folgte auf die verhältnismäßig rege geistige Tätigkeit nach der Oktoberrevolution ein Tiefstand während der Stalin-Ära. Heute läßt sich eine allmähliche aber kontinuierliche Aufwärtsentwicklung feststellen, die besonders durch die Auseinandersetzung mit der philosophischen Entwicklung in den osteuropäischen Staaten und in der westlichen Welt gefördert wird. Die Hauptthemen sind dabei der an den 'jungen Marx' anknüpfende Neomarxismus mit seiner humanistischen Betonung des Individuums – wobei aber nach wie vor an dem sozialen Bezug festgehalten wird – sowie die modernen analytischen und wissenschaftstheoretischen Strömungen, wie sie besonders in den angelsächsischen Ländern gepflegt werden. Auf lange Sicht dürften auch die Gespräche über Kommunismus und Christentum, wie sie z.B. im Rahmen der 'Paulusgesellschaft' geführt werden, von Bedeutung sein. Stimulierend wirkt auch die philosophische Bearbeitung von Problemen, die sich aus der gegenwärtigen Lage der Sowjetgesellschaft ergeben oder durch die Ergebnisse der modernen Naturwissenschaft aufgeworfen werden und so zu einer gedanklichen Auseinandersetzung herausfordern.

Rein quantitativ ist der Aufwand, mit dem die sowjetische Philosophie betrieben wird, erheblich. So wird von etwa 2000 Fachleuten[5] an allen weiterführenden Schulen des Landes Philosophie unterrichtet und die Zahl der jährlich erscheinenden Monographien beträgt mehrere hundert.[6]

Ein sehr erheblicher Teil dieses Aufwandes spielt sich allerdings auf dem Niveau der Popularisierung ab. Davon zu unterscheiden ist die stärker wissenschaftlich orientierte Arbeit, wie sie sich etwa in den beiden führenden Fachzeitschriften *Voprosy filosofii* und *Filosofskie nauki* niederschlägt.

Aber selbst auf dieser gehobenen Stufe sind mancherlei negative Züge unverkennbar, die denn auch viele Kritiker dazu veranlaßt haben, die Bedeutung der Sowjetphilosophie grundsätzlich in Zweifel zu ziehen. Zwar ist die Hörigkeit gegenüber direkten Weisungen der Parteiführung wohl endgültig überwunden, doch die grundlegende Rolle der Klassiker ist nach wie vor unbestritten, wenn auch die berüchtigte 'Zitatologie' immer mehr nachläßt bzw. zu einer bloßen Konvention herabsinkt. Allerdings sollte man die Einschränkungen, die eine solche Bindung mit sich bringt, nicht überbetonen. Denn noch jede philosophische Schule hat sich ganz zwangsläufig an bestimmten Fragestellungen und Begriffsbildungen orientiert. Eine solche gemeinsame Basis liegt nur im Wesen der Sache, und auch der Zwang, sich in einer systematischen Ordnung Überblick und Rechenschaft abzulegen, ist durchaus objektiv begründet. Was man also der Sowjetphilosophie vorwerfen kann, ist nicht so sehr die Tatsache des 'Systems' überhaupt, als vielmehr die Starrheit, mit der an widerlegbaren Grundaxiomen festgehalten wird und der Mangel an Problembewußtsein und Toleranz gegenüber systemfremden Fragestellungen.

Nachdem in früherer Zeit rein fachwissenschaftliche Ergebnisse, wie z.B. die Relativitätstheorie oder die Sozialstatistik, aus dogmatischen Gründen abgelehnt wurden, ist in der Sowjetunion heute vielfach eine auch im Westen geläufige Wissenschaftsgläubigkeit festzustellen, die dazu führt, daß beispielsweise im Falle der Kybernetik neue Erkenntnisse der Einzelwissenschaften voreilig in den Rang verbindlicher philosophischer Einsichten erhoben werden. Ein weiteres Kennzeichen der Sowjetphilosophie ist die Betonung der Gesellschaft und die Vernachlässigung des Individuums als Gegenstand der philosophischen Reflexion. Allerdings hat man in jüngster Zeit begonnen, diese Leerstelle durch neuere Untersuchungen auszufüllen. Obwohl es Sowjetphilosophen gibt, wie z.B. I. S. Narskij und A. A. Zinov'ev, die sich bewußt analytischen und logischen Fragestellungen zuwenden, ist im allgemeinen die – im westlichen Wortsinn – metaphysische Grundhaltung unverkennbar. Hier wirkt trotz der materialistischen Umkehrung das Hegelsche Erbe nach, das in der russischen Vorliebe

für grundsätzliche Verallgemeinerungen einen fruchtbaren Boden fand, wobei allerdings das Niveau von Hegels Spekulation nicht erreicht wird. Schließlich muß auch die polemische Einstellung der Sowjetphilosophie gegenüber dem zeitgenössischen westlichen Denken, wie überhaupt gegenüber allen von der sowjetischen Auffassung abweichenden Ansichten, erwähnt werden. Trotzdem ist eine allmählich zunehmende Informiertheit und Versachlichung in der sowjetischen Auseinandersetzung mit gegnerischen Positionen zu verzeichnen.

Auf Grund des bisher Gesagten dürfte es begreiflich sein, daß über die sachliche Bedeutung der zeitgenössischen Sowjetphilosophie im Westen unterschiedliche Meinungen bestehen. Während die einen Beobachter darauf hinweisen, daß viele Fragen, mit denen sich die sowjetischen Philosophen beschäftigen, in der zeitgenössischen westlichen Philosophie viel besser gelöst werden[7], machen andere geltend, daß insbesondere in den ideologisch weniger fixierten Randgebieten durchaus beachtenswerte Ergebnisse vorliegen.[8]

Für den westlichen Betrachter stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, ob die sowjetischen Philosophen wirklich glauben, was sie schreiben, und ob die Philosophie tatsächlich das allgemeine gedankliche System bildet, aus dem in der Sowjetunion letzten Endes alle praktischen Entscheidungen abgeleitet werden. Eine einfache Antwort ist wohl in beiden Fällen nicht möglich. Beim ersten Punkt ist man auf die Beobachtungen westlicher Rußlandbesucher angewiesen, die sowohl von einem Zynismus als auch einem verhaltenen Optimismus unter den Sowjetphilosophen sprechen und von der Anpassung der Philosophiedozenten an die soziale Umwelt beim Aufstieg im Berufsleben berichten[9] – was auch im Westen in abgewandelter Form nicht unbekannt ist. Die strengen methodischen Kriterien der wissenschaftlichen Forschung gebieten es jedoch, nur faßbare und nachprüfbare Gesichtspunkte zu berücksichtigen und darüber hinausgehende Annahmen in Form von Hypothesen zu formulieren. In diesem Sinne muß man sich bei der Beurteilung der sowjetischen Philosophie notgedrungen an die publizierten Äußerungen halten.

Welche Bedeutung hat nun die Philosophie als Grundlage für die Deduktion allgemeiner Entscheidungen? Damit bestimmte Aussagen wirklich aus philosophischen Prämissen ableitbar sind, muß ja insbesondere gelten, daß aus denselben Prämissen nicht gleichzeitig auch die entgegengesetzten Schlüsse gezogen werden können. Wenn man dieses strenge

aber sachlich unbedingt gebotene Kriterium auf die Schlußfolgerungen anwendet, die im sowjetischen Denken gezogen werden, und dabei die erklärte Anpassungsfähigkeit der kommunistischen Theorie an neue Situationen in Rechnung setzt, kommt man zu dem Ergebnis, daß hier von einer zwingenden Ableitung wohl kaum die Rede sein kann.[10] Dieser Eindruck wird noch verstärkt durch die Tatsache, daß auch die Elemente, aus denen sich die Lehre des dialektischen und historischen Materialismus aufbaut, durchaus heterogen sind und nicht eine durch inneren Sachzwang begründete Einheit bilden. So macht sich denn auch die Spannung zwischen Materialismus, Hegelianischer Dialektik, naturwissenschaftlichem Positivismus, sozialökonomischem Determinismus, kämpferischem Voluntarismus und humanistischem Engagement in der sowjetischen Philosophie immer wieder bemerkbar.

Auf den westlichen Beobachter macht die enge Verbundenheit der Sowjetphilosophie mit konkreten Lebensaufgaben im allgemeinen einen positiven Eindruck.[11] Diese Beurteilung ist angesichts des Unbehagens an der Abstraktheit und Lebensferne, mit der viele moderne philosophische Reflexionen im Westen auftreten, auch durchaus verständlich. Die Philosophie darf sich nicht den konkreten Aufgaben des 'hic et nunc' verschließen. Doch ebenso wie eine Flucht *vor* dem Engagement darf es auch keine Flucht *in* das Engagement geben. Abgesehen davon, daß häufig – wie z.B. in der Logik oder Ontologie – der abstrakte Charakter und die Distanz zu den Einzelproblemen zum Wesen der Sache gehört, gilt es auch bei der Untersuchung konkreter Fragen an dem rationalen Ansatz des philosophischen Denkens festzuhalten. In diesem Sinne ist ein Vorrang der Praxis vor der Theorie abzulehnen, weil existentielle Betroffenheit und persönliches Engagement, wenn sie wirklich verstandesmäßig begründet sein sollen, eben einer Untersuchung dieses rationalen Gehalts bedürfen. Deshalb läßt sich denn auch die auf philosophischer Ebene geführte sachbezogene Diskussion über die gegebene Situation sowie über Voraussetzungen, Möglichkeiten und Ziele des Handelns durch keinen noch so gut gemeinten praxisbezogenen persönlichen Einsatz ersetzen.

Aus diesem Grunde ist die geistige Auseinandersetzung die einzige Art, wie man philosophischen Konzeptionen angemessen begegnen kann. Das gilt insbesondere für die Sowjetphilosophie, die ausdrücklich den Anspruch auf wissenschaftlich gesichertes objektives Zutreffen erhebt. Nur durch die Analyse des rationalen Gehalts kann die Stichhaltigkeit dieses

Anspruchs geklärt werden. Die Diskussion der philosophischen Thesen des Kommunismus ist deshalb ein unabdingbarer Bestandteil einer Weltauffassung, die es mit ihrer geistigen Orientierung ernst meint.

ANMERKUNGEN

[1] A. E. Adams, 'The Hybrid Art of Sovietology', *Survey* **50** (1964), S. 154, 160.
[2] Vgl. dazu J. M. Bocheński, 'A Systematic Logic of Communist Ideology', *SST* **4** (1964), S. 188.
[3] Ebenda, S. 203–204.
[4] Interessante Überlegungen dazu finden sich insbesondere bei D. D. Comey, 'Marxist-Leninist Ideology and Soviet Policy', *SST* **2** (1962), S. 301–320, sowie bei A. G. Meyer, 'The Functions of Ideology in the Soviet Political System', *Soviet Studies* **7** (1966), S. 273–285 und bei C. D. Kernig, 'Probleme einer Integration der Sowjetforschung' (und Diskussionsbeiträge), *Moderne Welt* **7** (1966), S. 117–137.
[5] Zitiert nach J. M. Bocheński, 'Why Studies in Soviet Philosophy?', *SST* **3** (1963), S. 2.
[6] Lt. einer vom Institut für Philosophie der Akademie der Wissenschaften der UdSSR in der Zeitschrift *Voprosy filosofii* 1965,5, S. 14 veröffentlichten Übersicht wurden 1963 in der Sowjetunion 640 philosophische Bücher publiziert; 1964 waren es 450.
[7] N. Lobkowicz, 'Die Philosophie in der Sowjetforschung' (und Diskussionsbeiträge), *Moderne Welt* **7** (1966), S. 149.
[8] G. A. Wetter in der Diskussion zu Lobkowicz' Vortrag, S. 148.
[9] E. Kamenka, 'Philosophers in Moscow', *Survey* 1967,62, S. 24. Vgl. auch L. S. Feuer, 'Meeting the Philosophers', *Survey* 1964,51, S. 10–23. Angesichts des auch in der Sowjetphilosophie vorhandenen Diskussionsspielraums und der verschiedenen kontroversen Fragen innerhalb des Systems dürfte allerdings K.'s Formulierung: "Not only do most competent Soviet philosophers not believe what they write, ..." in dieser summarischen Form sicher nicht haltbar sein. (E. Kamenka in der Rezension des Buches *Patterns of Soviet Thought* von R. T. George, *The Journal of Philosophy* **64** (1967), S. 512.
[10] D. D. Comey in dem in Fußnote 4 zitierten Artikel, S. 305–306 und S. 317.
[11] So sieht N. Lobkowicz – auf S. 142 und S. 147 des unter Fußnote 7 zitierten Vortrages – den Vorzug der Sowjetphilosophie gerade in ihrem praktischen politischen Engagement.

T. R. PAYNE

THE DEVELOPMENT OF SOVIET PSYCHOLOGICAL THEORY: THE CASE OF S. L. RUBINŠTEJN*

At the time of his death in January 1960, S. L. Rubinštejn was among the best known and most influential writers on psychology in the Soviet Union. Though he is most frequently classified as a psychologist, Rubinštejn's works have been chiefly concerned with the philosophical problems of that science. His works do indeed reveal a deep and extensive knowledge of experimental psychology; his monumental *Fundamentals of General Psychology* was for many years the standard text-book in psychology and throughout his life he was actively engaged in experimental research. But it is in the field of theory that Rubinštejn made his most significant contributions to Soviet psychology, and it is precisely here that he attained a position of authority unrivaled by any contemporary Soviet author. Even today his works are widely quoted and continue to exercise a profound influence on Soviet psychological theory.

But the writings of Rubinštejn have another and quite peculiar interest. From his first important contribution to psychological theory in the nineteen-thirties until his death in 1960 he constantly strove to formulate a genuinely Marxist-Leninist solution to the basic theoretical problems of psychology. In fact, the influence which his work has exercised on Soviet psychology has been chiefly due to his ability to produce a systematic and more or less consistent formulation of psychological theory in keeping with the officially accepted principles. This in itself was no small feat. The evolution of Soviet psychology can only be termed 'dialectical': its principles have been hammered out on the anvil of debate and many of the changes in the officially accepted orthodoxy have been abrupt and sudden. Yet throughout the twists and turns of Soviet psychological history Rubinštejn continually produced an acceptable synthesis of psychological theory, taking account of the new demands of orthodoxy while at the same time retaining a unity of thought throughout his works. The life and writings of S. L. Rubinštejn offer an interesting case-study in the evolution of Soviet psychological theory and of Soviet philosophy in

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 144–156; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

general. They serve to illustrate the way in which one important area of Soviet philosophy has developed over the years.

BIOGRAPHICAL INFORMATION

Few sources of biographical information on S. L. Rubinštejn are readily available. Apart from the short *curriculum vitae* written by Rubinštejn himself and printed at the end of his doctoral dissertation, the only available sources are a note published in the *Voprosy Psixologii*[1] on the occasion of his seventieth birthday and the obituary notices which appeared in the *Voprosy Psixologii* and *Voprosy Filosofii*.[2] From these we learn that Sergej Leonidovič Rubinštejn was born in Odessa on June 18th (the obituary notices give June 19th) 1889. His father, Leonid Rubinštejn, was a lawyer; his mother's name he merely gives as Paula. In the *curriculum vitae* he states that he "belongs to the Jewish religion", a statement which would seem to suggest that at this time Rubinštejn was a practising Jew. In 1898 he entered the Richelieu Academy in Odessa but left it five years later to continue his education in private. However, in 1908 he graduated from the Richelieu Academy and later the same year traveled to Germany to begin his studies in philosophy, mathematics and social science. Rubinštejn's academic career can be divided into four periods: (1) Early philosophical formation; 1909–1914; (2) Period at Odessa and Novorossiisk 1915–1930; (3) 'Dialectical' period: 1930–1950; (4) 'Pavlovian' period: 1950–1960.

1. *Early Philosophical Formation*

Rubinštejn began his university education in 1909 when he entered the university of Freiburg im Breisgau. He studied there during the summer semester of 1909 and the winter semester of 1909–10 and then moved to Marburg where he took his doctorate in 1913. His doctoral thesis, *Eine Studie zum Problem der Methode*[3], was written under the direction of Herman Cohen and Paul Natorp.

In the years immediately preceding the First World War, Marburg was one of the two great centres of Neo-Kantian philosophy. Neo-Kantianism so dominated the German philosophical scene that it was referred to as the *Schulphilosophie*. The most illustrious representatives of the Marburg school were Herman Cohen, its founder, who occupied the

chair of philosophy at Marburg from 1879 until his death in 1919, and his pupil and successor Paul Natorp. It was under these two men that Rubinštejn received early philosophical training, and their ideas were to have a lasting influence on his thought. From them he inherited a preoccupation with methodology and an interest in the problem of the relation between thought and being. It was in these two directions that Rubinštejn later made his most significant contributions to Soviet philosophy.

Rubinštejn's interest in the problems of method and of the relation between being and thought are already in evidence in his doctoral dissertation. Here Rubinštejn undertakes a critical examination of the rationalist solution of the problem of thought and being. He distinguishes two forms of rationalism; 'Absolute Rationalism', by which he means primarily the philosophy of Hegel, and 'Dualistic Rationalism' which would seem to include any rationalist system which proclaims the antinomy of being and thought; Rubinštejn mentions in particular the philosophies of Plato and Kant.

According to Rubinštejn, the dualist method of solving the problem of thought and being is fundamentally unsatisfactory. By separating thought and being, dualism is at odds with all true philosophy which, being of its very nature knowledge of true being (*das wahrhaft Seiende*), is necessarily founded on the "immanence of thought and being".[4]

In the first half of the thesis, Rubinštejn undertakes a critical examination of Absolute Rationalism which, he claims, attempts to overcome the antimony of thought and being by identifying the one with the other.[5] It is Rubinštejn's contention that this system of identity (*Identitätssystem*) is incapable of the necessary reconciliation of thought and being. The reconciliation which Absolute Rationalism proposes is only apparent (*scheinbar*) and in fact involves a duality of thought and being no less acute than that of explicit dualism. The identity of thought and being which Absolute Rationalism proposes consists in the sublimation (*Aufhebung*) of being in the form of the concept. The concept is thus placed over and above (*aufgehoben*) all that is as true being (*das wahre Sein*). The concept is thus made prior to being and all being must be deduced from the concept. Thought is thus set over and against being as its 'Prius'. Instead of being immanent in the concreteness (*Sachlichkeit*) of being, as the source of its unity, thought is taken out of being and set over against it as an empty abstraction. "Thus rationalism which makes of the concept,

taken as true being, the Prius, and taken as the essence of being, the cause of being, ends in dualism".[6]

The second half of the thesis (of which only a short synopsis was published), is given over to an examination of dualism. The methodological error latent in all forms of dualism is the antinomy which it sets up between condition (*Bedingung*), and cause (*Grund*), between the '*ratio cognoscendi*' and the '*ratio essendi*' of the older ontology; the principles of thought do not coincide with the principles of being.

Philosophy which is by its very nature knowledge of being and so implies the immanence of thought and being requires that the logical prius be at the same time the ontological prius[7]. Only when this coincidence has been achieved will logic in the Hegelian sense, logic as metaphysics, as a true logic of being, be possible.

More interesting than the contents of the thesis is the insight it gives us into Rubinštejn's early philosophical studies. Unlike most of the first generation of Soviet philosophers, Rubinštejn had received his early philosophical training outside the Soviet Union and had, moreover, studied under two of the greatest philosophers of his day. His studies outside Russia had put him into contact with the main currents of European philosophy. He was obviously well acquainted with Neo-Kantianism, and his dissertation shows that he had studied Hegel with more than a superficial eye. The influence of Hegel was to be more lasting than that of the Neo-Kantians: it is evident in all his major writings.

2. *Period at Odessa and Novorossiisk*

Having passed the *rigorosum* on July 11th 1913, Rubinštejn moved to Berlin where he probably remained until the outbreak of the war in August 1914. He apparently returned to Odessa about this time, for the note in the *Voprosy Psixologii* states that he taught psychology and logic at the gymnasium in Odessa from 1915 to 1919. In 1919 he became a lecturer in the *kafedra* of philosophy and psychology of the university of Novorossiisk, and when the humanities faculties of the university became part of the Institut of Public Instruction he was named head of the newly formed *kafedra* of psychology. During this period Rubinštejn does not seem to have produced any important works. The only known works from this period are two books on bibliography.

3. *'Dialectical' Period*

In 1930 Rubinštejn moved to Leningrad where he became head of the *kafedra* of psychology of the Leningrad Institut of Pedagogy, a post which he held until 1942 when he was called to Moscow to found the *kafedra* of psychology at Moscow University. This period was one of the most productive in Rubinštejn's career. During it he came into his own as one of the foremost authorities on psychological theory.

The nineteen-thirties were a time of transition in Soviet psychology. As a result of the Mechanist-Deborinist controversy reductionism and behaviourism were no longer officially acceptable. But although the First All-Union Conference on Human Behaviour (January 1930) had established the principle of dialectics in psychology, the full implications of this initial commitment were not immediately realised. During the first half of the nineteen-thirties the various proposals for a Marxist psychology, many of which had been formulated before 1930, were examined and found wanting. Even K. N. Kornilov who had been one of the staunchest defenders of 'dialectics' against the behaviourists was himself criticised for the behaviourist elements in his own writings. By 1936 the main lines of the new 'dialectical' psychology had already been laid down, but Soviet psychologists were still looking around for an acceptable formulation which would conform to the principles established in the course of the psychological discussions and at the same time be firmly grounded in Marxism. Such a formulation had already been outlined in an article published by Rubinštejn in 1934. Up to this time Rubinštejn had taken no conspicuous part in the psychological discussions, but his article 'Problems of Psychology in the Works of Karl Marx'[8], was to have a profound influence on Soviet psychological theory. Though at the time of publication the article did not attract the attention it deserved, in it Rubinštejn had already outlined the main elements of what was to become the generally accepted formulation of psychological theory in the nineteen-thirties and -forties.

The success of Rubinštejn's formulation was due not only to the fact that it embodied the fundamental principles established in the course of the discussions but also to the fact that he was able to relate it to a careful analysis of the works of Marx. Criticising both the introspectionist concept of consciousness and the behaviourist concept of human activity,

Rubinštejn called for a transformation of these two concepts on the basis of the Marxian principle of the unity of consciousness and behaviour.

In his article, Rubinštejn defends the thesis that the statements of Marx relative to psychology, if rightly understood, provide a solution to the crisis in psychology throughout the world. This crisis, according to Rubinštejn, is a crisis of the philosophical foundations of that science. Instead of being a unified science, psychology has disintegrated into a series of conflicting schools of which the most important are introspectionism and behaviourism. For the introspectionist, the object of psychology is the immediate data of consciousness; for the behaviourist it is the activity of the organism considered as a mere reaction to external stimuli. The task facing psychology is the re-establishment of a unified object. This unity cannot be achieved by a mere synthesis of the views of the conflicting schools; such a synthesis would merely be the sum of two equally false notions. The reunification of psychology is only possible through the transformation of the concepts of human consciousness and human behaviour. In Marx human activity is conceived as a dialectic of subject and object. It is through activity that the subject objectivises itself, revealing the inner world of its consciousness. On the other hand its consciousness is at once the result and guide of its activity. Man, by his activity forms and develops his own subjective world; but this activity is not only individual but above all social. Man's consciousness, which is the guide of his activity, evolved originally in the process of social activity and the external world with which he enters into synthesis through activity is not only the world of nature; it is first and foremost the world of human society. Consequently, human activity always remains a socially-conditioned phenomenon.

Rubinštejn's principle of the unity of consciousness and behaviour synthesised in one formula the four tenets of dialectical psychology as established by the psychological discussions of the early nineteen-thirties: the special nature of the psychic, its active role in human behaviour, the historicity of consciousness and the plasticity of man's abilities. But what gave authority to Rubinštejn's formulation was the authenticity of its 'Marxian inspiration'. Where many of the proposals for a Marxist psychology had merely used quotations from the 'Classics' to support theories independently evolved without any direct reference to Marxism-Leninism, Rubinštejn's work was founded on a careful interpretation of those ele-

ments in the writings of Marx which were relevant to psychology.

Rubinštejn further developed these ideas in his first major work *Fundamentals of Psychology*, published in 1935. This book was later criticised for its 'abstract functionalism' and its author was taken to task for his uncritical 'anti-Marxist' evaluation of bourgeois psychology. His chief critic, V. N. Kolbanovskij, singled it out as a prime example of "the extent to which bourgeois ideas are influencing the development of Soviet psychology". Nonetheless, the *Fundamentals of Psychology* provided the basis for his monumental *Fundamentals of General Psychology* (1940) which, in the words of a recent Soviet author "generalised the most recent works of Soviet psychologists and expressed the most important principles of Soviet psychology". This work, of which a second edition appeared in 1946, contains the most complete presentation of Soviet psychological theory as it appeared in the years following the decree on Pedology.

In the *Fundamentals*, Rubinštejn attempted to provide a synthesis of theoretical and experimental psychology of the basis of four methodological principles:

(1) *the principle of psycho-physical unity* – the unity of mind with its organic substrate, the brain, of which it is a function, and with the external world, of which it is a reflection;

(2) *the principle of psychic development* – the psyche is a derived but specific component in the evolution of the organism; it develops along with the structure of the organism and of its mode of life;

(3) the *principle of historicity* – a determination of (2) – Human consciousness changes with the development of man's social being;

(4) the *principle of the unity of theory and practice*. Rubinštejn sees these four principles as founded on the principle of the unity of consciousness and behaviour which in its turn is based on the unity and mutual determination of subject and object.[9]

Despite the criticisms directed against it from some quarters[10] – it was claimed that it drew too heavily upon bourgeois authors and that Rubinštejn himself had not manifested sufficient party-vigilance in his treatment of bourgeois ideas – the *Fundamentals* was generally acclaimed and in 1942 Rubinštejn was awarded the Stalin prize. Rubinštejn's work received further recognition in the same year when he was called to Moscow to found the *kafedra* of psychology at Moscow university. He remained

director of the *kafedra* until 1950 and at the same time headed the Moscow Psychological Institute.

During this period Rubinštejn directed a series of research projects into the nature of perception and memory and on the development of thought and speech in the child. In 1946 he published a slightly revised edition of the *Fundamentals of General Psychology* and an article on I. M. Sečenov[11]. Rubinštejn's interest in the problem of the relationship between physiology and psychology seems also to date from this period.

4. *'Pavlovian' Period*

In the decade preceding the Pavlov Conference Rubinštejn established himself as the foremost authority on psychological theory in the Soviet Union. After the Pavlov Conference of 1950 his formulation was no longer considered adequate and he found it necessary to revise many of his ideas. He indulged in some mild self-criticism at the Pavlov Conference admitting that he had not devoted sufficient attention to Pavlov's teaching, but the detailed revision of his views did not come until two years later when they appeared in an article in the *Voprosy Filosofii*.[12]

The article in the *Voprosy Filosofii* occupies a key position among Rubinštejn's works as it forms the bridge between his earlier and later writings. The article can be divided into two parts: the first is a short critical and self-critical examination of the contemporary state of psychology in the Soviet Union: the second part is a detailed 'blueprint' for the reconstruction of psychology on the basis of Pavlovian teaching.

Rubinštejn begins by stating that Soviet psychologists have not yet mastered "the spirit of creative Marxism" nor have they broken completely with "idealist" influences. The fundamental defect of Soviet psychology has been its failure to make Pavlovian teaching the basis of psychological research. Turning to his own works, he says:

> These defects are clearly evident in our own *Fundamentals of General Psychology*. The chief defect of the *Fundamentals* is its failure to follow the path laid down by Pavlov and its uncritical acceptance of certain principles of foreign psychology. In the course of the exposition which follows, when touching on a series of problems, we shall go against a number of statements made in the *Fundamentals*, giving now a new treatment of the questions considered. The contents of the *Fundamentals of General Psychology* does not reflect those views at which the author has arrived after having studied the well founded criticisms which have been addressed to him.[13]

There is nothing very startling in Rubinštejn's confession that his most important work had manifested an uncritical attitude towards western psychology and had not been Pavlovian. The accusation of 'Westernism' had been leveled time and time again against Rubinštejn, and almost all works on psychology written before 1950 (and many after that date) could have been labeled 'un-Pavlovian'. Immediately after 1950 self-accusations of 'Westernism' and 'un-Pavlovianism' were common under Soviet psychologists.

The real changes in Rubinštejn's ideas are contained in the plan for the reconstruction of psychology which he outlines in the second part of the article. Rubinštejn gives no details of the criticisms addressed to him, nor does he always indicate where the views expressed in the plan for the reconstruction of psychology differ from those contained in the *Fundamentals*. The changes can only be ascertained by a detailed comparison of the *Fundamentals* with the article under consideration and with his later works. It suffices here to point out that of the four principles of dialectical psychology formulated in the *Fundamentals*, only the first, the principle of psycho-physical unity, has been revised.

According to the principle of psycho-physical unity, the psychic and the physiological form two distinct, though united, principles in man. Within this unity each retains its own specific character and obeys its own specific laws. Rubinštejn replaces this principle by that of 'materialistic monism'. According to the new principle, there is only one principle in man, the material, in relation to which the psychic is derived.

In his schema for the reconstruction of psychology, Rubinštejn outlines a number of theories which require revision in the light of Pavlov's teaching: the psycho-morphological doctrine of location, the peripheral theory of sensation, the nature of perception and the relation of thought and speech and finally the problem of personality. It will be noted that these are the problems which Rubinštejn listed at the Pavlov Conference.

There can be little doubt that this article represents a genuine change of view and not merely an exercise in lip-service to the official line. This is evident from the very detail to which Rubinštejn descends in reconstructing his system of psychology. It is also borne out by the fact that Rubinštejn devoted the last ten years of his life to the elaboration of this revision. Between 1950 and 1960 he published some fifteen articles and

three books on the problems outlined in the article under consideration.

Though Rubinštejn's ideas lost something of the privileged position they enjoyed prior to 1950, the ten years from the Pavlov Conference to his death in 1960 were among the most productive of his life and his ideas still continue to exercise a considerable influence on Soviet psychology. In 1957 he published *Being and Consciousness*[14], which is undoubtedly his most mature work and probably one of the best books on psychology produced in the Soviet Union. In it Rubinštejn attempted to present a synthetic theory of the nature of consciousness on the basis of Marxist-Leninist philosophy and Pavlovian physiology. The most important problem raised by the Pavlov Conference was that of determining the relation between higher nervous activity and psychic phenomena. As Rubinštejn pointed out in his address to the Conference, Pavlov's ideas implied a definite stand-point on the problem 'brain and psyche'.

While it is likely that Rubinštejn did not give the problem of the relation of psychic phenomena to the brain very careful consideration prior to 1950, it is almost certain that he envisaged the brain as having two functions, the one psychic, the other physiological. Thus the physiological processes in the brain and processes such as thinking are distinct and form what Rubinštejn termed in the article written in 1952 "two principles". Consequently, the principle on psycho-physical unity which Rubinštejn defended up to 1950 introduced a certain dichotomy between the psychic and the physiological which the 1950 decrees rendered unacceptable.

In the works written after 1950, Rubinštejn attempts to correct his earlier opinion by means of a distinction between the ontological and epistemological aspects of the psychic. Thus psychic and physiological form one process.

Considered from the point of view of epistemology the psychic appears as an ideal reflection of the material world; from the point of view of ontology it is higher nervous activity. This formula is intended to save the irreducible nature of the psychic on the one hand and the principle of materialistic monism on the other. However, Rubinštejn is immediately faced with two further problems: to explain how the psychic can appear under two apparently opposing aspects; and to explain how the recognition of the ideal nature of the psychic on the level of theory of knowledge can be reconciled with the material unity of the world.

The different aspects of the psychic are explained in terms of the different relationships which join the psychic to the material world. In *Being and Consciousness* he writes: "Psychic phenomena, like all other phenomena, are joined to all the phenomena and to all the sides and properties of the material world. In different relationships they take on different qualities, appearing now as reflex higher nervous activity, now as ideal in opposition to the material, now as subjective in opposition to the objective."[15] Thus the different connections which join the psychic to the other phenomena of the material world determine the different qualities under which it appears. In the first place it is connected with the brain of which it is a function; in this connection it takes on the quality of higher nervous activity. But it is also connected to the outer world which it reflects; under this aspect it appears as ideal and subjective.

In order to explain how psychic phenomena can take on different qualities in different systems of relations, Rubinštejn has recourse to an ontological theory. He states in effect that the principle 'new relationships, new qualities' applies not only to psychic phenomena but all phenomena. In *Principles and Paths of Development of Psychology* (1959) Rubinštejn writes: "The key to the solution of the problem [of the aspects of the psychic] is to be found in the fact – to use an expression of Hegel's on which Lenin placed great stress – that one and the same thing is both itself and something else, according as it is incorporated into different systems of relationships. Concretely speaking, then, psychic phenomena – like all other phenomena – appear in different qualities in different systems of connections and relationships which are essential to them".[16] Rubinštejn gives no reference to any text of either Hegel or Lenin but he is obviously referring to the text in the *Philosophical Notebooks* where Lenin says: "Every concrete thing, every concrete something stands in multifarious and often contradictory relations to everything else: ergo it is itself and some other".[17] In other words, Rubinštejn invokes the theory of constitutive relationism to explain how one and the same phenomenon can be both ideal and material.

As to the second problem, i.e. how the ideal character of psychic phenomena can be reconciled with the principle of materialistic monism, Rubinštejn invokes a number of principles. In the first place he insists that the basic terms of the epistemological relationship are not *image* and *thing* but subject and object. That is to say that the first relationship is

only a moment in the more fundamental relationship between subject and object. Since both are material the psychic is a phenomenon which occurs *within* the material world. In the second place Rubinštejn points out that the psychic obeys all the laws of matter. This is an application of the general principle according to which the general laws which govern the lower levels of reality continue to hold even on the higher levels where new, specific laws are in operation. Consequently, psychic phenomena obey all the laws of neurophysiology and by implication all the more general laws of being. In the third place, Rubinštejn has recourse to the so-called Leninist theory of reflection according to which the ability to reflect is a property of all matter. In virtue of this thesis the psychic no longer appears as isolated phenomena, alien to the material world. The property of reflection, which is characteristic of psychic phenomena is nothing more than a special instance of a general property which all matter possesses.

Such then is in outline the synthesis of psychological theory developed by Rubinštejn in the last decade of his life. It is an attempt to safeguard the specific, irreducible nature of psychic phenomena and the autonomy of psychology while at the same time admitting the full relevance of Pavlov's laws of higher nervous activity for all levels of the psychic.

The theory of the psychic was proposed with slight modifications by most Soviet psychologists in the fifties, but Rubinštejn's variation of this theory is remarkable in the fact that by invoking the theory of constitutive relationism he tried to give it a firm ontological foundation. However, his theory is open to serious objections. In the first place, it is difficult to see how the theory of constitutive relationism can be reconciled with a materialist ontology. It must be remembered that the theory of internal relations is one of the arguments most commonly used in defence of ontological idealism. More serious, however, is the objection to the theory of psychic aspects that it tends to reduce psychology to theory of knowledge or at least that it emphasises the cognitive side of the psyche at the expense of the affective. This in fact is a defect common to much of contemporary Soviet psychology. In order to defend their science against the encroachments of physiology, Soviet psychologists insisted on the non-material or ideal character of psychic phenomena as reflections of external reality. But the categories of 'ideal' and 'reflection' do not seem to be adequate

to express such obviously psychological phenomena as feeling, wishing, need, etc.

Many of these defects can be ascribed to the adverse effect of the Pavlov Conference. Now that Soviet psychologists are reconsidering the significance of Pavlovian ideas it is probable that many of these defects will be gradually eliminated.

REFERENCES

* Some of the material in this article will appear in expanded form in *S. L. Rubinštejn and the Philosophical Foundations of Soviet Psychology*, to be published in the *Sovietica* Series.

[1] 'K 70 letiju so dnja roždenija S. L. Rubinštejna' [The 70th Birthday of S. L. Rubinštejn], *VP* 1959,3, 143–145.

[2] *VP* 1960,1, 4–6; *VF* 1960,2, 179–180.

[3] *Eine Studie zum Problem der Methode. 1. Absoluter Rationalismus*, Teildruck von Sergij Rubinstein, Marburg 1914.

[4] *Ibid.*, p. 2.

[5] *Ibid.*, p. 3.

[6] *Ibid.*, p. 65.

[7] *Ibid.*, pp. 66–67.

[8] 'Problemy psixologii v trudax K. Marksa', *Sovetskaja psixotexnika* t.1, no. 1, pp. 3–20.

[9] *Osnovy Obščej psixologii*, M. 1940, pp. 84–85.

[10] Cf. V. N. Kolbanovskij, 'Za marksistskoe psveščenie voprosov psixologii' [For a Marxist Treatment of the Problems of Psychology], *Bol'ševik* 1948,17, 50–56.

[11] 'Fiziologija i psixologija v naučnoj dejatel'nosti I. M. Sečoneva' [Physiology and Psychology in the Scientific Work of I. M. Sečenov], *Sovetskaja Pedagogika* 1945,11, 40–44.

[12] 'Učenie I. P. Pavlova i nekotorye voprosy perestrojki psixologii' [The Teaching of I. P. Pavlov and some Problems of the Reconstruction of Psychology], *VF* 1952,5, 197–210.

[13] *Ibid.*, p. 198.

[14] *Bytie i soznanie. O meste psixičeskogo vo vseobščej vzaimosvjazi javlenij material'nogo mira* [Being and Consciousness. On the Place of the Psychic in the General Interconnection of the Phenomena of the Material World], M. 1957.

[15] *Ibid.*, p. 4.

[16] *Principi i puti razvitija psixologii* [Principles and Paths of Development of Psychology], M. 1959, p. 9.

[17] Lenin, *Materializm i empiriokriticizm. Sočinenij*, t. 18, p. 91.

LÁSZLÓ RÉVÉSZ

DER POLITISCHE BEGRIFF DER FREIHEIT

Wenn die Freiheit eine in Erkenntnis der objektiven Notwendigkeit vorzunehmende Wahl unter mehreren Möglichkeiten bedeutet, so ist man eigentlich erst dann frei, wenn man sich für den Sozialismus-Kommunismus entscheidet, da ja die Entwicklung zum Sozialismus-Kommunismus im Sinne des Marxismus-Leninismus ein objektives Gesetz der sozialenpolitischen Entwicklung darstellt. Das wichtigste objektive, das heisst vom Willen des Einzelnen unabhängige Entwicklungsgesetz ist gerade die unvermeidbare Entwicklung zum Sozialismus und anschliessend zum Kommunismus. Der Kapitalismus, so würde ein marxistisch-leninistischer Philosoph fortfahren, müsse vom Sozialismus unvermeidbar abgelöst werden. Ob man wolle oder nicht, man komme zum Sozialismus und vom Sozialismus zum Kommunismus. Wie es im geltenden Parteiprogramm von 1961 heisst (Teil 2, Einleitung), "ist das allmähliche Hinüberwachsen des Sozialismus in den Kommunismus (ebenfalls) eine objektive Gesetzmässigkeit". Was die Entwicklung zum Sozialismus betrifft, seien die Formen und Wege der Entwicklung differenziert und vielfältig (friedlicher Weg, Bürgerkrieg; unter allen Umständen aber Klassenkampf und nach dem Sieg der Revolution die Diktatur des Proletariates).[1]

"Freiheit und Notwendigkeit stellen objektiv existierende und einander gegenseitig beeinflussende Aspekte der einheitlichen historischen Entwicklung dar", heisst es im Marxismus-Leninismus. Die Existenz der objektiven Entwicklungsgesetze beschränke die Freiheit, d.h. die "Freiheit der Auswahl", sie schliesse diese jedoch nicht völlig aus.[2] Im Hinblick auf diese objektive Gesetzmässigkeit erklärt die sowjetische politische Literatur die 'Träume' gewisser rechtsorientierter Sozialdemokraten 'über die Vervollkommnung des Kapitalismus' als irreal und unrealisierbar, da sie der 'historischen Notwendigkeit', d.h. der unvermeidbaren Entwicklung zum Sozialismus sowjetischer Prägung widersprächen.[3]

Wie schon oben angedeutet, lehnt die marxistisch-leninistische Theorie den "totalen Determinismus" ab und verkündet die Willensfreiheit, die jedoch mit der Notwendigkeit eng verbunden ist: "Die Willensfreiheit

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 157–172; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

bedeutet nichts anderes als die Fähigkeit, Entscheide mit Sachkenntnis zu fällen. ... In diesem Sinne besteht die Freiheit aus der erkannten Notwendigkeit. Die Erkenntnis der Notwendigkeit ist aber nur die erste Bedingung des freien Handelns des Menschen..., denn die objektiven Gesetze bestimmen das Verhalten des Menschen nicht gleichmässig. ... Die Notwendigkeit setzt also eine gewisse Freiheit der Auswahl voraus. Je mehr der Mensch die objektiven Vorgänge erkennt, desto klarer erkennt er die Lage und desto freier ist er in seinen Entscheidungen..."[4]

Selbst die sowjetische Fachliteratur betont, es sei eine Simplifizierung dieser These, wenn man behaupte, der Mensch sei in seinen Entscheidungen erst dann frei, wenn er den Sozialismus wähle und umgekehrt, nur ein echter Sozialist könne tatsächlich frei wählen, da die Entwicklungsgesetze von Gesellschaft und Wirtschaft nur ihm, oder vor allem ihm völlig bekannt seien. Andererseits decke sich die Freiheit der Wahl nicht immer mit der Freiheit des Handelns. "Die Freiheit der Wahl ist noch keine Freiheit des Handelns. Dies hängt vom Charakter der sozialen Bedingungen ab. Sind die auf die Verwirklichung der freien Entscheidung ausgerichteten Handlungen durch die sozialen Bedingungen beschränkt worden, so bedeutet dies ein Ende der Freiheit. Fallen die Interessen des Individuums mit jenen der herrschenden Klasse oder der Gesellschaft nicht zusammen, so wird seine Tätigkeit auch der herrschendem Moral widersprechen, und der Staat, welcher die erwähnten Interessen schützt, beschränkt die Tätigkeit des Individuums. Deshalb kann die Freiheit ohne praktische revolutionäre Tätigkeit nicht existieren. ... *Man kann nur einen Grad der Freiheit erreichen, welcher den Bedingungen des materiellen Lebens der Gesellschaft entspricht.* In der sozialistischen Revolution fallen die sich auf die Erkenntnis der sozialen Gesetze stützenden revolutionären Handlungen des Proletariates und die objektive Entwicklung der historischen Vorgänge zusammen. Folglich ist (nur) jenes Handeln tatsächlich frei, welches mit der historischen Notwendigkeit zusammenfällt..." Da aber der Mensch eine beschränkte Möglichkeit zur Wahl und zum freien Handeln hat, verkündet die marxistisch-leninistische Fachliteratur die Verantwortung des Einzelnen für seine Wahl bzw. für seine Handlungen. Die Verantwortung hänge mit der Voraussehung der Konsequenzen der Handlung zusammen, und in diesem Sinne sei sie eine der Bedingungen der Freiheit. Von der Politik wird behauptet, dass sie, falls sie der objektivbedingten Entwicklungstendenz Rechnung trage, die Freiheit festige. Im

entgegengesetzten Falle aber wirke sie auf die Unterdrückung der Freiheit, die Etablierung der Willkür hin.[5]

Die *politische Lösung* der Theorie der Freiheit lautet folgendermassen: Da man die sozialen-wirtschaftlichen Bedingungen des freien Handelns nur im Sozialismus gewährleisten kann, ist dieses System die Bastion der Freiheit: "Die politische Freiheit aller Staatsbürger wird in der sozialistischen Sowjetgesellschaft durch die ganze wirtschaftliche, soziale und politische Struktur garantiert."[6] Die wirtschaftlichen Garantien der politischen Freiheit seien: das Wirtschaftssystem des sozialistischen Staates und das gesellschaftliche Eigentum. Die politische Garantie sei die Partei.[7] Als Kritik kann man jedoch anführen, dass immer nur die sozialen, wirtschaftlichen und eventuell die politischen, niemals aber die juristischen Garantien der Freiheit gezählt werden.

Ein interessantes Merkmal des im marxistisch-leninistischen Sinne betrachteten Freiheitsbegriffes ist die materialistische Auffassung; sie wird mit den Konsequenzen der Handlung eng verbunden. Für solche Handlungen kann also keine Freiheit gewährt werden, welche die Freiheit der Gesellschaft oder anderer Staatsbürger beeinträchtigen. Von Seiten der Parteiorgane wurde am IV. tschechoslowakischen Schriftstellerkongress (1967) betont: "Das Gewicht der Freiheit können wir mit dem Gewicht ihrer Resultate messen."[8] Die schöpferische Freiheit wird also gewissermassen durch ihre möglichen Resultate begrenzt.

Im Sinne dieser materialistischen Freiheitsauffassung garantieren die Sowjetunion und die übrigen sozialistischen Länder *"eine unbeschränkte Freiheit zur Verwirklichung der Aufgaben des sozialistischen-kommunistischen Aufbaues"*.[9] Zugleich zerschlagen sie jegliche Versuche, welche die Grundlagen dieser Freiheit gefährden. Auch die Verfassungen der 'sozialistischen' Staaten bleiben im Rahmen der angeführten materialistischen Freiheitsauffassung. So werden beispielsweise die Rede- und Pressefreiheit, die Versammlungs- und Kundgebungsfreiheit, die Freiheit von Umzügen und Demonstrationen *nur* "in Übereinstimmung mit den Interessen der Werktätigen und zum Zwecke der Festigung des sozialistischen Systems" gewährleistet (Art. 125, Sowjetverfassung). Das Recht, sich in gesellschaftlichen Organisationen zusammenzuschliessen, wird ebenfalls "in Übereinstimmung mit den Interessen der Werktätigen und zum Zwecke der Entwicklung der organisatorischen Selbsttätigkeit und

der politischen Aktivität" garantiert (Art. 126 der Sowjetverfassung).

Die politische Theorie des Marxismus-Leninismus lehnt also die *Freiheit im allgemeinen* ebenso grundsätzlich ab wie die Demokratie im allgemeinen. Den Gegnern des Regimes – sowie auch seinen potentiellen Gegnern – werden die Freiheitsrechte grundsätzlich verwehrt, da sie die individuelle Freiheit gegen die Freiheit der Gesellschaft, gegen den Sozialismus und infolgedessen gegen die objektiv-gesetzliche Entwicklungstendenz missbrauchen würden. Einige Erklärungen von Partei- und Staatsfunktionären sowie der parteigebundenen Presse zeigen die tatsächlichen Grenzen der individuellen Freiheit.

Die erste nationale Konferenz der 1956 gegründeten Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei verankerte folgenden Grundsatz in ihrem Beschluss (1957): "Dem Prinzip muss restlos Geltung verschaffen werden, dass keine Feinde dieser Volksrepublik irgendwelche Freiheit geniessen können, weil die Verteidigung der demokratischen Rechte nur auf diese Weise zu garantieren ist."[10] An der ersten nationalen Konferenz des 1957 gegründeten bzw. neugegründeten ungarischen Kommunistischen Jugendverbandes (KISZ) erklärte Parteichef Kádár dem oben angeführten Parteibeschluss entsprechend: "In der Ungarischen Volksdemokratie Demokratie und Freiheit im allgemeinen zu verlangen kommt der Forderung von Rechten für die Bourgeoisie und für den Faschismus gleich. Bei uns gibt es Freiheit und Demokratie nur für das Volk."[11] Hierbei ist zu betonen, dass der Begriff 'Volk' im marxistisch-leninistischen Jargon nicht die Bevölkerung, sondern nur deren 'fortschrittlichen' Teil bedeutet. Im Aufruf der Polnischen Vereinigten Arbeiterpartei (Kommunisten) an alle Werktätigen Polens im Jahre 1958 hiess es: "Wir geben den dunklen Kräften der Reaktion keine Freiheit"[12], und noch früher, im Zeitpunkt des weitgehendsten Tauwetters in Polen, schrieb das Parteiblatt: "Die Demokratie für das Volk bedeutet nicht die Freiheit für die Feinde des Volkes."[13] Auch im gemeinsamen Aufruf des ZK der KP der Tschechoslowakei und der tschechoslowakischen Nationalen Front (1960) hiess es: "Wir werden weiterhin die den Interessen der Werktätigen dienende, den Feinden der Werktätigen gegenüber aber keine Gnade kennende sozialistische Demokratie aufbauen."[14]

Die offizielle Auslegung des dialektischen und historischen Materialismus unterscheidet zwischen dem Bewusstsein des Individuums und der Gesell-

schaft, sowie zwischen der Freiheit des Individuums und der Gesellschaft. Wie das sozialistische Bewusstsein der Gesellschaft nicht die Gesamtheit der einzelnen individuellen Bewusstseinslagen, sondern ein von diesen unabhängiges Bewusstsein, nämlich das der Elite, ist[15], so fallen auch die individuelle und die gesellschaftliche Freiheit nicht immer zusammen, behauptet man, und deshalb müssten der Freiheit des Individuums in der heutigen Etappe des kommunistischen Aufbaues noch gewisse Grenzen gesetzt werden.[16] Besonders scharf tritt der Gegensatz zwischen gesellschaftlicher und individueller Freiheit bei der geistigen Freiheit zum Vorschein. Ist die geistige Freiheit für die gesamte sozialistische Gesellschaft im wesentlichen auch verwirklicht worden, so bedeutet dies jedoch nicht unbedingt die Garantie der geistigen Freiheit des Individuums, heisst es in der sowjetischen Fachliteratur. Die geistige Freiheit des Individuums hinke immer etwas hinter der der gesamten Gesellschaft zurück. Unter den Bedingungen der ersten Phase des Kommunismus könne für die einzelnen Mitglieder der Gesellschaft noch keine vollständige geistige Freiheit gewährt werden, da der geistigen Welt der sozialistischen Gesellschaft eine reaktionäre Ideologie des Imperialismus gegenüberstehe, welche diese Freiheit vernichten wolle. Die sozialistische Gesellschaft müsse also an ihre Zukunft, d.h. an die ihrer Mitglieder, denken und deshalb dem möglichen Missbrauch der individuellen Freiheit von vornherein vorbeugen. Die Gesellschaft sei also gezwungen, die geistige Freiheit der Einzelperson im Interesse der Einzelperson zu beschränken.[17]

Auch in der Tschechoslowakei tauchte dieses Problem auf, besonders im Jahre 1967, in der Zeit der grossen Diskussionen im Rahmen des Tschechoslowakischen Schriftstellerverbandes. Auf dem IV. Kongress dieses Verbandes erklärte Alexander Matuška, der sich in seinem Diskussionsbeitrag mit den Zusammenhängen zwischen allgemeiner und schöpferischer Freiheit beschäftigte, es gebe keine autonome Literatur und Kunst. Die Freiheit von Literatur und Kunst bleibe in enger Verbundenheit mit den Möglichkeiten der Gesellschaft. Nur jener könne ein tatsächlich freiher Schriftsteller sein, der diejenigen Probleme berücksichtige,welche sich aus der Entwicklung der Gesellschaft ergäben.[18]

Der schöpferischen Freiheit scheint in erster Linie die Parteilichkeit von Wissenschaft, Literatur und Kunst zu widersprechen. Nur eine parteiliche Wissenschaft könne die Gesetzmässigkeiten in der Geschichte, in der Gesellschaft und in der Natur aufdecken.[19] Der ehemalige Leiter der

ideologischen Kommission des ZK der KPdSU, L. E. Il'ičev, erklärte beim Treffen der führenden Persönlichkeiten von Partei und Regierung mit den Schriftstellern und Künstlern im Jahre 1962, die Freiheit für das literarische, künstlerische und wissenschaftliche Schaffen sei nur so weit garantiert, als sie nicht gegen die Parteipolitik und die Interessen des kommunistischen Aufbaues missbraucht werde. "Es gibt bei uns vollständige Freiheit zum Kampf für den Kommunismus. Aber es gibt und es kann keine Freiheit zum Kampf gegen den Kommunismus geben", führte er aus.[20] Wissenschaftler und Künstler müssen dem Volk dienen, was auch in den Verfassungen der von Kommunisten regierten Staaten zum Ausdruck kommt. Man befürwortet die Förderung der Wissenschaft, jedoch nur unter der Bedingung, dass sie dem 'Volk' dient. Art. 62 der polnischen Verfassung von 1952 erklärt: "Die Volksrepublik Polen sorgt für die allseitige Entwicklung einer Wissenschaft, die sich auf die Errungenschaften des hervorragendsten Gedankengutes der Menschheit und des fortschrittlichen polnischen Gedankengutes stützt, einer Wissenschaft, die im Dienst des Volkes steht". Art. 53 der ungarischen Verfassung von 1949 lautet folgendermassen: "Die Ungarische Volksrepublik unterstützt wirkungsvoll die wissenschaftliche Arbeit, die der Sache des Volkes dient und die Kunst, die die Wirklichkeit, das Leben und den Kampf des Volkes darstellt und den Sieg des Volkes verkündet, und fördert mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln die Entwicklung einer dem Volk treu ergebenen Intelligenz".

Die Freiheit ist für den Marxismus-Leninismus eine konkrete historische Kategorie, sie ist die Freiheit einer oder mehrerer Klassen; in einer Gesellschaft mit antagonistischen Klassen gibt es also keine allgemeine, alle Staatsbürger umfassende Freiheit; erst nach der Bekämpfung der feindlichen Klassen und Errichtung des sozialistischen Systems kann die Freiheit im gleichen Masse und ohne Rücksicht auf die Klassenzugehörigkeit – natürlich im Rahmen des öffentlichen Interesses – gewährleistet werden (ein Hinweis auf die künftige Entwicklung).[21] Das sozialistische Wirtschaftssystem und die politischen Einrichtungen des Staates der Diktatur des Proletariates werden also als Voraussetzungen für die Freiheit der Mehrheit der Bevölkerung angesehen.

Der führende polnische Jurist und Philosoph, Jaroszewski, schrieb in diesem Zusammenhang folgendes: "Das Problem der Demokratie, der

Ausdehnung der demokratischen Freiheiten kann man von der Struktur der Klassenkräfte in der gegebenen Gesellschaft, sowie vom Kampf dieser Kräfte nicht trennen. Deshalb kann sich ein Marxist, der für die Sache der Demokratie der breiten Massen des werktätigen Volkes, für eine reale Freiheit für die Mehrheit der Gesellschaft kämpft, auf die Lösung 'wir brauchen mehr Freiheit' ... nicht beschränken, sondern er muss die Frage konkret stellen: Freiheit für wen, Freiheit für welche Klassen und soziale Schichten, Freiheit unter welchen Bedingungen und in welcher Klassenstruktur, Freiheit in wessen Interesse? Deshalb warf ... die Partei offen das Problem der Einschränkung der Freiheit für die Vertreter der besitzenden Klassen und für die Feinde des Sozialismus auf."[22]

Gomulka äusserte sich zum gleichen Problem folgendermassen: "Polen ist ein Land der Diktatur des Proletariates. Durch die Beseitigung der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen schaffen wir einen neuen, höheren Typ der zwischenmenschlichen Beziehungen, welche eine neue, höhere Form der Demokratie voraussetzt. Aber gleichzeitig standen wir und stehen wir noch für die Einschränkung der Freiheit für die Feinde unseres Systems. Wir liessen keine dem Sozialismus gegenüber feindliche Propaganda zu und wir werden dies auch in Zukunft nicht zulassen. Dies ist eine Beschränkung der Freiheit, aber die Beschränkung der Freiheit der Reaktionäre und Feinde im Interesse der tatsächlichen Freiheit für die Volksmassen, welche wir ständig entwickeln und vertiefen. Mit der Zeit werden die bestehenden Beschränkungen verschwinden, wenn die von auswärts kommende Gefahr und der innere Feind verschwinden. Nur wir, nur das System der Diktatur des Proletariates können in aufrechter Haltung den Grundsatz der Einschränkung der Freiheit im Interesse der Freiheit verkünden, denn wir handeln für die vollständige Freiheit des Volkes, für die breiteste Demokratie. Wir sind echte Humanisten, die ihre Ideen nicht nur verkünden, sondern für deren Wirklichkeit auch kämpfen. Und der Kampf hat seine Logik, die wir verstehen und anerkennen."[23]

Der materialistische Freiheitsbegriff beschränkt also die Freiheit im Interesse der künftigen Freiheit.

Auch die Freiheit der Berufswahl wird in der heutigen Etappe der sozialistischen Entwicklung noch eingeschränkt und zwar mit folgender Begründung: Die Formen des Eigentums an Produktionsmitteln, die Klassenstruktur der Gesellschaft, die Stufe der Freiheit und der politi-

schen Demokratie bilden jene sozialen Faktoren, welche für die Freiheit der Berufswahl entscheidend sind, welche die Grenzen dieser Freiheit zeitlich und örtlich bestimmen. Auf die Berufswahl üben nämlich die Überreste der Vergangenheit im Bewusstsein des Menschen einen erheblichen Einfluss aus, weshalb die Einschränkung der freien Berufswahl im Interesse der gesamten Gesellschaft notwendig ist.[24] Auch die gleichen Voraussetzungen zum Aufstieg und zur Geltung können in der heutigen Etappe der Entwicklung des Sozialismus noch nicht gewährleistet werden, auch in der Tschechoslowakei nicht, trotz Ansätzen der Demokratisierung und Liberalisierung.[25]

Wie also die politischen Freiheitsrechte erst in einem späteren Zeitpunkt und stufenweise zum Allgemeingut der Bevölkerung werden können[26], können auch die anderen Freiheiten erst dann gewährleistet werden, wenn die Menschen reif genug geworden sind, diese nicht zu missbrauchen. Zwischen der stufenweisen Ausdehnung der Freiheitsrechte und der sozialwirtschaftlichen Entwicklung besteht, laut Fachliteratur, eine enge Beziehung.[27] Die gegebene Stufe der sozialen Freiheit soll durch folgende Faktoren bestimmbar sein:

(1) Die Tiefe der Erkenntnis der objektiven Notwendigkeit und vor allem der Gesetze der sozialen Entwicklung und

(2) die Grenzen der praktischen Ausnützung dieser Gesetze im Interesse der gesamten Gesellschaft. Der Marxismus-Leninismus garantiere die genaueste wissenschaftliche Erkenntnis der Gesetze der historischen Entwicklung, und die sozialistische Ordnung gewährleiste zum ersten Male in der Geschichte der Menschheit die *planmässige Ausdehnung der Freiheiten.*[28]

Schon auch die oben angeführte Behauptung weist darauf hin, dass Gewährung der Freiheitsrechte und wirtschaftliche Entwicklung gewissermassen aufeinander abgestimmt werden müssen – zum mindesten theoretisch: Wenn der Mensch über alles verfügt, was er benötigt, wird er seine Freiheit nicht mehr missbrauchen. Auf einer höheren Phase der Entwicklungsstufe soll also grössere Freiheit gewährt werden. Diese Ausführungen zeigen ferner die Neigung, die Freiheitsrechte als Elemente des politischen Überbaues mit der wirtschaftlichen Basis zu verbinden. Die ersteren müssen auf die zweite abgestimmt werden, da sie der Basis gegenüber keine eigene, autonome, sondern nur *dienende Rolle* spielen dürfen. Die wirtschaftliche Entwicklung ist also auch bestimmend für die Freiheitsrechte.

Ein besonderer Aspekt der politischen Freiheit ist die Rede-, Presse- und Kritikfreiheit. Das Recht auf Kritik, speziell die Rede- und Pressefreiheit, wird als Hauptpfeiler der persönlichen Freiheit und Garant der sozialistischen Demokratie angesehen.[29] Theorie und Praxis behandeln dieses Recht folgendermassen: "Wie andere demokratische Institutionen wird auch die Redefreiheit gewöhnlich für das werktätige Volk und die fortschrittlichen Funktionäre garantiert bzw. auf sie beschränkt."[30] "Die Pressefreiheit unterstützt die Macht der Weltbourgeoisie. Das ist eine Tatsache", schrieb Lenin.[31] "Wir haben uns niemals verpflichtet, allen Klassen Pressefreiheit zu gewähren", schrieb Stalin.[32]

Im Zusammenhang mit der orthodoxen Einstellung zur Rede-, Kritik- und Diskussionsfreiheit äusserte sich vielleicht der 1968 abgesetzte tschechoslowakische Ideologe, Jiři Hendrych, am klarsten (auf der Plenarsitzung des ZK der KP der Tschechoslowakei vom 23–24. März 1967): "... Diejenigen Probleme dürfen nicht zur Diskussion gestellt werden, deren Lösung von unseren Staatsbürgern nicht beeinflusst werden kann. Zur Erörterung der wichtigsten politischen Fragen sind die kollektiven Organe der Partei da. Was die politische Diskussion betrifft, muss man innerparteiliche und öffentliche Diskussionen unterscheiden. Das Recht auf Diskussion kann natürlich nicht bedeuten, dass die Parteibeschlüsse nicht für jedermann bindend sind. Es ist klar, dass eine Minderheit durch die Provozierung einer neuen Diskussion ihren Willen der Mehrheit nicht aufdrängen darf. ... Die Diskussion muss überall, in allen Parteiorganen ... den Zweck haben, die Aktionseinheit der Partei zu festigen und die Erfüllung der abgeklärten Aufgaben ... zu garantieren."[33]

In der Anfangsperiode des tschechoslowakischen Erneuerungsprozesses, auf dem V. Kongress des Tschechoslowakischen Journalistenverbandes (Oktober 1967), erklärte der Parteileiter der ideologischen Front, Jiři Hendrych u.a., die Journalistik habe zur Heranbildung des neuen Menschen beizutragen. Er bejahte die Massnahmen gegen die Mitarbeiter der literarischen Zeitschrift *Literární noviny* und protestierte gegen die Auffassung der Presse- und Kritikfreiheit, nach der man den Sozialismus anschwärzen könne. Er sagte: "Solange es in dieser Welt zwei Welten gibt, werden wir die Frage immer folgendermassen stellen: Freiheit aber wem? Demokratie, aber wem? Wir lassen keine Möglichkeit einer Agitation zu, die sich gegen die grundlegenden Prinzipien unserer sozialistischen Gesellschaftsordnung richtet".[34] Allerdings kritisierte schon das

ZK-Präsidium im März 1968 die Pressebehörden, dass sie sich allzusehr in die Berichterstattung einmischten und vorschrieben, worüber man schreiben dürfe und worüber nicht.[35]

Der Rede- und Pressefreiheit stellt die *Theorie der Kritik* ziemlich enge Schranken, in welche sich jedermann fügen muss. Danach sei die Kritik kein Selbstzweck, sondern Bedingung des Fortschrittes, deren Inhalt und Formen durch den Charakter der momentanen Widersprüche und durch die Parteiaufgaben bestimmt werden müssten. In der bürgerlichen Gesellschaftsordnung sollten die marxistisch-leninistischen Parteien die Kritik für *eine revolutionäre Lösung* (!) der Widersprüche, für die Zerstörung des Kapitalismus ausnützen. Im Sozialismus müsse hingegen die Kritik das System festigen. Form und Inhalt der Kritik hingen also letzten Endes von der Klassenstruktur der Gesellschaft ab. Als Begleiterscheinung der objektiven Entwicklung tauchten auch subjektivistische Fehler auf, welche durch die Kritik korrigiert werden müssten. In diesem Sinne müsse die Kritik das System festigen. "Wir brauchen nicht jegliche Kritik und nicht eine 'Kritik im allgemeinen'. Die KP verlangt eine 'objektiv-bedingte' Kritik, die besonders davon abhängt, wer kritisiert ... Entwicklung und Inhalt der Kritik werden durch die Gesamtheit von objektiven und subjektiven Bedingungen, durch die wirtschaftliche und politische Reife des sozialistischen Systems, durch die innen- und aussenpolitische Lage des Landes, durch den Charakter der bevorstehenden Aufgaben, durch die erreichte Stufe der Demokratie und des politischen Bewusstseins der Massen und durch andere Faktoren bestimmt."[36] Einer der tschechoslowakischen Parteiführer erklärte im Jahre 1966: "Wir sind nicht böse, wenn gerechtfertigte Kritik geäussert wird", man müsse jedoch zwischen Kritik und 'Kritik' unterscheiden, wobei die letztere restlos abgelehnt werden müsse.[37]

Offiziell wird das Recht auf Kritik und auf freie Meinungsäusserung (Rede- und Pressefreiheit) als Voraussetzung des Kollektivismus, d.h. der kollektiven Erörterung der politischen Linie, angesehen.[38] Die oben angeführte Praxis zeigt jedoch, dass man diese Voraussetzung aus Gründen der Sicherheit der Partei anscheinend nicht erfüllen will.

Eine vielleicht noch wichtigere Frage der politischen Freiheit ist das Recht auf Versammlungs- und Vereinsfreiheit. Die konstitutionelle Verankerung dieses Freiheitsrechts ist der des Rechtes auf Rede- und Presse-

freiheit ähnlich. Während es vom Recht auf Kundgebungen heisst, es werde in Übereinstimmung mit den Interessen der Werktätigen (Verfassung der Sowjetunion: Art. 125; Ungarn: Art. 55, Abs. 1; der ČSSR: Art. 28, Abs. 1. usw.) und zwecks Festigung des Systems (UdSSR: Art. 125) gewährleistet, wird die Vereinsfreiheit in Übereinstimmung mit den Interessen der Werktätigen und zur Entwicklung der organisatorischen Selbsttätigkeit und der politischen Aktivität der Werktätigen (Polen: Art. 72; Ungarn: Art. 56, Abs. 1), bzw. zur Entfaltung der gesellschaftlichen Tätigkeit (ČSSR: Art. 5) garantiert. Die gleichzeitig auch konstitutionell verankerte Führungsrolle der Partei (UdSSR: Art. 126) macht die Vereinsfreiheit jedoch problematisch. Die marxistisch-leninistische Theorie der Partei lässt sich kurz folgendermassen zusammenfassen: Die politische Partei *im allgemeinen* sei der am besten organisierte und aktivste Stosstrupp einer bestimmten Klasse zur Verteidigung der Klasseninteressen.[39] In einer Klassengesellschaft mit antagonistischen Klassen stehen sich also definitionsgemäss mehrere Parteien einander gegenüber[40]; die KP sei die Partei der Arbeiterklasse (in den kapitalistischen Staaten und den Volksdemokratien) bzw. des gesamten Volkes (in der UdSSR, Einleitung zum Parteistatut), in beiden Fällen vertrete sie aber die Interessen des gesamten 'Volkes'. Während also im kapitalistischen Staat das Mehrparteiensystem mit Opposition eine objektiv-gesetzliche Anforderung der gegebenen sozialen Struktur sei, damit die einzelnen Klassen nicht ohne Interessenvertretung bleiben, habe es in einem sozialistischen Staat keinen Platz für eine oppositionelle Gruppierung oder Partei, da ja hier die Interessenvertretung Monopol der KP sei.[41] "Das Wesen der Demokratie kommt nicht darin zum Ausdruck, dass es in einer Gesellschaft eine Partei oder mehrere Parteien gibt, sondern dass das von der die Macht ausübenden Partei geführte politische System den Willen und die grundlegenden Interessen der Werktätigen vertritt."[42]

Als theoretische Rechtfertigung des Ausschlusses jeglicher oppositionellen Gruppierung wird angeführt, im Sozialismus herrsche keine formelle Demokratie, die Minderheit müsse sich der Mehrheit unterordnen; die KP vertrete die absolute Mehrheit der Bevölkerung, deshalb sei die Opposition im Sozialismus nicht zulässig.[43] Die Opposition im Sozialismus sei auch verfassungswidrig. (Hier weist man auf die Beschränkungen der Vereinsfreiheit in den Verfassungen hin.) Art. 72, Abs. 3 der polnischen Verfassung (1952) lautet folgendermassen: "Die Bildung von Vereinen

sowie die Mitgliedschaft in Vereinen, deren Zweck oder Tätigkeit gegen die politische und gesellschaftliche Ordnung, gegen die Rechtsordnung der Volksrepublik Polen gerichtet ist, sind verboten". Sich auf diesen Artikel stützend schrieb einer der grössten osteuropäischen Juristen, Stefan Rozmaryn (Polen) folgendes: "Dieser Weg stellt unter den sozialistischen Verhältnissen der Polnischen Volksrepublik, besonders im Hinblick auf die Existenz der Überreste der besitzenden Klassen und den Druck der bürgerlichen Ideologie ... eine Garantie dar, dass die politischen Institutionen ausschliesslich den Interessen der Werktätigen dienen und für Zwecke, welche diesen widersprechen, nicht missbraucht werden können."[44]

Das Problem der Opposition taucht besonders seit Ende 1967 hauptsächlich als Folge des neuen politischen Kurses in der Tschechoslowakei mit aller Schärfe auf. Selbst in der Tschechoslowakei wird von offizieller Seite immer wieder betont, eine Opposition käme nicht in Frage, denn sie sei lediglich das Merkmal der formalen bürgerlichen Demokratie und des bürgerlichen Parlamentarismus. Das am 5. 4. 1968 vom Zentralkomitee der KP der Tschechoslowakei angenommene Aktionsprogramm widmete ein ganzes Kapitel der Parteiführung, in welchem das Führungsmonopol als Voraussetzung der weiteren Entwicklung angesehen, die Möglichkeit einer politischen Opposition nicht einmal in Betracht gezogen wurde.[45] Später wurden jedoch Stimmen laut, nach denen man auch eine oppositionelle Partei zulassen sollte, weshalb das neue Plenum des Zentralkomitees der KP schon Ende Mai/Anfang Juni 1968 zu diesem Problem grundsätzlich ablehnend Stellung nahm: "Das ZK der KP der Tschechoslowakei hält die sporadisch auftauchenden Anschauungen, wonach die Partei sich auf einem anderen Wege, als durch einen Parteikongress, loslösen müsse (nämlich von der unbewältigten Vergangenheit, – Anm.), für schädlich und unrichtig. Es handelt sich dabei (auch) um solche sporadisch auftauchenden Anschauungen, welche im Grunde genommen die Spaltung der Parteieinheit und die Errichtung einer anderen marxistischen Arbeiterpartei befürworten. Das ZK der KP der Tschechoslowakei hält den politischen Charakter dieser Bestrebungen letzten Endes für direkt antikommunistisch. ... Die KP der Tschechoslowakei ist die einzige politische Kraft des Landes, welche über ein wissenschaftlich begründetes sozialistisches Programm verfügt" (Punkt 1).[46]

Wesentlich grösseres Echo löste der Gedanke einer Opposition in

einem sozialistischen Lande der Sowjetunion aus. Einer der ersten Vertreter der politischen Philosophie, W. Stepanow, schrieb in diesem Zusammenhang folgendes: "Die kommunistischen und Arbeiterparteien wurden von der Geschichte berufen, in den sozialistischen Staaten die Führungsrolle innezuhaben. Sie sind führende Parteien und können auf ihre politische Führungsrolle nicht verzichten, ohne die Ideen des Marxismus-Leninismus zu verraten. ... Die Schwächung der Führungsrolle ... wäre eine Konzession auf Kosten der Klassenpositionen des Sozialismus. Sie würde bedeuten, dass die Partei zum bürgerlichen Liberalismus absinkt, und dies würde nur der imperialistischen Weltreaktion zugute kommen. Dass die KP in ihrer Führungsrolle ständig mächtiger wird, ist eine der wichtigsten sozialen Gesetzmässigkeiten. ... Die riesengrossen Ausmasse und die Kompliziertheit der Aufgaben des kommunistischen Aufbaues in unserem Lande ... verlangen eine politische, organisatorische und ideologische Führung von hohem Niveau, welche *nur* von der KP verwirklicht werden kann. Keine andere gesellschaftliche Organisation verfügt über die zu diesem Zwecke unerlässlichen Kenntnisse, Erfahrungen, Kräfte, über fachkundige Organisatoren, über erfahrene politische Leiter. ... Damit alle Bestandteile dieses (nämlich des staatlichen und gesellschaftlichen – Anm. L.R.) Organismus zweckbewusst und koordiniert arbeiten, ist eine zentrale leitende Kraft notwendig. Eine solche Kraft ist die KP, die Avantgarde-Partei. ... Unter diesen komplizierten Bedingungen ... ist es nur die KP, welche die wichtige Entwicklungslinie für den sozialistischen Staat findet...". Stepanow wirft die Frage auf: "Welches sollte das Programm einer 'oppositionellen Partei' sein? Es gibt kein Programm. Die Opposition könnte sich mit keinen konkreten Programmen beschäftigen. Alles kritisieren und für nichts die Verantwortung tragen, das wäre das Programm der Opposition, aber es wäre ein Programm gegen das Volk, gegen den Kommunismus. ... Wenn eine solche oppositionelle Partei behauptet, sie sei für die Sache des Sozialismus, kann sie schon keine oppositionelle Partei sein, sondern sie muss Hand in Hand mit der KP und mit dem ganzen Volk die sozialistische Gesellschaftsordnung aufbauen. ... Einige Befürworter der demokratischen Entwicklung lancieren sogar die These: Es sollte eine oppositionelle Partei funktionieren, mit den gleichen Rechten wie die KP, jedoch ohne Programm, ohne Verantwortung vor dem Volk für die Handlungen. Der Zweck ist klar, die Einheit zu erschüttern, den Zweifel zu verstreuen, die

Hände der antisozialistischen, antivölkischen Elemente für einen Angriff auf den Sozialismus freizumachen". Die Oppositionellen könnten im sozialistischen Parlament zu Schreiern aus den hintersten Rängen werden und sich im geeigneten Moment auch gegen den Sozialismus wenden.[47]

Ein anderer bekannter Verfasser beschäftigte sich mit dem gleichen Problem in der Prawda: Die Verletzung des grundlegenden Prinzipes der Parteiführung im Staat und in der Gesellschaft "bedeutet einen Schlag gegen die sozialistische Demokratie und kann auch die sozialistischen Errungenschaften gefährden. ... Auch die Forderungen einiger Leute, wonach die politische Rolle der KP eingeschränkt und oppositionelle Parteien in den sozialistischen Ländern aufgebaut werden müssten, sind der sozialistischen Demokratie gegenüber feindlich eingestellt und gefährden deshalb die Errungenschaften des Sozialismus."[48]

Die Freiheit des politischen Handelns wird also in allen kommunistisch regierten Staaten eindeutig abgelehnt, ohne Rücksicht darauf, ob sie einer liberalen oder orthodoxen Richtung folgen. Diejenigen, welche eine über den Klassen stehende Freiheit und eine "reine Demokratie" für alle verlangen, werden als Revisionisten und Feinde des Sozialismus angeprangert und angegriffen. "Man kann die wirkliche Freiheit der Werktätigen nicht garantieren, wenn man nicht die Freiheit ihrer Unterdrücker und der Diener der Reaktion beschränkt. Nur diejenigen, denen die Interessen der Werktätigen fremd sind, können für eine 'absolute' Freiheit plädieren, bis hin zur Freiheit der antisozialistischen Tätigkeit in den Ländern des Sozialismus. In der sozialistischen Gesellschaftsordnung gibt es keine Freiheit und kann es keine Freiheit geben für jene, welche die Errungenschaften der Werktätigen angreifen, welche die Rechte der Werktätigen attackieren."[49] – "Eine absolute Freiheit, dass heisst die Möglichkeit, alles zu unternehmen, was den Interessen der herrschenden Klassen widerspricht, kann es nicht geben."[50]

Die tschechoslowakische öffentliche Meinung lehnt heute die einseitige Auffassung des Vereinsrechtes ab, nach der die individuellen und Gruppeninteressen aufgehört hätten zu bestehen, und es darum keinen Grund zur Vereinsbildung mehr gebe. Offiziell wird behauptet, der Staatsbürger könne nur solche Interessen haben, welche mit jenen der gesamten Gesellschaft zusammenfalle. Manche Äusserungen der öffentlichen Meinung enthalten die Erwiderung: Die staatsbürgerlichen Freiheitsrechte wurden in Pflichten umgewandelt; die konstitutionelle Begrenzung

der Rechte wurde zum ausschliesslichen Inhalt der Gesetze gemacht.[51]

Die offizielle Auslegung der politischen Freiheitsrechte und die öffentliche Meinung scheinen also in letzter Zeit einander manchmal offen zu widersprechen.

ANMERKUNGEN

[1] Vgl. das Parteiprogramm, Teil 1, Kapitel IV. – Hauptsächlich aber V. I. Lenin, *Sočinenija* [Werke], 4. Ausg. Bd. 23, S. 63–65; Bd. 25, S. 314–315, 425, 458; Bd. 26, S. 20–21, 37, 43, 50–51, 330–331, 457; Bd. 27, S. 126, 301–302, 335–338; Bd. 28, S. 97, 198–199; Bd. 29, S. 191, 210, 231, 257–58, 283, 311, 376–377; Bd. 30, S. 92, 353; Bd. 33, S. 42–43, 86–88, 93, 95, 113–114, 116–120, 190–191, 406–408, 462. usw.

[2] A. Bovin, 'Socialističeskij ideal i istoričeskaja peršpektiva' [Das sozialistische Ideal und die historische Perspektive], *Kommunist*, 1965, – Im Kapitel: 'Die Freiheit und die Notwendigkeit'.

[3] Ebenda und das Kapitel: 'Determinismus und Wahrscheinlichkeit'.

[4] S. Smirnov, 'Svoboda i otvetstvennost' '[Freiheit und Verantwortung], *Kommunist*, 1966,14, 57–58.

[5] D. N. Krutova, N. N. Krutov, 'V. I. Lenin ob aktivnoj roli morali' [V. I. Lenin über die aktive Rolle der Moral], *Sovetskaja pedagogika*, 1967,4, 3–15.

[6] F. A. Chomenok, 'Političeskie svobody sovetskich graždan v uslovijach razvitogo stroitel'stva kommunizma' [Die politische Freiheit der Sowjetbürger unter den Bedingungen des entfalteten kommunistischen Aufbaues], *LGU*, Serija ekonomiki, filosofii i prava, 1966,3, 131.

[7] A. G. Mozochina, *Svoboda ličnosti i osnovnye prava graždan v socialističeskich stranach Evropy* [Die Freiheit des Individuums und die Grundrechte der Staatsbürger in den sozialistischen Ländern Europas], M. 1965. – Rezension von R. Ch. Abdusukurov und Ch. P. Pulatov, *Obščestvennye nauki v Uzbekistane* (Taškent), 1966,1, 65–67.

[8] Vgl. *Élet és irodalom* (Budapest), 1967,38, 4.

[9] S. Popov, 'Čelovek – vyšaja cennost' socialističeskogo obščestva' [Der Mensch – der höchste Wert der sozialistischen Gesellschaft], *Političeskoe samoobrazovanie*, 1966,6, 11–19.

[10] *Békés megyei népujság*, Békéscsaba (Ungarn), 30.6.1957, S. 1.

[11] *Népszabadság*, Budapest, 27.10.1957, S. 1.

[12] *Trybuna Ludu*, Warschau, 30.4.1958.

[13] *Trybuna Ludu*, 18.10.1957.

[14] *Rudé Právo*, Prag, 5.6.1960.

[15] Vgl. L. Révész, *Justiz im Ostblock. Richter und Strafrecht*, Köln 1967, S. 115–123.

[16] Ju. P. Francev, 'Socialističeskij kollektivizm i formirovanie ličnosti' [Der sozialistische Kollektivismus und die Formung der Persönlichkeit], *VF*, 1961,5, 34–46.

[17] M. T. Iovčuk, Čelovek – vyšaja cennost' socialističeskogo obščestva' [Der Mensch – der höchste Wert der sozialistischen Gesellschaft], *Političeskoe samoobrazovanie*, 1966,6, 11–19.

[18] *Élet és irodalom*, 1967,38, 4.

[19] *Novaja i novejšaja istorija SSSR* (Moskau), 1963,5, 3–9.

[20] *Izvestija*, 23. 12. 1962, 3.

[21] Popov, a.a.O.

[22] M. Jaroszewski, 'Perspektywy demokracii socjalistycznej w Polsce' [Die Perspek-

tiven der sozialistischen Demokratie in Polen], *Nowe drogi* (Warschau), 1967,8, 13.
[23] Ebenda, 10–24.
[24] I. A. Margolin, 'Svoboda vybora professii kak uslovie i forma projavlenija svobody ličnosti' [Die Berufswahl als Bedingung und Erscheinungsform der Freiheit des Individuums], *FN*, 1966,2, 34–42.
[25] *Uj szó* (Pressburg), 7.10.1967, 5.
[26] F. A. Chomenok, a.a.O.
[27] *Obščestvennye nauki v Uzbekistane*, 1966,1, 65–67.
[28] Popov, a.a.O.
[29] *Bol'šaja Sovetskaja Enciklopedija* [Grosse Sowjetenzyklopädie], 2. Ausg. Bd. 38, S. 267.
[30] *Trybuna Ludu*, 11.10.1967; 17–10. 1957 usw.
[31] *Lenin o pečati* [Lenin über die Presse], M. 1959, S. 16.
[32] J. Stalin, 'Unterredung mit ausländischen Arbeiterdelegationen', in *Probleme des Leninismus*, Wien-Berlin 1929, S. 69 (zitiert bei Reinhart Maurach, *Handbuch der Sowjetverfassung*, München 1955, S. 360).
[33] *Uj szó*, 31.3.1967, 3.
[34] *Uj szó*, 20.10.1967,1, 3.
[35] *Uj szó*, 7.3.1968, 2.
[36] F. F. Petrenko, 'Kritika i samokritika v dejatel'nosti KPSS' [Kritik und Selbstkritik in der Tätigkeit der KPdSU], *Voprosy istorii KPSS*, 1967,3, 19–32.
[37] *Uj szó*, 19.4.1966, 4.
[38] 'Razvitie V. I. Leninym marksistskich idej o roli političeskoj partii i ee rukovoditelej v revoljucionnom dviženii' [Die Entwicklung der marxistischen Ideen über die Rolle der politischen Partei und deren Leiter in der revolutionären Bewegung durch Lenin], *FN*, 1966,2, 106–111.
[39] *Bol'šaja Sovetskaja Enciklopedija*, Bd. 32, S. 177.
[40] *Mala Encyklopedia prawa* [Kleines Rechtslexikon], Warschau 1956, S. 455.
[41] J. Stalin, 'Über den Entwurf der Verfassung', in *Fragen des Leninismus*, M. 1947, S. 633.
[42] V. F. Kotok, 'Socialističeskij demokratizm sovetskogo gosudarstva' [Der sozialistische Demokratismus des Sowjetstaates], in *Voprosy sovetskogo gosudarstva i prava 1917–1957* [Fragen des Sowjetstaates und Sowjetrechts], M. 1958, Bd. 1, S. 165.
[43] *Rudé Právo*, 12.5.1960.
[44] St. Rozmaryn, *Ustawa w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej* [Das Gesetz in der Polnischen Volksrepublik], Warschau 1964, S. 354–355.
[45] *Aktionsprogramm der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei.* – Kapitel: 'Die führende Rolle der Partei – Garant einer fortschrittlichen sozialistischen Entwicklung'. – *Informations-Bulletin*, Prag 1968, Beilage zur Nr. 23/24. S. 15–18.
[46] *Uj szó*, 2.6.1968, 1–4.
[47] *Izvestija*, 11.5.1968, 2–3.
[48] *Pravda*, 19.5.1968, 2–3.
[49] *Pravda*, 25.4.1968, 2–3.
[50] *Pravda*, 19.5.1968, 2–3.
[51] *Uj szó*, 15.5.1968, 5.

R. J. KEMBALL

ČAADAEV'S 'LETTRES PHILOSOPHIQUES' AND 'APOLOGIE D'UN FOU'

More Recent Source Material

The bibliographical article on Čaadaev that appeared in the September 1967 issue of *Studies in Soviet Thought*[1] concluded by expressing the hope that Soviet scholars – unwilling (as it was still believed) to part with the original French texts of the *Lettres philosophiques* – would oblige by themselves publishing them in full in the not too distant future.[2]

Information since received shows that, while they have still not published these texts in the Soviet Union, they *have* nevertheless generously placed them at the disposal of more than one Western investigator and even, in some cases, have supplied them in the form of microfilms.[3] As a result of this, a virtually complete (though still not altogether satisfactory) version of all eight *Lettres*, plus the *Apologie d'un fou*, has been published by Prof. Raymond T. McNally in the journal, *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*.[4] This edition is based on a study of the various MSS available in the USSR (there are several variants of many of the letters) and on microfilms of one set of these MSS acquired, at McNally's request, by the Harvard University Library.[5]

Two further microfilm sets – complete except for a few paragraphs at the beginning of the second letter – are in the possession of Prof. Mary-Barbara Zeldin, of the Department of Philosophy and Religion, Hollins College (Virginia, U.S.A.). Prof. Zeldin has just completed an English translation of these texts which is due for forthcoming publication in the U.S.A.[6]

This is indeed a welcome step forward after the failure and frustration which attended the earlier efforts of Čaadaev scholars such as Koyré and Falk.[7] In view of its great importance to those interested in Russian intellectual history generally, some further details of the 'McNally version' seem called for here.

McNally understandably found himself faced with a number of methodological problems. These concerned, firstly, the question of which particular text(s) to choose from the several variants that exist in the case of many of the *Lettres*. In this respect, he adopted the following criteria:

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 173–180; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

"1) What changes were Chaadaev's final choices around October, 1836, when he had prepared them for publication and the government confiscated them? 2) If Chaadaev had had the opportunity of publishing all these texts together, which of the variants would he have chosen?"[8]

McNally's aim was thus to establish, as far as possible, the texts that Čaadaev either approved, or presumably would have approved, if he had been publishing them all on or around the (historically) 'key' date of October 1836. In other words, amendments introduced in Čaadaev's own hand between the completion of the letters (ca. 1829–1831) and their confiscation by the police in October 1836 are included, but *not* changes believed to have been made after the latter date. At the same time, since McNally "did not intend to work out a definitive, philological edition of the manuscripts but rather an historical edition", he concerned himself "with all the variants which change the sense of the text, but not with absolutely all the variants".[9]

In the course of his investigations, McNally identified no less than five different texts of Čaadaev's famous first letter; two parttexts of Letter II (from one of which only the first 5 or 6 paragraphs are missing); two texts of Letter III; one only of Letter IV and of Letter V; three of each of Letters VI and VII (originally published by Gagarin and by Geršenzon, and recently by Editions Rencontre, as Nos II and III)[10]; and one version of Letter VIII.

Summarising briefly, it may be said that the MSS used by McNally are all housed in the Manuscript Section of the Institute of Russian Literature (*Puškinskij Dom*), Academy of Sciences, Leningrad, and – with one exception – belong to the Daškov Collection (*Sobranie P. Ja. Daškova*). The exception concerns the opening paragraphs of Letter II; these are missing from the version in the Daškov Collection, and were completed from a copy of this letter made by Čaadaev's nephew (and first biographer), Mixail Žixarev. In McNally's words: "This particular text is among the Zhikharev papers in the Pypin Archives at the Institute of Russian Literature (Arkhiv Pypina. 250/542) 'Pismo Chaadaeva, ne voshedshee v Oeuvres choisies'. On one side of the page Zhikharev copied down the original French text and on the other side a Russian translation."[11]

Despite McNally's detailed explanations, some confusion remains as regards the basis of his version of the all-important Letter I. Of the five

texts available, McNally appears to have introduced variants from no less than three, but exactly on what principle it is hard to see. The MSS from the Daškov Collection he refers to as "the Chaadaev manuscript" but – despite his statement (p. 31) that "the texts of Letters I, III, IV, V and VIII at the Institute of Russian Literature in the Dashkov collection are all in Chaadaev's handwriting with his own corrections", he specifically states at an earlier point (p. 29) that "this manuscript is in the handwriting of an unknown copyist" with only "changes and corrections in Chaadaev's own handwriting". Though this is nowhere explicitly stated, it seems that the other two MSS of this letter used by him (he calls them "the Turgenev manuscript" and "the Shchukin manuscript") are possible in Čaadaev's own hand – but these are not, of course, in the Daškov Collection.[12]

As for the *Apologie d'un fou*, it will be simplest to cite McNally's own account: "... two manuscripts were found to check against the two previously published texts of that document. The manuscripts were at the Institute of Russian Literature in Leningrad (F. 309/2688 and F. 357/2/408). Both manuscripts are copies; the latter one contains extensive corrections in Chaadaev's own handwriting. The basic texts of both manuscripts coincide, aside from a few variants. Manuscript F. 309/2688 is the one which used to belong in the Archives of the Turgenev Brothers. Gershenzon reproduced it (Vol. II, pp. 29–40) along with that from the Gagarin edition (Vol. I, pp. 219–234). But I have chosen to edit manuscript F. 357/2/408, since Chaadaev made extensive corrections on this manuscript, and there is a section not found in the Turgenev manuscript. For the purpose of citing variants, manuscript F. 357/2/408 will be compared with the Gershenzon edition of the Turgenev manuscript and not with the longer Gagarin-Gershenzon edition which contains an end section not present in either of the manuscripts."[13]

The second problem facing McNally was that posed by Čaadaev's French orthography, punctuation, and accentuation – at times archaic to the present-day reader and at times plain faulty. "Should the accents and spelling be corrected to fit modern French usage, or should they be left the way in which they appear in the texts ...?" Finding that there "appeared to be little agreement among scholars on that question", McNally again decided, in somewhat cavalier fashion, to solve the problem on an "historical" rather than a "philological" basis. "I finally decided that, since my purpose was to edit a text for students of history and not a

definitive edition for philological scholars, I was justified in making the texts adhere, in general, to the modern French method of accenting and spelling words, in order to facilitate readability. However, I have not tampered with Chaadaev's style except for the necessary grammatical corrections indicated which in no sense alter the meaning of any passage."[14]

Justifying this procedure in more detail towards the end of his introductory article, McNally writes: "The reader should realize that the words in the following published texts are basically those taken from the actual manuscripts, but that significant grammatical errors and mistakes in these words have been corrected as far as possible by the editor, in order to make the entire text as clear as possible to a modern reader without distorting Chaadaev's evident meaning. In each of these cases of correction the exact, original word from the manuscripts themselves has been placed in a footnote below, and the corrected word has been placed in the text itself. Thus the reader interested in the original, uncorrected words from the manuscripts need only refer to the footnote, whereas the ordinary modern reader can read the printed text above without being hindered by gross grammatical errors or mistakes in the original manuscripts."[15]

On the face of things, this solution may appear reasonable enough. In practice, however, it seems – like so many compromise solutions – rather apt to leave all parties unsatisfied. For compromise it most certainly is ("the texts adhere, *in general*, to the modern French method ..." "I have not tampered with Chaadaev's style *except for* ..."; the following published texts are *basically* those taken ..." etc.). McNally was evidently painfully aware of the dangers facing him, and one can well sympathise with his reflection that "editing manuscripts is like sailing between Scylla and Charybdis. One is tempted to make too many corrections or too few."[16] This is, in fact, precisely what he has managed to do and – considering his awareness of the problem – it is both surprising and disappointing that he did not rather opt for one or other 'absolute' solution, i.e. either to reproduce Čaadaev's manuscripts in their *integral* form, complete with archaisms and "errors and mistakes" (!), with the necessary explanations and indications in the footnotes, or, alternatively, to recast the texts *in all cases* to conform with modern French usage, but again with references in the footnotes to the original version(s) as given by Čaadaev.

Of these two solutions, the former strikes the present writer as being infinitely the more satisfactory – and this, not so much on grounds of

'philology versus history', as McNally himself implies, as for the simple and overriding reason that it is the only method that eliminates a purely subjective criterion on the part of a particular editor, and instead presents all readers with an objectively identifiable text (plus variants and explanations) from which each investigator is then free to draw his own conclusions.

If the texts of the *Lettres philosophiques* and the *Apologie*, as presented by McNally, are open to some criticism, the *Bibliography* of Čaadaev which follows these texts certainly invites the most serious reservations.[17] It is obvious that any *selective* bibliography will always be open to criticism, in so far as it is in many respects a matter of approach and of personal taste. But the impression drawn from McNally's list is that it is an attempt – at any rate in the case of the primary sources – to gather in almost every available text, with little show of discrimination and – far worse – with no indication whatever of the extent, content, or source of the particular texts referred to.

To take the primary sources first, i.e. the list of "Editions of the 'Lettres Philosophiques' and the 'Apologie d'un Fou'" (p. 125): the fact that the list is already out of date is not, of course, the fault of the editor – though it is surprising not to find, among the English translations, the complete text of Letter I and selections from Letters III, V, VI, and VIII in the Zeldin translation, which, appeared in the anthology of *Russian Philosophy* in the autumn of 1965.[18] To this has since been added the complete translation of Letter I by Valentine Snow published in the anthology edited by Marc Raeff – but which evidently appeared too late for inclusion in McNally's list.[19] Similarly, to the list of original French texts must now be added the recent republication by the Editions Rencontre of the Gagarin/Geršenzon versions of Letters I, VI, and VII (still numbered I, II, and III !) and the *Apologie d'un fou.*[20] The list of Russian translations might also have included Herzen's republication of the *Teleskop* version of Letter I in *Poljarnaja zvezda*, a facsimile edition of which is currently available.[21]

In the absence of the Zeldin and Snow translations just referred to, two English 'sources' are given by McNally: the late Richard Hare's *Pioneers of Russian Social Thought* and Hans Kohn's anthology, *The Mind of Modern Russia.* In point of fact, Hare's book contains no more than a few brief excerpts inserted into the general narrative; on this basis, one might equally well include any number of general works on the period

that contain at least as many citations – Zen'kovskij's *History of Russian Philosophy*, for instance – and, *a fortiori*, the Čaadaev monograph by Moskov.[22] As for the Kohn anthology, even there the passages given are fragmentary in the extreme. Conversely, it would be useful to know that, say, Falk's book contains *complete* texts, but only of Letters II, III, IV, V, and VIII (i.e. those first published by Šaxovskoj in 1935), and that these are German retranslations from Šaxovskoj's Russian translations of the French originals.[23] A bibliography that makes no mention of such indispensable details and reservations is of little use to the reader wishing to study Čaadaev's *Lettres*, but rather a source of wasted effort and frustration.

The list of secondary sources ("Literature on Chaadaev", pp. 126–129) shows a similar lack of consistency. If one is to include a general study of Russian thought such as Florovskij's (very excellent) *Puti russkago bogoslovija*, it would surely be reasonable at least to list once more Zen'kovskij's *History of Russian Philosophy* – and even Masaryk's *Spirit of Russia*, which contains a complete chapter on Čaadaev; likewise, among German-language sources, the chapter on Čaadaev in Schultze's *Russische Denker*.[24] Again, in view of the inclusion by McNally of other studies of a general character touching so cursorily on Čaadaev, it might have been worth adding such works as, say, Christoff's *Xomjakov*, or A. I. Turgenev's *Xronika russkogo Dnevniki 1825–1826 gg.* (in the 1964 'Nauka' version edited by M. I. Gillel'son), both of which contain several interesting and often valuable references to Čaadaev.[25] And finally, what of Herzen, whose name is not even listed?

A practical shortcoming is the fact that the editions cited are in many cases neither the most easily accessible nor the most 'definitive'. Such include the listing of the extremely rare 1878 edition of Khomiakov. This reference is presumably (the present writer does not have the edition to hand) to Khomiakov's tribute to Čaadaev in his last speech to the Society of Friends of Russian Letters on 28 April 1860, at which meeting Longinov read his biographical paper on Čaadaev. This text of Khomiakov's can be found in the later, 'canonical' (8-vol.) edition of his *Works*.[26] Similarly, Lieb's general article, 'Das westeuropäische Geistesleben im Urteile russischer Religionsphilosophie' (originally published in Tübingen in 1929, not 1927 as given), is more readily available in the 1962 collection, *Sophia und Historie*.[27] Several more examples could be cited.

As for the long (so long!) awaited Soviet edition of Čaadaev's *Works*, McNally confirms from first-hand sources that the task is still under way. "From personal contacts in the Soviet Union it is known that some scholars in Moscow are working on the preparation of such an edition of Chaadaev's complete works." [28] However, it had still not appeared at the time his own article went into print, nor (to the present writer's knowledge) has it appeared since (June 1968). The problem – the mystery, even – of this by now legendary edition thus still remains. In whatever form it finally appears (if indeed it does appear), there would still seem to be a place for a readily accessible integral edition of the eight *Lettres philosophiques* and the *Apologie d'un fou* in the West. Meanwhile, Prof. McNally's valuable publication – despite its shortcomings – marks a tremendous step forward in the right direction, and represents a signal contribution to research on Čaadaev deserving the sincere gratitude of all those engaged in the study of Russian 19th-century thought.

REFERENCES

[1] 'Russian 19th-Century Thought – Recent Source Material. II. Čaadaev – Editions of the "Lettres philosophiques".' Cf. *SST* VII,3, 227–230.
[2] *Ibid.*, p. 230.
[3] For this information, the present author is primarily indebted to Prof. Mary-Barbara Zeldin, of Hollins College, Virginia, U.S.A., to whom he would like to express his grateful acknowledgements here. (See also ref. 6, *infra.*)
[4] 'Chaadaev's Philosophical Letters Written to a Lady and his Apologia of a Madman', edited by Raymond T. McNally, in *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, 1966,11, SS. 24–129.
[5] Cf. McNally, *op. cit.*, pp. 24–25, incl. footnote on p. 24.
[6] Private communications to the present author.
[7] On this point, cf. *inter alia SST* VII,3, 232 (ref. 29).
[8] McNally, p. 25.
[9] McNally, p. 25.
[10] Cf. *inter alia SST* VII,3, 228–230.
[11] McNally, p. 30.
[12] Cf. McNally, p. 29, p. 31, and esp. p. 118. Prof. Zeldin writes of her microfilm copies (all from the Daškov collection) that only Letters III, IV, V, and VIII are in Čaadaev's handwriting, while Letters I, II, VI, and VII are copies – all in manuscript. "Letters VI, VII, and VIII have corrections in Čaadaev's handwriting. The others have *no* corrections." (Private communication to the present author.)
[13] McNally, p. 32. The version of the *Apologie* as given by McNally thus differs in several essentials from the Gagarin/Geršenzon version generally known to Western readers (and recently republished in the Rencontre edition). It is not clear why McNally did not see fit to add to his version the final section from the Gagarin/Geršenzon text,

containing as it does Čaadaev's striking defence of the autocratic principle (in the sense of the people's delegation of power to their masters) and – as the opening lines of his second chapter (apparently never completed) – his mention of the geographical factor as "at once the essential element in our political greatness and the true cause of our intellectual impotence". This missing section – beginning with the words: *"Serait-ce donc que l'esprit sérieux qui aura profondément médité sur son pays, ..."* – can be found in Geršenzon (*Sočinenija i pis'ma P. Ja. Čaadaeva*, t.I, M. 1913) on pp. 233–234, and in the Rencontre edition (*De Pouchkine à Gorki*, vol. II, Lausanne 1966) on pp. 126–127.

[14] McNally, p. 25.

[15] McNally, p. 33. (The distinction between 'errors' and 'mistakes' is not explained!)

[16] McNally, p. 33.

[17] Cf. McNally, pp. 125–129.

[18] Cf. *inter alia SST* VII,3, 232 (ref. 23) and 233 (ref. 33).

[19] *Ibid.*

[20] Cf. *SST* VII,3, 229–230.

[21] On this point, cf. *SST* VII,3, 223–226, esp. p. 224. The first *Lettre philosophique* appeared in Book VI of *Poljarnaja zvezda* (1861), pp. 141–162. (Cf. Book VI of the facsimile edition, Izd. 'Nauka', M. 1968.)

[22] Cf. E. A. Moskov, *The Russian Philosopher Chaadayev, his Ideas and his Epoch*, New York, 1937.

[23] Cf. *SST* VII,3,229 and 232 (ref. 29). As correctly stated on p. 229, Šaxovskij published (in *Lit. nasledstvo* 22–24, 1935) Russian translations only of the five newly discovered letters (Nos II, III, IV, V, and VIII), and *not* of all eight, as erroneously stated in ref. 33 on p. 233, also in an earlier article by the present author (*SST* V,3, 178), who would here like to tender his apologies for this unfortunate oversight. McNally's text is ambiguous, but rather *suggests* the same error: "Then, almost one hundred years after the publication of the Russian translation of the 'First Philosophical Letter', the completed series of eight 'Philosophical Letters' was made public ..." (p. 28).

[24] Cf. *SST* V,1–2, 120.

[25] For Christoff, cf. *SST* V,1–2, 125. For Turgenev, cf.: *A. I. Turgenev: Xronika russkogo/Dnevniki (1825–1826 gg.)*, izdanie podgotovil M. I. Gillel'son, Izd. 'Nauka', M.-L., 1964.

[26] *Polnoe sobranie sočinenij Alekseja Stepanoviča Xomjakova*, t. III, M. 1900, p. 454.

[27] Cf. Fritz Lieb, *Sophia und Historie, Aufsätze zur östlichen und westlichen Geistes- und Theologiegeschichte*, herausgegeben von Martin Rohkrämer, EVZ-Verlag, Zürich, 1962, SS. 55–82.

[28] McNally, *op. cit.*, p. 28.

BOOK DISCUSSION

A. V. PETROVSKIJ'S *HISTORY OF SOVIET PSYCHOLOGY*

Since Petrovskij's *History of Soviet Psychology* (*Istorija sovetskoj psixologii*, M., Izd. Prosveščenie, 1967, 368 str.) is the first comprehensive survey of Soviet psychology, it is obviously an important work. It is the first attempt by a Soviet author to give a systematic account of the development of psychological science in the Soviet Union, and thus fulfils a long-felt need. Hitherto, students of Soviet psychology have had to content themselves with short essays like B. M. Teplov's *Sovetskaja psixologija za 30 let.* (M. 1947) or with various collections of articles like M. V. Sokolov's (ed.) *Iz istorii russkoj psixologii* (M. 1961), and *Očerki po istorii russkoj psixologii* (M. 1957) or with the two-volume *Psixologičeskaja nauka v SSSR* (M.-L. 1959–60). As M. V. Sokolov makes quite clear in the article 'Raboty sovetskix psixologov po istorii psixologii' published in the last-mentioned work (vol. 2, pp. 596–654), an impressive amount of research has been devoted to the history of Soviet psychology, especially since 1940. However, judging by the published results, this research has concentrated either on limited periods or on specific problems. Until the publication of Petrovskij's book no attempt had been made to gather this material together and to present a comprehensive picture of the development of psychology in the Soviet Union.

On the Western side the situation is scarcely better. Scholars like I. D. London and Gregory Razran have been studying the development of Soviet psychology over the years, and London in particular was for many years the chief reviewer of Soviet publications for the *Psychological Bulletin.* But apart from a long and informative article published by London in 1947 neither he nor Razran attempted to produce a genuine 'history'. The nearest thing to a history of Soviet psychology is Raymond Bauer's *The New Man in Soviet Psychology* (Harvard 1952). In it Bauer attempted to trace the development of the Soviet concept of man from 1917 to 1950. The scope of Bauer's work was much wider than psychology, but it contained a lot of important and hitherto unpublished material from Soviet psychology. Bauer's book was reprinted unchanged in 1959.

Yet nowhere has a comprehensive history been more necessary than in the field of Soviet psychology. In the first place, the vast amount of psychological research being carried out in the Soviet Union and the volume of psychological literature published there make it difficult for the student of that science to orient himself in the field without an authorative guide. More important is the actual ideological situation of Soviet psychology. It is among the most ideologically sensitive branches of Soviet science; it is subject to rather strict ideological supervision and more than any other sector of Soviet thought has been the scene of tempestuous methodological debate.

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 181–187; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Tempestuous is perhaps the best word to describe the historical course of psychological science in the USSR, a characteristic which comes out clearly in Petrovskij's *History of Soviet Psychology*. Petrovskij traces the development of psychology in Russia from the beginning of the present century to the early nineteen-thirties. Since this work appeared for the fiftieth anniversary of the October Revolution, one would have expected it to treat the history of psychology over the past fifty years; but Petrovskij only devotes twenty-one pages out of a total of 368 to psychology since 1940. As reasons for so limiting the scope of his work, Petrovskij points out, with reason, that his is the first work of its kind and that a more complete treatment will have to await a later date. More important is Petrovskij's contention that the nineteen-twenties and thirties represent the most important period in the development of Soviet psychological theory. During that period, he says, "the dialectical-materialist foundations of Soviet psychology were laid down – the Marxist basis of its theory and practice". His purpose in writing this work is "to determine the logic of the process of formation of psychological science on the basis of the principle of the Marxist dialectic, to show the historical path covered by Soviet psychology". The history of Soviet psychology is seen by the author as the ever-deeper penetration of Marxist-Leninist principles into theoretical and experimental work. "The most important characteristic of psychology in the twentieth century in this country is its successful reconstruction on the basis of dialectical-materialist theory. The evaluation of concrete investigation in the areas of the psychology of work, pedagogical psychology, legal psychology, and other branches of applied psychology must be made in dependence on the extent to which the dialectical-materialist transformation affected their essence and character" (352).

Impelling as one might find Petrovskij's reasons for limiting the scope of his history, it can only be regretted that he chose to end with the early nineteen-forties. One of the most striking (and indeed one of the most puzzling) events in the history of Soviet psychology was the so-called Pavlov Conference of 1950. Held jointly by the Academy of Sciences and the Academy of Medical Sciences of the USSR, this conference decreed that psychology together with all the biological sciences should hence forward be 'reconstructed' on the basis of Pavlovian teachings and methodology. This decree had a profound and, in the opinion of many Western commentators, a disastrous effect on psychological theory in the Soviet Union. The reasons which inspired the decisions taken at the Conference have never been made clear, and the present writer for one was hoping for some clarification of this event in Petrovskij's work. It was therefore a disappointment that Petrovskij chose to end his history with the nineteen-forties. Moreover, anyone who has followed closely the psychological discussions provoked by the Pavlov Conference cannot accept without reserve Petrovskij's contention that the task of laying the foundations of Soviet psychology had been completed by the beginning of the nineteen-forties. It is abundantly clear from the literature of the period that the Pavlovisation of psychology was considered as an indispensable means to its 'Marxification'. As S. L. Rubinštejn

put it in 1952: "The fundamental task involved in the reconstruction of psychology is above all the creative and consistent realisation of Marxism in psychology. The Pavlovian teaching on higher nervous activity is the natural-scientific path to the fulfilment of that task" (*VF* 52,5, 198). Moreover, from 1950 until very recently almost all Soviet works on psychology listed Marxist-Leninist philosophy and Pavlovian teaching on higher nervous activity as the inseparable foundations of that science.

Throughout his work Petrovskij makes a number of interesting references to the 1950 Conference. While insisting that Pavlov's theories still play an important role in Soviet psychology, his remarks on the Conference serve to confirm the impression already given by other recent works that a profound reinterpretation of Pavlov is under way in the Soviet Union. It might be an exaggeration to call it a 'de-Pavlovisation', but Petrovskij is openly critical of many aspects of the Conference and repeatedly speaks of the false dogmatic attitude towards Pavlov's theories adopted by many psychologists in the years immediately following the Conference. Western commentators who have long claimed that the decrees of the 1950 Conference had an adverse effect on the development of Soviet psychological theory can only applaud the fact that Soviet psychologists themselves are becoming increasingly aware of this fact, or at any rate are now expressing openly their real views on the Conference.

Petrovskij's book contains eight chapters, a short preface and conclusion, and a valuable chronological table of the main events in Soviet psychological theory.

In the first chapter Petrovskij describes the "general state of psychology on the eve of the October Revolution and during the first revolutionary years". The first section of this chapter is a reprint of the first part of a longer essay on the same subject published by Petrovskij in 1961. The author divides the schools of psychology existing in Russia immediately before the Revolution into three groups: (a) the Metaphysical or Introspectionist school; (b) the Empirical school; (c) the Natural-Science school. The first group which includes such names as L. M. Lopatin, A. I. Vvedenskij, S. L. Frank, N. O. Losskij, etc. are dismissed as "idealists" and "supporters of the Orthodox church". Petrovskij accuses them of using their professional posts "to propagate reactionary ideas on the nature of the psyche, to demonstrate the substantiality of the soul and to 'refute' materialism, thereby retarding the development of psychology in Russia". The fate of this group after the Revolution was, therefore, a foregone conclusion: in Petrovskij's own words it "was suppressed together with the social structure which preserved and supported it" (p. 31).

Petrovskij's account of the 'Empirical' school (A. P. Nečaev, G. I. Rossolimo, I. A. Sikorskij, V. F. Čiž, and G. I. Čelpanov) is scarcely less critical. While praising them for aiding the establishment of the experimental method in Soviet psychology, he criticises them for their 'idealism', for their failure "to recognise the general laws of the psyche and of consciousness", for denying the need for philosophical explanations of psychological facts and above all for adopting a

neutral stand in the struggle against the "official Czarist ideology". This group continued in existence during the first years following the Revolution and despite its many errors bequeathed to Soviet psychology "a heritage of interesting facts and investigations" (31).

The greater part of this first section is devoted to the so-called 'Natural-Science' school (V. M. Bexterev, V. A. Vagner, P. F. Lesgaft, A. F. Lazurskij, and N. N. Lange). Petrovskij's intention here is to show the continuity between Soviet psychology and the most progressive trends in pre-Revolutionary Russian psychology. This particular trend is praised for its "living connection with progressive Russian science", its hostility to subjectivism and introspectionism and the democratic spirit which inspired it. Though of itself it was unable to overcome the crisis in psychology, its ideas (especially those of I. M. Sečenov) "stretch like a golden thread" through the whole subsequent history of psychology and have helped pave the way for the successful reconstruction of psychology on the basis of Marxism-Leninism.

The remainder of the chapter describes in detail the changes which occurred in psychology as a result of the Revolution. Petrovskij repeatedly insists on the failure of the first Soviet psychologists to understand the full implications of new Marxist reconstruction. This last section also contain a vicious attack on G. I. Čelpanov who is singled out for particular treatment. Čelpanov's prestige, both within Russia and abroad, made him difficult to dislodge, and for many years after the Revolution he continued to criticise the new 'Marxist' psychology.

Chapters II and III deal with the psychological debates of the nineteen-twenties and early thirties. This is undoubtedly one of the most interesting periods in the history of Soviet psychology. It saw the defeat and final disappearance of the older introspectionist schools and their replacement by various forms of behaviourism or 'Objective Psychology'. By reason of their insistence on objective methods, on measurement, and their total hostility to 'idealism' or 'subjectivism' in whatever form, these schools laid claim to the title of 'Marxist' psychology. Though their claim did not go uncontested and leading psychologists like K. N. Kornilov repeatedly insisted on the value and importance of studying the 'subjective side' of human behaviour, it was not until the conclusion of the Mechanist controversy that the stranglehold of behaviourism on psychology was broken. Petrovskij attributes the defeat of mechanism and behaviourism to growing 'mastery' by Soviet psychologists of the principles of Marxism-Leninism. This is certainly true. One of the major achievements of Soviet psychology in the nineteen-twenties was its refusal of the temptation to adopt a purely mechanistic conception of man. That Soviet psychologists finally turned their backs on behaviourism and adopted a more diversified concept of man based on the theory of the unity of consciousness and behaviour was undoubtedly due to its faithfulness to the works of the 'Classics'. From these works Soviet philosophy and psychology inherited the principle of categorial pluralism which enabled them to reconcile their materialist ontology with a transcendentalist epistemology. Other factors, such as the rapid drive for indus-

trialism and the introduction of the five-year plans with the consequent need to create a new image of the Soviet man as the conscious builder of socialism, certainly influenced the change. But there is no doubt that the major cause of dissatisfaction with Reflexology and other forms of behaviourism was their incompatibility with the teachings of the 'Classics'. From the early nineteen-thirties onwards Soviet psychologists looked around for a new and more authentically 'Marxist' foundation for their science.

One of the most fascinating traits of Soviet psychology in the nineteen-twenties was the variety of schools which sprang up almost overnight. Many of these schools were the Russian counterparts of Western schools, for, as Petrovskij puts it, "many foreign authors were considered to be fellow-travelers of Soviet psychology providing it with their own form of materialist foundation" (79). Because of its affinity to the 'objective' trend then dominant in Soviet science, behaviourism exercised the greatest influence, but Gestalt psychology, Hormic psychology and even Psychoanalysis had their adherents among Soviet psychologists. The fate of Freudianism in the Soviet Union is especially interesting. In the nineteen-twenties a small group of Soviet psychologists was proposing a synthesis between Marxism and Freudianism. They saw the Freudian theory of the unconscious as the realisation in the sphere of individual human motivation of the Marxian theory that the material conditions of life determine ideology. However, as the Soviet critics of Freudianism were quick to point out, the Freudian and Marxian theories of the unconscious are similar in little more than name. For Marx, unconscious motivation is primarily social; for Freud it is biological. Freudianism finally disappeared from the Soviet scene towards the end of the nineteen-twenties. Soviet psychologists, then as now, regarded it as a typically bourgeois ideology which attempted to explain away the real contradictions in society by relegating them to the human psyche.

Chapters V and VI deal with the process of reconstruction in specific areas of Soviet psychology, ranging from the problem of methodology to the development of animal psychology. The sections on social psychology (pp. 167–176) and on individual psychology (pp. 184–203) are of particular interest. The former describes the first attempts by V. M. Bexterev (*Collective Psychology*), M. A. Rejnser (*Mass-Psychology*), A. B. Zalkind (*Pathological Marxism*), and L. N. Vojtolovskij (*Collective Psychology*) to develop a Marxist social psychology. The failure of these early attempts ("ne nastol'ko ovladeli marksizmomleninizmom") retarded the development of social psychology in the Soviet Union until the early nineteen-sixties. The section on individual psychology describes the attempts to establish a system of human typology and the discussions on the relationship between physical constitution and psychic characteristics.

In Chapter VI the development of child-psychology and pedagogical psychology are discussed. The first section deals with the debate between the 'biological' and 'sociological' schools on the problem of the determining factor in development. The second section describes the work of A. S. Makarenko and section

four that of N. K. Krupskaja ("vydajuščijsja sovetskij pedagog i organizator narodnogo obrazovanija" p. 252). Section three is devoted to an account of the work of L. C. Vygotskij on the problem of the cultural-historical development of the psyche. During the psychological discussions of the nineteen-thirties, Vygotskij's work was bitterly criticised and it was not until the later fifties (Vygotskij died in 1934) that his work received the recognition it deserved.

Chapter VII is entirely given over to the development of the psychology of work. This has always been a highly sensitive area in Soviet psychology. In the twenties and early thirties it was the scene of feverish activity: journals were founded, numerous books on the subject were published, and Soviet psychologists were prominent at international congresses on Psychotechnics. At first Soviet psychologists generally asserted the classless character of Psychotechnics, but by 1931, as a result of increased Party-vigilance in psychology, they were proclaiming that Soviet and bourgeois Psychotechnics were quite distinct; the former being a genuine science of the psychology of work while the latter was merely a tool in the hands of the capitalists for the exploitation of the working class. However, this distinction failed to save Psychotechnics in the Soviet Union, and in 1936 all laboratories for the study of the psycho-physiology of work were closed and the chief journal *Soviet Psychotechnics* ceased publication. As Petrovskij freely admits, much of the criticism of Psychotechnics was unwarranted even from a Marxist-Leninist point of view. In Petrovskij's view, Soviet Psychotechnics was, by the early nineteen-thirties, no longer a bourgeois 'pseudo-science' and had already made a serious contribution to the task of industrialisation.

The last chapter is by way of a conclusion to the whole work. It discusses the general state of psychology in the years immediately preceeding the Second World War and concludes with a survey of contemporary Soviet psychology. This last chapter also contains two interesting sections: one on D. H. Uznade and the other on S. L. Rubinštejn. In keeping with his self-imposed limits, Petrovskij discusses only Rubinštejn's earlier works, particularly his monumental *Fundamentals of General Psychology*. Here again it is regrettable that the author does not take us beyond the forties, as Rubinštejn's maturer works date from the fifties, Petrovskij, moreover, makes no mention of Rubinštejn's later repudiation, in the light of the Pavlovian 'reconstruction', of many of the ideas contained in the *Fundamentals*.

Surveying the present state of Soviet psychology in the last two sections of this chapter, Petrovskij concludes that the most urgent task yet to be accomplished is the construction of a genuinely Marxist *system* of psychology. By the mid-forties, he claims, the Marxist-Leninist foundations for such a system had been laid and since then Soviet psychologists have been amassing an ever increasing fund of psychological data. However, there is still a lack of co-ordination between theory and practical research which is hindering the formation of a unified system. The period from 1945 to the present day – which Petrovskij regards as a single historical period – is characterised by the growing attention

to practical problems (to which the growth in applied psychology bears witness) and by the "abolition of dogmatism which has acted as a brake on the development of Soviet psychology". In connection with the latter Petrovskij criticises the type of '*Textenspiel*' which in the past has marked and marred so much of Soviet psychological discussion.

Altogether, Petrovskij's work offers an interesting and surprisingly well-balanced account of the early development of psychology in the Soviet Union. It is well documented and makes use of original sources, many of which are difficult to obtain outside of Russia. In many places it also gives an interesting re-evaluation of a number of important events in the history of Soviet psychology.

T. R. PAYNE

NOTES AND COMMENTS

LA PHILOSOPHIE IDÉALISTE EN RUSSIE

Under the joint patronage of the *Faculté des Lettres de l'Université d'Aix-Marseille* and the *Fondation pour une Entr'aide intellectuelle européenne*, a Symposium on 'Idealist Philosophy in Russia' was held in Aix-en-Provence from 25 to 29 March 1968. President of the meeting was Prof. Pierre Pascal, honorary professor at the Sorbonne, and Director was Prof. George Kline, professor of philosophy at Bryn Mawr College, Pennsylvania.

The Symposium was in principle a bilingual (Anglo-French) affair, the majority of participants holding teaching posts either in France or in the United States (with a few representatives from Great Britain, Germany, and Switzerland); appropriately, however, Russian was also used in the course of the discussions. Besides philosophers, those taking part included historians of Russian thought and literature and a number of *russisants* having special interests or qualifications in a particular field. A welcome and rewarding feature in this connection was the number of participants who represented – through first-hand experience and/or hereditary ties – close links with that 'Silver Age' on which most of the papers were centred: Mme Tatiana Rageot-Chestov, daughter of Lev Šestov; Prof. George Florovsky, to whose encyclopaedic knowledge was added an extensive personal acquaintance with many of the persons and events under discussion; M. Boris de Schloezer, translator of many Russian classics, musicologist, brother-in-law of Skrjabin, who did much, by his colourful interventions, to situate the discussions in a living context; M. Jean Neuvecelle (Dmitrij Ivanov), son of Vjačeslav Ivanov; M. Viktor Frank, son of the philosopher S. L. Frank; and Prof. Nikita Struve, grandson of Pëtr Struve.

As can be seen from the programme which follows this review, the papers presented covered an extremely wide range, well exceeding the bounds of 'philosophy' in all but the broadest, Russian, conception of the

Studies in Soviet Thought VIII (1968); 188–197 © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

word. In addition to figures like Vladimir Solov'ëv, Rozanov, Šestov, Špet, Losskij, Frank, Karsavin, Florenskij, Bulgakov, and Berdjaev, the programme included papers on Tolstoj and Dostoevskij, and on virtually all the leading members of the Symbolist movement, including not only its 'theorists' – men like Vjačeslav Ivanov and Merežkovskij – but even those who were essentially poets, like Belyj and Blok.

The result, somewhat inevitably, was a tendency for there to be 'something for everybody' but not quite 'enough for anyone'. This, at any rate, was the main criticism that could be heard in the course of private discussions. The other matter for regret was one, alas, long familiar to *congressistes*: the fact that the discussions were too often cut short by the clock (despite the superhuman efforts made by the organisers had made to circulate the papers in advance, and their consequent plea to participants to confine themselves to only a brief commentary upon them).

These minor criticisms apart, the Symposium should unquestionably be rated a most successful encounter – thanks not least to the exceptionally friendly climate (in all senses of the word) in which it was conducted. Certainly it provided – and this was surely its crowning justification – a most fruitful interchange of ideas in a field of Russian thought and culture whose importance, in the long-term view, it would be hard to exaggerate, but which – having enjoyed a certain vogue in the 1920/30's and again for a time after the second World War – is nowadays too often ignored, or at best relegated mentally to the museum shelf: an interesting and even colourful exhibit, but still a mere relic of a bygone, almost legendary, age, having little relevance to the modern world, let alone to the realities of Russia past, present, or future.

In a masterly opening address, in which he surveyed the state of 'Russian Culture at the Turn of the Century', Prof. Pascal was at pains to set the Russian Renaissance in its true economic, social, and political context, thereby ably refuting the view – so glibly accepted by many who should know better – that everything was for the worst in the Russia of the early 1900's. In particular, the tremendous advances *already* achieved in the field of education meant that, even by the beginning of the century, it "was no longer the monopoly of a small minority, forming a sort of caste or religious order, called the intelligentsia, ... with its ethic of intolerance and its obligatory positivism"; to this notorious group was now added, *inter alios*, that class of what Stepun in his memoirs called "new

intellectuals who had absolutely nothing against God, were enamoured of culture, and were eager for social justice". As for the events of 1905–1906, the effects were twofold: "déception des espoirs placés dans la révolution, et mutation de l'autocratie en un régime constitutionnel autorisant tous les espoirs. Beaucoup d'énergies se déplacèrent alors de la révolution vers l'évolution. Un vent de liberté souffla."

Culturally, the Idealist reaction indeed marked the beginnings of a genuine liberation, for hitherto the positivist-materialist school, by refusing to publish any works which did not fit in with their own narrow ideology (how different, say, from Herzen!), had virtually operated their own form of censorship, which was in effect far more severe than that exercised by the régime itself. In support of this view, Prof. Florovsky pointed out that, if Solov'ëv's first philosophical articles were published in theological journals, this was not only because philosophical ones were as yet virtually non-existent, but because the other reviews of that time in practice accepted only articles of a positivist-materialist persuasion. (The Psychological Society founded in 1899 was likewise positivist in outlook.) There was a growing desire for search and research, a growing refusal to rest content with the unimaginative and unquestioning repetition of the dogmas of the radical intelligentsia. "Hearts and minds were thirsty – but there was nothing to drink." Even up to the first World War, despite the existence of certain *côteries*, philosophy had a bad name in Russia, and one had to fight for the right to hold philosophical views. Genuine research, free from all preconceived notions, was regarded with infinite suspicion not only in official circles but at least as much on the Left; even a moderate 'liberal' like Miljukov was "obsessed with the political purpose of anyone interested in philosophy".

Seen against this background, the significance of the Idealist achievement is easier to appreciate. But how often to-day *does* one see it so depicted? Prof. Pascal uttered a timely warning against the increasingly facile tendency – born largely of ignorance of the true conditions of that time – to judge these thinkers too harshly to-day. 'Defeated' they had been, but their defeat had been the outcome of purely political events, and this had little bearing on the fundamental issues at stake – least of all on the intrinsic value of the ideas they propounded. "Cette pensée n'est pas morte; elle a été tuée." Even the attempted assassination had failed: "Elle a résisté, elle s'est prolongée, pendant la guerre et après..." –

and this thought had made a notable contribution to the first period of Soviet literature. "This period was brilliant, in letters as also in philosophy, and its termination was due ... less to any waning of intellectual vigour than to external measures, the most significant of which was the banishment, towards the end of 1922, of the Idealist thinkers and writers."

This interpretation of events was, by and large, probably shared by the majority of those present. It was, however, not at all to the liking of M. Jean-Marie Domenach, editor of the review *Esprit*, who, in a fiery and uncompromising intervention for which he had evidently been patiently preparing himself all the week, launched, at the closing session, a violent assault upon what he scornfully termed "cette éternelle justification des vaincus", accusing Berdjaev in particular (and by inference the Russian Idealists in general) of failing to measure up to the political realities of the situation inside or outside Russia. The deeper meaning behind the fact that most of these thinkers, by conviction and vocation, deliberately held aloof from the purely political arena (as Prof. Pascal had put it: "L'appétit de savoir n'est plus lié à une tendance politique") was apparently lost on M. Domenach, for whom this absence of political *engagement* seemed to constitute a heinous crime and to invite the most forthright condemnation.

This pungent but somewhat *simpliste* and tendentious attack had the merit of evoking from M. Pierre Emmanuel, Secretary-General of the sponsoring Foundation, a no less inspired and impassioned rejoinder. From his closing speech, 'La pensée russe et la pensée occidentale', delivered with moving sincerity and with all the eloquence one would expect of a poet meanwhile elected to take his place among the 'immortals' of the *Académie française*, it was clear that, on him at least, the peculiar significance of the achievements of this Russian cultural *élite* was not wasted. Politics or no politics, they preoccupied themselves, like all great thinkers and writers, with the eternal problems of mankind – problems of ethics and aesthetics, of God and man, of life and death, of eschatology and metaphysics, and, incidentally – in keeping with a long-standing Russian tradition – of history and the philosophy of history: the problem of Russia herself, of her place and her mission in the world. To talk of the 'vanquished' in such a context was a gross oversimplification of the issue, and M. Emmanuel must have echoed the thoughts of many others

present when he bluntly questioned whether the term was in any way relevant to the real problem on hand.

Between Prof. Pascal's opening address and this impressive summing-up of basic issues lay a rich and rewarding series of papers and communications, from which it would be an invidious task to choose one or even several as deserving particular mention. The bare bones of the subjects treated are to be found in the list below. The full proceedings of the Congress, including the more important part of the discussions that followed the presentation of the various papers, are due to be published in a special number of the *Cahiers de l'Herne* (under the direction of M. Dominique de Roux). Further details will appear in these pages in due course.

La Philosophie idéaliste en Russie
Aix-en-Provence, 25–29 mars 1968

(The titles are given in the original language of the paper concerned)

Monday 25 March:

a.m. 'La culture russe au tournant du siècle' — Pierre Pascal
'La philosophie russe au tournant du siècle' — Georges Florovsky
p.m. 'Soloviev et son influence' — Jean Laloy
'Varieties of Marxist Idealism' — Arthur P. Mendel

Tuesday 26 March:

a.m. 'Quelques aspects de la pensée de Léon Chestov' — Tatiana Rageot-Chestov
'Nietzsche en Russie: Chestov' — Boris de Schloezer
''Music' as a Source of Revelation – the World-View of Aleksandr Blok' — Robin Kemball
p.m. 'Le symbolisme d'Andrei Biély' — Georges Nivat
'Philosophie de la culture: Viatcheslav Ivanov' — Jean Neuvecelle (Dimitri Ivanov)
'La nouvelle interprétation de Dostoïevsky' — Nikita Struve

Thursday 28 March:

a.m. 'The New Religious Consciousness – Merezhkovsky and Berdyaev' — James P. Scanlan

'Die religiös-philosophischen Gesellschaften' Jutta Scherrer
'L'évolution religieuse de Rozanov et son fondement ontologique' Victor Balalaev

p.m. 'Le renouveau de la théologie orthodoxe: Florensky, Boulgakov et les autres' Georges Florovsky
'Fiodorov' James H. Billington

Friday 29 March:

a.m. 'Dialectical Phenomenology – A. F. Losev and G. G. Shpet' George Kline
'Epistemology and Metaphysics – Lossky, Frank, and Others' Natalie Duddington
(paper presented by Viktor Frank)
'Lev Platonovitsch Karsavin' Gustav Wetter
(paper presented in French by Mary-Barbara Zeldin)

p.m. Closing Session, terminating with:
'La pensée russe et la pensée occidentale' Pierre Emmanuel

R. J. KEMBALL

'MAOCZEDUNIZM'

It has always been difficult to see the exact nature of the 'ideological' differences between the Soviets and what they call 'the group of Mao Tse-tung'. Two recent publications – P. N. Fedoseev, *Marksizm i voljuntarizm* [Marxism and Voluntarism], 'Znanie', M., 1968, 61 str. and N. I. Kapčenko, *Pekin: Politika, čuždaja socializmu* [Peking: Policies Foreign to Socialism], 'Meždu.otno.', M., 1967, 230 str. – provide some details.

It seems that Mao *et al.* have never lost their 'nationalist petty-bourgeois' outlook. They are chauvinists, adventurists and 'ultra-revolutionaries'. This is just another way of saying that they are not Marxist-Leninists. And the trait shows up most clearly in their efforts to 'Sinify' Marxism, i.e., to create a 'Chinese Marxism'.

Fedoseev details the resultant philosophical 'sins' as follows:

(1) Instead of a materialist dialectic taking account of all the dialectical complexities of the world and history, the Chinese have an eclectic view which freezes opposites instead of making them flow into one another.

(2) Instead of a correct 'materialist conception of history' which sees

history in function of objective, economic conditions, the Chinese have a voluntarism which insists on the importance of subjective factors.

(3) Instead of a theory of class-conflict and revolution, the Chinese have a 'militarist' view of history: they recommend solving all problems by recourse to war.

(4) The Chinese Communists deny the pre-eminence of the proletariat as *the* moving force of history.

(5) They deny the vanguard role of the Communist Party.

(6) Their denial of the importance of the masses in history leads to an idealist theory of heroes and to a 'cult of personality' (of Mao, of course).

So much for historical materialism. It would be interesting to see a Soviet writer deal with the differences which, therefore, must exist on the level of dialectical materialism.

T.B.

'OST-PROBLEME'

1968 marks the twentieth year of publication for *Ost-Probleme.*[1] This outstanding journal, edited in Bonn, has provided readers with a valuable and highly competent source of information on East-European, and occasionally also West-European, Communism. Its content has been comprised mainly of German translations, often abridged, of current articles published in the Eastern bloc nations or by Western Communist parties. The materials selected for translation touch upon all relevant aspects of Communism: the social sciences, religion, politics, economics, the fine arts, literature, and philosophy. At least with respect to philosophy, *Ost-Probleme* published more texts than any other journal of East-European affairs. Further, it might be noted that although articles were chosen from all the Communist countries, including China, East-Germany, Poland, Hungary, and Yugoslavia, special emphasis was given to the Soviet Union.

For the general reader with no knowledge of the languages used in these countries *Ost-Probleme* has performed a widely appreciated service; but it was also accepted with gratitude even by professional sovietologists, since few scholars can read all of the languages from which the articles were translated[2]. Also deserving mention are the careful selection of texts, the competent translations, and the sensible abridging which permitted a high concentration of important material.

It must be noted that some of *Ost-Probleme*'s readers regretted the sensationalistic – and sometimes very polemical – titles supplied by the editors; the original titles were given only in the footnotes. Also, the practice of listing only the editors' titles in the indices rendered difficult the task of locating specific source material. And the scientific transliteration of Russian was used only in the footnotes, not in the text.

But in general this excellent journal must be congratulated on its 20th anniversary for having significantly aided the study of East-European Communism. It is to be hoped that it will continue with its characteristic high quality and with even renewed vigor.

REFERENCES

[1] *Ost-Probleme*, Verlag Wissenschaft und Politik, Köln. Erscheint 14-täglich. Redaktion: G. Berkenkopf, W. Berner, H. Bräker, H. Dahm, C. Gerstenmaier.
[2] Cf. the bibliography of selected *Ost-Probleme* translations, 'Philosophische Artikel Kommunistischer Länder ausserhalb der Sowjetunion in *Ost-Probleme*', in this issue of *Studies in Soviet Thought*, pp. 244–254.

J. M. BOCHEŃSKI

BEMERKUNGEN ZUM BEGRIFF 'SOWJETPHILOSOPHIE'

Wilhelm Goerdt (Hrsg.): *Die Sowjetphilosophie. Wendigkeit und Bestimmtheit. Dokumente*, Schwabe & Co., Basel-Stuttgart, 1967. VII+358 SS. Vgl. *Studies in Soviet Thought* VIII,1, 77–78.

W. Goerdt rechtfertigt die originelle Auswahl der Texte in einer sehr interessanten Einleitung, die manche grundlegende methodologische Fragen der Sowjetologie berührt. Er macht mir darin den Vorwurf, dass ich (in einem 1958 erschienenen Buch) die Geschichte der kommunistischen Philosophie jener der sowjetischen Philosophie gleichgesetzt habe. Demgegenüber würde ich noch heute behaupten, dass dies für das Jahr 1956 (als das Buch verfasst wurde) vollständig richtig gewesen war. Erst später kam es zu einer 'zentrifugalen' Entwicklung, die heute von allen anerkannt wird. Diese zentrifugale Entwicklung leugnet Goerdt keineswegs; er glaubt aber, anhand der durch T. Blakeley aufgestellten Analyse der Struktur der kommunistischen Ideologie annehmen zu dürfen, dass trotz allen Verschiedenheiten gewisse gemeinsame Züge bei allen seinen Autoren

vorhanden sind, nämlich insoweit als sie die Blakeley'schen 'Meta-Dogmata II' gemeinsam anerkennen. Nach ihm besteht die 'Bestimmtheit' (also das Bleibende und Gemeinsame) in diesen 'Meta-Dogmata', und "im Sinne dieser 'Metadogmata II' sind auch A. Schaff und L. Kolakowski 'Sowjetphilosophen'". Wahrscheinlich gilt in demselben Sinne auch Plechanov, ja sogar Bogdanov als 'Sowjetphilosoph'.

Die gesamte Angelegenheit ist teilweise eine Frage der Terminologie. Ich bin selbst für eine sehr weite Deutung des Ausdrucks 'Sowjetologie' verantwortlich, bin aber der Meinung dass *heute* die Lage eine andere ist. Die kommunistischen Länder zerfallen augenblicklich in vier recht verschiedene Gruppen: China, die Sowjetunion mit einigen Anhängern, einige sogenannte Satellitenländer und Jugoslawien. Das letztgenannte Land dürfte nur mit sehr weitgehenden Einschränkungen 'kommunistisch' genannt werden – und ich freue mich feststellen zu dürfen, dass Goerdt etwa Gajo Petrovič nicht in seine Liste aufgenommen hat. Aber auch zwischen einigen Denkergruppen in der Tschechoslowakei, Ungarn und Polen einerseits und den sowjetischen Philosophen anderseits bestehen so tiefe Unterschiede, dass es vielleicht besser wäre, sie auch terminologisch auseinanderzuhalten. Vor allem darf Kolakowski meines Erachtens in keiner Weise als 'Sowjetphilosoph' betrachtet werden. Freilich liegt bei Goerdt die Blakeley'sche Theorie der beiden Metadogmen zweiter Stufe zu Grunde, nämlich der Sätze über die 'proletarische Erlösung' und das 'kommunistische Endgeschick der Menschheit'. Dazu ist aber zu bemerken, dass diese 'Metadogmata' auch durch zahlreiche sozialistische Denker anerkannt werden, die mit dem Kommunismus im heutigen Sinn des Wortes, geschweige mit der in der Sowjetunion herrschenden Denkweise, nicht viel Gemeinsames haben. Verfährt man so wie Goerdt, dann prägt man jeden Menschen, der an eine proletarische Erlösung und an eine kommunistische Zukunft glaubt, zu einem Sowjetphilosophen – und das schien mir ein bisschen übertrieben zu sein.

Noch schwerwiegender erscheint derselbe Vorwurf im Hinblick auf Bogdanov. Wenn irgend etwas bei Lenin hier richtig ist, so die Behauptung, dass Bogdanov ein erkenntnistheoretischer Idealist gewesen ist – und damit hört jede mögliche Verträglichkeit mit der Bezeichnung 'Sowjetphilosoph' auf. Ich fürchte sehr, dass das Buch von Seiten der Sowjetphilosophen nur zu leicht als ein schlagender Beweis für unsern, d.h. westeuropäischen, bösen Willen verwendet wird. Freilich liegt ein solcher

böser Wille bei Goerdt ganz sicher nicht vor – aber er schreibt so *als ob* er wirklich die Grenzen zwischen der bestehenden sowjetischen Philosophie und Dingen, die mit ihr wahrlich nichts zu tun haben, verwischen wollte.

Damit ist nichts gegen die Blakeley'sche Theorie selbst gesagt. Bei der Analyse der sowjetischen Philosophie hat Prof. Blakeley m.E. ganz richtig gesehen, dass seine 'Metadogmata II' die treibende moralische Kraft hinter den Spekulationen in der Sowjetunion bilden. Aber diese Analyse, so richtig sie auch ist, scheint mir für den Vergleich mit den polnischen oder jugoslawischen Strömungen ungeeignet zu sein. Ich habe selbst einmal eine – Goerdt offenbar nicht bekannte – Zerlegung der kommunistischen Ideologie in drei 'Zonen' vorgeschlagen, worin an der Spitze nicht die 'Metadogmen' stehen (ich würde übrigens dieses logische Fachwort in diesem Zusammenhang nicht gebrauchen), sondern das, was sich den 'Grundglauben' nannte. Legt man eine solche Analyse zu Grunde, dann lautet die wichtigste Frage: bekennt sich ein gegebener Philosoph zum Grundglauben oder nicht? Und dann muss ich sagen, dass dies wenigstens für Kolakowski nicht der Fall ist und noch viel weniger für die Jugoslawen und für Bogdanov. Denn dieser 'Grundglaube' umfasst viel mehr als die Blakeley'schen 'Metadogmen II' – u.a. den Glauben, dass die Partei immer Recht hat und Ähnliches.

In dem Sinne muss ich feststellen, dass Goerdt seinen Lesern für das Verständnis der wirklichen Lage einen schlechten Dienst geleistet hat. Wer nur dieses Buch kennt, wird sich eine schiefe Idee von der authentischen Sowjetphilosophie bilden. Wie ich schon mehrmals betont habe, scheint diese sich gerade jetzt in voller Entwicklung zu befinden und zwar so, dass sie sich immer klarer ihrer eigenen, höchst originellen Haltung bewusst wird. Diese Haltung ist kosmozentrisch, objektivistisch, metaphysisch – alles Dinge, die Denker wie Bogdanov oder Kolakowski gerade zu verwerfen scheinen. Sie und andere scheinen bewusst anthropozentrisch eingestellt zu sein. Man kann verstehen, dass ein westeuropäischer Verfasser es lieb hätte, wenn die sowjetischen Philosophen genau wie die westeuropäischen anthropologisch ausgerichtet wären. Das sind sie aber gerade nicht, und die geistige Lage soll so verstanden sein wie sie ist und nicht wie wir sie wünschen würden.

J. M. Bocheński

REVIEWS

Voprosy naučnogo ateizma [Questions of Scientific Atheism], 'Mysl'', M., 1967. Vyp. 3: 390 str. Vyp. 4: *Pobedy naučno-ateističeskogo mirovozzrenija v SSSR za 50 let* [Victories of Scientific-Atheist World-View in the U.S.S.R. over Fifty Years], 462 str.

Moscow's Institute of Scientific Atheism (AON) continues in these two volumes its work of publishing two volumes a year on scientific atheism (cf. *SST* VIII (1968) 1). As in 1966, the first volume is devoted to general questions while the second is built around a theme – in this case the fiftieth anniversary of the October Revolution.

Volume 3 is divided into the same six sections as was Volume 1: Philosophy, Atheism, Religion; Concrete-Sociological Studies; Problems of the History of Atheism and Religion; Scientific-Atheist Education; Atheism and Religion Abroad; Critique and Bibliography. Of the twenty-one articles and contributions, the following are worthy of mention here: in the introductory article, 'The Twenty-Third Congress of the CPSU and Questions of Atheist Work' (3–18), V. I. Evdokimov calls for inspiring scientific-atheist work – in line with the pronouncements of the Congress – to overcome errors in education through concreteness. Evdokimov operates a return to Lenin in that he recognizes the existence of real social causes for the remnants of religion. In 'The Leninist Principle of the Subordination of the Fight with Religion to the Basic Task of Constructing the new Society' (19–39) V. D. Baženov leans heavily on quotes from Marx and Lenin to show that scientific-atheists are to work together with believers for the establishment of the new order. Ju. V. Krjanev ('The Typology of Religious Organisations and the Differentiation of Atheist Education', 40–63) distinguishes different types of religious organisations in order to better design scientific atheism to combat them. G. A. Gabinskij's 'On an Immanent Critique of Religion' (64–83) is traditional in that he tries to show that religion's internal contradictions (i.e., its irrationality) flow from its nature as 'false consciousness'. 'On the Ethical Make-up of the Contemporary Believer' (113–130) by L. T. Sytenko provides the results of a study of religious people in Kiev: it concludes that religiosity is today mainly verbal and due to sociological differences. R. T. Raškova's article, 'In the Fight for the Unity of Communists and Worker-Catholics' (257–285), is a solid, Soviet contribution to dialogue – one of the first to our knowledge. The author claims that whereas the Catholic Church disdained the 'outstretched hand' of the Communist 'United Front' in the 30's, *Pacem in Terris* provided the contemporary thrust for dialogue: the continua-

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 198–199; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

tion of this advocacy in *Ecclesiam Suam* proves that the 'outstretched hand' was correct and valid. After belaboring some Catholics for seeing dialogue as an opportunity for 'reaching' Communists in order to convert them, the author – typical of most Communists writing on dialogue – commits the same error in the other direction: "The object of dialogue is the achievement of a greater mutual understanding which should facilitate the common effort of Catholics and Communists in the construction of a more human world. This is how Communists see dialogue: more and more Catholics are coming around to this view." (281) "The dialogue, to which the Communists are inviting believers, is not an end in itself: it is designed to facilitate the common effort for democracy and socialism." (285) In '"Opus Dei" and the Secular Activity of the Catholic Church' (286–298) N. B. Jastrebov presents Opus Dei as the Church's effort to alienate the worker from socialism. 'The Problem of Man in the "Dialectical Theology" of K. Barth' (299–322) by Ž. G. Golotvin presents dialectical theology as a pseudo-philosophical mish-mash designed to stem the inevitable decline of religion. The volume ends with a useful critical and bibliographical section.

Volume 4 is far less interesting. There is too much 'socialist enthusiasm' over the accomplishments of scientific atheism in the period since the Red take-over. However, the volume is of definite historical interest since Ju. P. Francev (5–14) briefly outlines scientific atheism and reports on the current state of the art; M. M. Persic (15–37) traces the successive decrees on religion and anti-religious education; B. N. Konovalov (63–93) provides a history of the Union of Militant Atheists (1925–1941). In a less historical vein, V. I. Evdokimov ('The Atheist Education of Workers in the Process of the Construction of Communism', 94–129) maintains that scientific-atheist work must count not only on objective factors but also on the use of subjective influences. He quotes Marx and Lenin in support of this positive approach. Articles by M. K. Tepljakov (130–156), and by N. P. Andrianov and V. V. Pavljuk (157–182) follow up with concrete examples of Evdokimov's principles in action. The second section of Volume 4 contains eleven articles of a bibliographical nature. It is difficult to over-estimate the value of this second section. Only those working in the field know how difficult it is to get information on prewar publications.

A. F. Okulov and his team are to be congratulated for undertaking this series. Dialogue can only be furthered by such enterprises. Since Western dialoguers are publishing contributions from the other side, it would seem to Okulov's advantage to invite articles from non-Communist philosophers of religion.

A final, technical note: the first two volumes had the following editorial staff: A. F. Okulov, I. I. Bražnik, L. N. Velikovič, V. I. Evdokimov, A. I. Klibanov, L. I. Klimovič, P. K. Kuročkin, M. P. Novikov, A. D. Suxov, E. G. Filimonov, M. M. Šejnman, I. P. Camerjan. In the second two volumes Bražnik is replaced by E. I. Lisavcev. The first and third (general) volumes have tables of contents only in Russian: the second and fourth contain the contents listed in French, German, English and Russian.

T. J. BLAKELEY

Obščestvo i religija [Society and Religion], 'Nauka', M., 1967, 506 str.

"Preachers of religious love and of religious equality always serve the forces of oppression, being themselves fronts for the exploiters." (p. 276). "Marxist atheism is not something extrinsic to Marxism: it flows logically from dialectical and historical materialism." (p. 25) "Marxism provides scientific answers to all basic questions in the minds of progressive mankind...(p. 28) Marxist materialism is the most progressive doctrine...(p. 30) Marxist-Leninist philosophy is the universal method of scientific investigation of nature and society... (p. 30)". And so on.

Had these statements appeared in a book on scientific atheism published in 1951, there would be no cause for surprise. That they appear in a 1967 publication by the Institute of Scientific Atheism of the AON is surprising. This is the same group which is publishing the *Questions of Scientific Atheism* series (reviewed in *SST*) and its leader, A. F. Okulov, is among the authors of the present work.

Perhaps the explanation is to be found in the fact that P. N. Fedoseev is among the authors, and was responsible for writing the introductory section. This politically involved figure may have exercised a negative influence on Okulov, Šejnman and Camerjan who have otherwise been turning out relatively 'moderate' work on scientific atheism. At least they are aware that there is such a thing as a dialogue movement in the world today: in this book there wasn't even a mention of such a thing.

This reversion to Stalinist dogmatism is divided into three main parts: Religion: its Origins and Essence; The Basic Stages of the History of Atheism; The Overcoming of Religion in the U.S.S.R. Throughout the book the authors use a pattern which has become traditional in works on scientific atheism: (1) describe the differences of opinion among Western researchers on a given subject; (2) conclude from these differences to doubt on the existence of the subject; and (3) follow to the correctness of the Marxist-Leninist, scientific-atheist view on the subject. Thus, from the lack of mention of Christ in some ancient texts and from recent theological discussions on the historical character of Christ, the authors conclude that Marxism-Leninism has all along been correct in maintaining that Christ is a myth.

All the old scientific-atheist myths are repeated in this 'reactionary' volume: the major religions can all be explained in terms of social-economic conditions; most of what is believed by Christianity, Buddhism and Islam is the result of mental aberrations on the part of fear-stricken believers; atheism is science in its most humanistic form; Marxist-Leninist atheism is the greatest, etc., etc.

In a negative sense this book should be required reading for all those interested in dialogue: it shows how far the Soviets really have to go before becoming even proximately ready to envisage participation in any sort of honest dialogue with anyone.

T. J. BLAKELEY

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 200; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Kritika buržuaznoj i reformistskoj filosofii i sociologii epochi imperializma. Sovetskaja literatura na russkom jazyke, opublikovannaja v 1956–1965 gg. [Criticism of Bourgeois and Reformist Philosophy and Sociology of the Era of Imperialism. Soviet Works in Russian, Published in the Period 1956–1965], Sostav. S. M. Klykova, Red. N. M. Goder, Izd. 'Nauka', M., 1967. 155 str.

Despite its unimpressive title, this little volume is a milestone in the history of contemporary Soviet philosophy. For the first time we find a bibliography of philosophy which is not only clearly presented but also well organized and excellently indexed.

As the title indicates, the bibliography covers works in Russian in the period 1956–1965, which deal with 'bourgeois and reformist' philosophy and sociology. In the introduction the compiler indicates that works dealing with bourgeois and reformist philosophy previous to 1917 are not included. Excluded also are works criticising bourgeois philosophy of science: a special volume is to be devoted to them.

There are 2288 positions in the bibliography. These are distributed both historically (according to philosophic schools) and systematically (according to branches of philosophic endeavor). There are three main divisions: general questions, philosophy, sociology.

All in all, this is a very useful volume. Some of the items are annotated. Collective works are broken down. It is a relief to find a Soviet book with a name-index. It is regrettable that the book covers such a limited period and subject-matter. It is to be hoped that Soviet philosophers will follow it up with companion volumes covering other periods and areas.

T. J. BLAKELEY

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 201; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Franz Skoda, *Die sowjetrussische philosophische Religionskritik heute* (Quaestiones Disputatae 36), Herder, Freiburg-Basel-Wien, 1968. 159 S.

The title of this book is far too ambitious. What it in fact does is to isolate out those elements of contemporary scientific atheism which are pertinent to Roman Catholicism in order to answer them from a well-reasoned Catholic viewpoint. The task was worth undertaking, but it is not at all sure that it will be as great a contribution to dialogue as the author and Karl Rahner's preface seem to think.

The first section of the book breaks down into eleven chapters: Recent Developments in Soviet Philosophy and in Soviet Atheism; The Concept of Religion; The Particularity of Religious Consciousness; The Philosophical Grounding of Christian Belief; God's Being; Religious Consciousness and Theology; Religion and Science; Religion and Philosophy; Religion and Morality; Catholic Social Doctrine; Religion and Art. The second section of the book is devoted to criticisms from a Catholic point of view.

Skoda's presentation of contemporary Soviet scientific atheism is competent even though his bibliographical base is rather narrow: several significant publications are not taken into consideration, e.g., the *Ežegodnik muzeja istorii religii i ateizma, Voprosy istorii religii i ateizma* (published since 1950), and perhaps the best *sbornik* on the subject, *Istorija i teorija ateizma* (1962, edited by I. D. Pancxava).

In dealing with the really philosophical issues, namely the epistemological and sociological roots, the author is far too superficial. One gets the impression that the Soviet doctrine on the epistemological roots is pretty much limited to the question of abstraction. The Soviet doctrine may be rather simple, but it certainly does talk about more than abstraction, *viz.* the dialectical and metaphysical methods, the unity of universal and particular, the dialectic of sensation and intellection.

In the end, the author succeeds in presenting a theologian's view of contemporary Soviet scientific atheism, which is of at least tangential interest to the philosopher.

T. J. BLAKELEY

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 202; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Yearbook on International Communist Affairs 1966. Hoover Institute on War, Revolution and Peace. Stanford University, Stanford California 1967. XX + 766pp.

This important volume edited by Milorad M. Drachkovitch with the collaboration of L. E. Gant (assistant editor), M. Popov, L. Urbanek, E. Wolfe and O. Bellerman and the assistance of a large advisory board, contains the following sections: (1) Profiles of Individual Communist Parties (pp. 23–387); (2) A Chronology (pp. 391–446); (3) Survey of International Communist and National Revolutionary Conferences (pp. 449–471); (4) A description of International Communist Front Organisations (pp. 473–520); (5) 25 Documents; (6) A chapter on the 'Fourth (Trotskyist) International' (pp. 693–700); (7) 'Biographies of Prominent International Communist Figures' (pp. 701–742); and (10) Index (pp. 743–766).

It would be difficult to exaggerate the importance and usefulness of this work. It offers in fact, far more than just a mere survey of Communist Parties in 1966 – the 'Profiles' chapter, for example, gives a short but comprehensive history of each (93 in all). There is, of course, very little philosophy in this volume, but nonetheless it will provide the philosopher with a valuable reference work to the political events which form the general framework of his field. The present reviewer does not believe that anything comparable in scope, wealth of information and exactness has been produced by any Communist organisation. It will certainly be a standard reference by all scholars interested in Communism, Communist and non-Communist alike.

It is hoped that similar volumes will be published for subsequent years.

J. M. Bocheński

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 203; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

BIBLIOGRAPHIE DER SOWJETISCHEN PHILOSOPHIE
BIBLIOGRAPHY OF SOVIET PHILOSOPHY

68.2/3.1 ABDIL'DIN, Ž.: Problema načala v teoretičeskom poznanii. Alma-Ata, 'Nauka', 1967. 366 str.

68.2/3.2 ABDULLAEV, A.: Istoričeskaja neobchodimost' družeskogo sotrudničestva nacij i nacional'nych jazykov. In 68.2/3.637.

68.2/3.3 ABDULLAEV, G. Ch., ACHUNOV, B. K.: Nekotorye teoretičeskie voprosy stroitel'stva kommunizma. Taškent, 'Fan', 1967. 177 str.

68.2/3.4 ABRAMJAN, A. O.: Metodičeskie voprosy lekcii "Marksistsko-leninskaja filosofija – metodologija estestvennych nauk". In 68.2/3.685, 144–163.

68.2/3.5 ABRAMOVA, N. T.: Process regulirovanija i ego osnovnye formy. *VF* 1968,1, 43–53.

68.2/3.6 ABRAMOVA, N. T.: Teoretičeskaja biologija i kibernetika. *VF* 1968,3, 134–137.

68.2/3.7 ABRAŠNEV, M. M.: Voprosy estestvennoistoričeskogo materializma v kurse dialektičeskogo materializma. In 68.2/3.685, 131–143.

68.2/3.8 ACHIEZER, A.: Tvorčestvo v prirode i obščestve. In 68.2/3.439.

68.2/3.9 ACHIEZER, A. S.: Nekotorye problemy kategorii praktiki. In 68.2/3.440.

68.2/3.10 ACHIEZER, A. S.: Važnaja problema kommunističeskogo stroitel'stva. *VF* 1967,11, 149–153. [68.1.223]

68.2/3.11 ACKERMAN, N. W.: The Psychodynamics of Family Life. Basic Books, N.Y., 1964. 379 pp. [68.2.23]

68.2/3.12 AFANAS'EV, V. G.: Osnovy filosofskiech znanij. M., 'Mysl'' 1967. 351 str.

68.2/3.13 AFANAS'EV, V. G.: Naučnoe upravlenie obščestvom. M., Gt., 1968. 383 str.

68.2/3.14 AGAFONOV, V. P.: Izučenie opyta nekapitalističeskogo razvitija. *FN* 1967,6, 136–142.

68.2/3.15 AGOSTI, H. P.: Tántalo recobrado. Buenos Aires. 1964. 216 p.

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 204–242; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

[68.2/3.137]

68.2/3.16 AKČURIN, I. A.: K metodologii matematizacii sovremennogo znanija. In 68.2/3.127, 99–127.

68.2/3.17 AKČURIN, I.: Matematizacija znanija i materialističeskaja dialektika. *Ko* 1968,2, 45–55.

68.2/3.18 AKIDZAVA, S.: Otčuždenie i ego preodolenie. *FN* 1968,1, 147–156.

68.2/3.19 AKIMOV, V. Ja.: Tvorčeskoe razvitie leninskich principov členstva v partii. In 12643, 112–127.

68.2/3.20 ALEKSEEV, A.: Aksiomologija Maksa Šelera. In 68.2/3.439.

68.2/3.21 ALEKSEEV, N. G.: Problemy naučnogo i techničeskogo tvorčestva. *VF* 1968,3, 137–141.

68.2/3.22 ALICHANJAN, S. I.: Metodologičeskie problemy genetiki. *VF* 1967,12, 82–92.

68.2/3.23 AMANALIEV, B.: Russko-kirgizskij slovar' filosofskich terminov. Frunze, 'Ilim', 1967. 125 str.

68.2/3.24 ANAN'EV, B. G.: Psichologičeskaja struktura čeloveka kak sub'ekta. In 68.2/3.126, 235–248.

68.2/3.25 ANDREEV, G. G.: Etika i social'naja psichologija. In 68.2/3.459, 95–112.

68.2/3.26 ANDREEV, G. L., EVDOKIMOV, V. I., SUCHOV, A. D., FILIMONOV, E. G.: Naučnyj ateizm za 50 let. *VF* 1967,12, 37–47.

68.2/3.27 ANDREEVA, V. N.: K izučeniju vozrastnych osobennostej pamjati. In 68.2/3.126, 186–197.

68.2/3.28 ANGAPOV, S. V.: Ispol'zovanie materialov fiziki v lekcii na temu: "Zakon otricanija otricanija" na fiziko-matematičeskom fakul'tete pedagogičeskogo instituta. In 68.2/3.685, 122–130.

68.2/3.29 ANGLIJSKIE MATERIALISTY V XVIII v. Per.s anglij.i latin. M., 'Mysl'', 1967. T.1: 444 str. T.2: 405 str.

68.2/3.30 ANISIMOV, S.: [Bespr. v. 68.2/3.479] *Ko* 1968,5, 126–127.

68.2/3.31 ANOŠKIN, I. F.: Analiz V.I. Leninym internacional'nych uslovij perechoda k socializmu v SSSR. Saratov, Izd.GU, 1967. 108 str.

68.2/3.32 ANTIKOMMUNIZM – ORUDIE IMPERIALISTIČESKOJ REAKCII. S. R. V.V. Lezin. M., 'Mysl'', 1967. 247 str.

68.2/3.33 ANTONJAN, M. O.: Sootnošenie ob'ektivnych uslovij i sub'-

ektivnogo faktora pri socializme. Erevan, Izd. AN Arm.SSR, 1967. 239 str.

68.2/3.34 ANTONOVIČ, I.: Amerikanskaja buržuaznaja aksiologija na službe imperializma. Minsk, 'Nauka i technika', 1967. 132 str.

68.2/3.35 APRESJAN, G. Z.: O kul'ture reči v lekcii (kritičeskie zametki). In 68.2/3.685, 84–94.

68.2/3.36 ARSEN'EV, A. S.: Perechod ot staroj teorii k novoj kak prevraščenie ponjatija. In 68.2/3.37, 198–305.

68.2/3.37 ARSEN'EV, A. S., BIBLER, V. S., KEDROV, B. M.: Analiz razvivajuščegosja ponjatija. M., 'Nauka', 1967. 436 str.

68.2/3.38 ARSENKIN, V. K.: Put' k razumu i serdcu. M., Gt., 1967. 127 str.

68.2/3.39 ARTJUCH, A. T.: Kategorial'nyj sintez teorii. K., 'Naukova dumka', 1967. 156 str.

68.2/3.40 ARZAKANJAN, C. G.: Oktjabr'skaja revoljucija i sovremennost'. *VF* 1968,2, 161–165. [68.2/3.499]

68.2/3.41 ASENIN, S. V., NEMCOV, I. B.: Poznavatel'naja i vospitatel'naja rol' iskusstva. M., 'Vyssaja škola', 1967. 144 str.

68.2/3.42 ASLANJAN, G. G., GEVORKJAN, G. A., GRIGORJAN, G. O., CKAČIKJAN, Ja. I.: Razvitie filosofskoj mysli v Sovetskoj Armenii. *VF* 1967,12, 48–60.

68.2/3.43 ASTAUROV, B. L.: "Fiziologičeskij geterozis" i genetika. *VF* 1968,3, 85–96.

68.2/3.44 AŠUROV, G. A., SOLOV'EV, E. Ju.: Vstreča s učenymi Tadžikistana. *VF* 1968,3, 141–146.

68.2/3.45 BABAJCEVA, V. V.: O vyraženii v jazyke vzaimodejstvija meždu čuvstvennoj i abstraktnoj stupenijami poznanija dejstvitel'nosti. In 68.2/3.268, m 55–64.

68.2/3.46 BABUŠKIN, V. U.: Neobchodimoe uslovie issledovanija. *VF* 1968,3, 151–154. [11381(1)]

68.2/3.47 BAJER, V. R.: O filosofii prava Gegelja. *VF* 1968,2, 65–71.

68.2/3.48 BARAŠENKOV, V. S., LEKTORSKIJ, V. A., SVEČNIKOV, G. A.: Novoe issledovanie po dialektičeskoj logike. *VF* 1968,2, 147–150. [11747(1)]

68.2/3.49 BARAŠENKOV, V. S., MEŠČERJAKOV, M. G.: Fizika elementarnych častic: nekotorye itogi i tendencii dal'nejšego razvitija. *VF* 1968,1, 38–45.

68.2/3.50 BARDIN, M.: Osobennosti zakona povyšenija proizvoditel'nosti truda pri socializme. In 68.2/3.440.

68.2/3.51 BARULIN, V. S.: Nekotorye ischodnye principy opredelenija kategorii obščestvennoe bytie. In 68.2/3.434.

68.2/3.52 BARULIN, V. S.: K voprosu o strukture kategorii obščestvennoe bytie. In 68.2/3.434.

68.2/3.53 BASSIN, F. V.: O podlinnom značenii nejrofiziologičeskich koncepcij N. A. Bernštejna. *VF* 1967,11, 69–79.

68.2/3.54 BAŠIST, G. N., RUBAŠKIN, V. Š.: [Bespr. v. 12897(1)] *VF* 1967,11, 166–168.

68.2/3.55 BATIŠČEV, G. S.: Tvorčestvo i racional'nost'. In 68.2/3.127, 83–98.

68.2/3.56 BATKIN, L. M.: Smech Panurga i filosofija kul'tury. *VF* 1967,12, 114–123.

68.2/3.57 BAŽENOV, L. B., BIRJUKOV, B. V.: Semiotika i nekotorye aspekty problemy jazyka i myšlenija. In 68.2/3.268, 249–256.

68.2/3.58 B'ČVAROV, M.: B'lgarskata filosofska mis'l prez v'zraždaneto. Sofija, "Nauka I izkustvo", 1966. [68.2.13]

68.2/3.59 BEGIAŠVILI, A. F.: Otvet g-nu Ajvoru Chantu. *VF* 1967,12, 173–175.

68.2/3.60 BELJAEV, E. A.: K voprosu o strukturno-funkcional'nych charakteristikach analogii. *FN* 1967,6, 26–33.

68.2/3.61 BELYCH, A. K.: Političeskaja organizacija obščestva i socialističeskoe upravlenie. L. 1967. 215 str.

68.2/3.62 BELYCH, A. K.: Metodologičeskie problemy naučnogo kommunizma. In 68.2/3.517, 3–18.

68.2/3.63 BELYJ, V. V.: Iz istorii stanovlenija deskriptivnoj lingvistiki. *FN* 1968,1, 123–128.

68.2/3.64 BENEDIKTOV, I. I., PLOTNIKOV, V. I.: Filosofija i medicina. Sverdlovsk, Sredne-Ural'sk. kniž. izd., 1967. 247 str.

68.2/3.65 BERESTNEV, V. F., GAL'PERIN, M. P.: [Bespr.v. 11720(1)] *VF* 1968,1, 165–166.

68.2/3.66 BERNAL, Dž. D., MAKKEJ, A. L.: Na putjach k nauke o nauke. In 68.2/3.680, 62–68.

68.2/3.67 BESEDY O RELIGII I ZNANII. R. Ju. P. Francev. M., Gt., 1967. 319 str.

68.2/3.68 BESSMERTNYCH, A.: Moral'naja degradacija buržuaznoj ameri-

ki. *Ko* 1968,4, 114–120. [68.2/3.121]

68.2/3.69 BIBLER, V. S.: Ponjatie kak elementarnaja forma dviženija nauki. In 68.2/3.37, 18–99.

68.2/3.70 BIBLER, V. S.: Genezis ponjatija dviženija. In 68.2/3.37, 100–197.

68.2/3.71 BIRJUKOV, B. V., PETROV, Ju. A.: Aktual'nye voprosy logičeskogo analiza nauki. *FN* 1967,6, 130–135.

68.2/3.72 BIRMAN, A. M.: Reforma i čelovek. *VF* 1967,12, 26–36.

68.2/3.73 BLJACHER, E. D.: Sovremennaja buržuaznaja estetika o proischoždenii iskusstva. *VF* 1968,2, 83–93.

68.2/3.74 BLJUM, R. N., VAL'T, L. O., GORJAČEVA, A. I., KACHK, Ju. Ju., SAAT, I. M.: Razvitie filosofskoj mysli v Estonii za gody Sovetskoj vlasti. *VF* 1968,3, 14–25.

68.2/3.75 BOBROVA, L. A.: Logičeskoe sledovanie. *VF* 1968,3, 154–159.

68.2/3.76 BOČKAREV, N. P., DMITRIEVA, M. S.: K voprosu o strukturnych metodach v teorii upravlenija. In 68.2/3.645.

68.2/3.77 BODALEV, A. A.: Vklad psichologov goroda Lenina v razvitie sovetskoj psichologii. *VP* 1967,5, 149–158.

68.2/3.78 BODALEV, A. A., EGOROV, A. S.: O vosprijatii i ponimanii "protivnika" borcami. In 68.2/3.126, 151–158.

68.2/3.79 BOGATOV, V. V.: "Kapital" K. Marksa v Rossii 70-ch godov XIX v. *V MGU* 1968,2, 41–53.

68.2/3.80 BOGDANOV, B. V., GULYGA, A. V., MELJUCHIN, S. T., MOTROŠILOVA, N. V.: Original'noe učebnoe posobie. *VF* 1968,3, 147–151. [68.2/3.404]

68.2/3.81 BOGDANOV, B. V., MOROZOVA, I. S.: Trudy po istorii filosofii bolgarskogo vozroždenija. *FN* 1967,6, 94–97. [68.2.7, 68.2.15]

68.2/3.82 BOJKO, E. I.: K 50-letiju sovetskoj psichofiziologii. *VP* 1967,5, 114–123.

68.2/3.83 BORBATA NA B'LGARSKITE V'ZROŽDENCI PROTIV RELIGIOZNITE ZABLUDI. Sofija, Izd. BKP, 1966. [68.1.13]

68.2/3.84 BORISOV, V. N.: Urovni logičeskogo processa i osnovnye napravlenija ich issledovanija. Novosibirsk, 'Nauka', 1967. 212 str.

68.2/3.85 BORODICHINA, E. I.: K voprosu o specifike obščečelovečeskogo soderžanija v normach klassovoj morali. In 68.2/3.440.

68.2/3.86 BOROZDKINA, O. Ja.: Koncepcija ličnosti v nemeckom ekzis-

tencializme. In 68.2/3.642.

68.2/3.87 BOSTANDŽJAN, K. M.: Dialektika stanovlenija kommunističeskogo sposoba proizvodstva. M., 'Mysl'', 1967. 301 str.

68.2/3.88 BOŠNJAK, B.: Filosofija i christianstvo. Zagreb. 1966. 625 str. [68.2/3.91]

68.2/3.89 BOULDING, K. E.: The Meaning of the Twentieth Century. N.Y., Harper & Row, 1965. 192 pp. [68.2/3.508]

68.2/3.90 BOZIK, R. A.: Krizis sovremennych buržuaznych koncepcij ličnosti. In 68.2/3.679, 15–19.

68.2/3.91 BRAJOVIČ, S.: Filosofija i christianstvo, *V MGU* 1968,1, 56–60. [68.2/3.88]

68.2/3.92 BRODOV, V. V.: Indijskaja filosofija novogo vremeni. M., Izd. MGU, 1967. 283 str.

68.2/3.93 BRUSILOVSKIJ, S. A.: O nekotorych voprosach gnoseologii v priloženii k geologičeskoj problematike. In 67.4.40, 108–129.

68.2/3.94 BRUŠLINSKIJ, A. V.: K psichologii tvorčeskogo processa. In 68.2/3.127, 13–40.

68.2/3.95 BRUŠLINSKIJ, A. V.: Voobraženie i poznanie. *VF* 1967,11, 80–85.

68.2/3.96 BRUTJAN, G. A.: U anglijskich analitikov. *VF* 1968,2, 136–143.

68.2/3.97 BUENO, E.: K probleme razrešimosti v modal'noj logike. *FN* 1968,1, 129–131.

68.2/3.98 BUENO, ERAMIS: O vzaimootnošenii modal'noj i mnogoznačnoj logik v rabotach Ja. Lukaseviča. *V MGU* 1968,2, 75–80.

68.2/3.99 BUEVA, L. P.: Socializm i formirovanie ličnosti. *FN* 1967,6, 10–17.

68.2/3.100 BUKINA, I. N.: Buržuaznaja psichologija religii i teologija. In 68.2/3.679, 104–108.

68.2/3.101 BUR, M., KLEJN, M.: Oktjabr'skaja revoljucija i socialističeskij gumanizm. *FN* 1967,6, 85–93.

68.2/3.102 BURLACKIJ, F.: Maoizm ili marksizm? M., Gt., 1967. 128 str.

68.2/3.103 BUSLOV, K. P., MANEEV, A. K.: Razvitie filosofskoj mysli v Belorussii za gody Sovetskoj vlasti. *VF* 1968,1, 25–33.

68.2/3.104 BUTUSOV, V.: Estetika i technika. M., 'Mosk. rab.', 1967, 164 str.

68.2/3.105 BYCHOVSKIJ, B. E.: Načalo bol'šoj i interesnoj raboty. *VF* 1968,2, 154–157. [68.2/3.592]

68.2/3.106 BYČVAROV, M. D.: Iz istorii bor'by za leninskij etap marksistskoj filosofii v Bolgarii. *VF* 1967,12, 61–70.

68.2/3.107 CACKOVSKIJ, Z.: Problemy, voprosy i obščie principy ich postanovki. *VF* 1968,1, 34–42.

68.2/3.108 CAMERJAN, I. P.: Kommunizm i religija. M., 'Nauka', 1967. 200 str.

68.2/3.109 CAVKILOV, B. Ch.: Moral' islama. Nal'čik, Kabardino-Balkarsk.kniž.izd., 1967. 327 str.

68.2/3.110 CERKOV' V ISTORII ROSSII. R. N.Y. Smirnov. M., 'Nauka', 1967. 336 str.

68.2/3.111 CHABURGAEV, G. A.: Schema sootnošenija elementov myslitel'no-rečevoj sistemy. In 68.2/3.268, 295–301.

68.2/3.112 CHAJRULLAEV, M. M.: Mirovozzrenie Farabi i ego značenie v istorii filosofii. Taškent, 'Fan', 1967. 252 str.

68.2/3.113 CHANŽIN, A. P.: K voprosu o gnoseologičeskich kornjach idealističeskoj dialektiki Gegelja. In 68.2/3.679, 77–81.

68.2/3.114 CHIL'MI, G. F.: Logika poezii. *VF* 1967,11, 111–119.

68.2/3.115 CHODALEVIČ, D. A.: K metodike prepodavanija dialektičeskogo materializma v techničeskom vuze. In 68.2/3.685, 34–47.

68.2/3.116 CHOMSKAJA, E. D.: Nejropsichologija – novaja otrasl' psichologičeskoj nauki. *VP* 1967,5, 103–113.

68.2/3.117 CHOROS, V. G.: S pozicij istorizma. *VF* 1967,12, 147–150. [11667(1)]

68.2/3.118 CHRESTOMATIJA PO DIALEKTIČESKOMU I ISTORIČESKOMU MATERIALIZMU. M., Gt., 1967. 383 str.

68.2/3.119 CHUDJAKOV, V. L.: "Social'noe" i ego projavlenie v sisteme obščestvennych otnošenij. *V LGU* 1968,5, 73–84.

68.2/3.120 CHYDYROV, T., AKMURADOV, K.: Razvitie filosofii v Turkmenistane za gody Sovetskoj vlasti. *VF* 1968,2, 15–25.

68.2/3.121 COOK, F. I.: The Corrupted Land. N.Y. 1967. [68.2/3.68]

68.2/3.122 ČAGIN, B. A.: Lenin o roli sub'ektivnogo faktora v istorii. L., Lenizdat, 1967. 147 str.

68.2/3.123 ČAGIN, B. A., FEDOROV, V. P., PROTASENKO, Z. M.: Razvitie V.I. Leninym istoričeskogo materializma posle velikoj oktjabr'skoj socialističeskoj revoljucii. Izd.LGU. 1967. 151 str.

68.2/3.124 ČALKOV, A. A.: K voprosu o predmete i zadačach proizvodstvennoj estetiki. In 68.2/3.645.

68.2/3.125 ČALKOV, A. A.: Nekotorye problemy vozniknovenija i razvitija proizvodstvennoj estetiki. In 68.2/3.645.

68.2/3.126 ČELOVEK I OBŠČESTVO. Ss. R. V.G. Anan'ev i dr. L., Izd.LGU, 1967. 248 str.

68.2/3.127 ČELOVEK, TVORČESTVO, NAUKA. FILOSOFSKIE PROBLEMY. M., 'Nauka', 1967. 204 str.

68.2/3.128 ČERVINSKAJA, L. V.: Marks i Engel's o duchovnom proizvodstve. *V LGU* 1967,23, 103–106.

68.2/3.129 ČESNOKOV, D.: Aktual'nye problemy istoričeskogo materializma. *Ko* 1968,6, 38–48.

68.2/3.130 ČESNOKOV, P. V.: O vzaimosootvetstvii formal'nych tipov jazykovych i logičeskich postroenij. In 68.2/3.268, 83–101.

68.2/3.131 ČIKOBAVA, A. S.: K voprosu o vzaimootnošenii myšlenija i reči v svjazi s rol'ju kommunikativnoj funkcii. In 68.2/3.268, 16–29.

68.2/3.132 ČUSOVITIN, A. G.: O nekotorych storonach kategorii obščestvennoe bytie. In 68.2/3.434.

68.2/3.133 DAVIDOVIČ, V.: Problemy čelovečeskoj svobody. L'vov, Izd. GU, 1967. 248 str.

68.2/3.134 DAVITAŠVILI, V.: V.I. Lenin i problemy teorii morali. In 68.2/3.435

68.2/3.135 DEMIDOVA, A. I.: Naši studenty – aktivnye učastniki i pobediteli Vsesojuznogo konkursa, posvjaščennogo poluvekovomu jubileju Oktjabrja. *V MGU* 1968,2, 91–94.

68.2/3.136 DEM'JANENKO, A. F.: O metodologičeskich napravlenijach semiotiki i o svjazi myšlenija i jazyka. In 68.2/3.268, 243–248.

68.2/3.137 DERJUGINA, A. V.: Muki Tantala. *VF* 1967,11, 172–174. [68.2/3.15]

68.2/3.138 DERJUŠEV, V. V.: K voprosu o edinstve atributov materii. In 68.2/3.434.

68.2/3.139 DERTOUZOS, M.: Porogovaja logika. Per.s anglij. M., 'Mir', 1967. 341 str.

68.2/3.140 DIALEKTIČESKIE PROTIVOREČIJA V PRIRODE. M., 'Nauka', 1967. 163 str.

68.2/3.141 DIALEKTIČESKIJ I ISTORIČESKIJ MATERIALIZM. G.S. Aref'ev i dr. M., Gt., 1967. 320 str.

68.2/3.142 DIALEKTIČESKIJ I ISTORIČESKIJ MATERIALIZM. R. S.M. Kovalev.

M., Gt., 1967. 320 str.

68.2/3.143 DIALEKTIČESKIJ MATERIALIZM. M., 'Mysl'', 1967. 366 str.

68.2/3.144 DLUGAČ, T. B.: Problema celostnosti. In 68.2/3.127, 164–181.

68.2/3.145 DMITRIENKO, V. A.: O soderžanii ponjatija "nauka" i ee otnositel'noj samostojatel'nosti. In 68.2/3.645.

68.2/3.146 DMITRIENKO, V. A., SAGATOVSKIJ, V. N., SELIVANOV, F. A.: Sbornik upražnenij po dialektičeskomu materializmu. Tomsk, Izd.GU, 1967. 152 str.

68.2/3.147 DMITRIEV, A. N.: Sovremennye predstavlenija o prirode bessoznatel'nogo. *V MGU* 1967,6, 34–45.

68.2/3.148 DOBRYNINA, V., LUCEVIČ, S., KOMAROVSKIJ, V.: Pol'skaja sociologija i nekotorye aspekty social'nych issledovanij. In 68.2/3.440.

68.2/3.149 DORNOGIN, I. K.: Nekotorye ososbennosti religioznogo mirovozzrenija otdel'nych grupp verujuščich v sovremennych uslovijach i sposoby naučno-ateističeskoj raboty. In 68.2/3.639.

68.2/3.150 DOROŠENKO, N. M.: O sootnošenii ob'ektivnych i sub'ektivnych storon v istoričeskom fakte. *V LGU* 1968,5, 85–92.

68.2/3.151 DOSTOVA, I. V.: Rol' model'nych predstavlenij v razvitii estestvennych nauk. *VF* 1968,2, 134–136.

68.2/3.152 DRAGILEV, M. S., MOCHOV, N. I., KAŠUTIN, P. A.: Sovremennye voprosy političeskoj ekonomii kapitalizma. M., 'Vysšaja škola', 1967. 424 str.

68.2/3.153 DRIZUL, A. A., KOKIS, P. P., LJAŠENKO, P. N.: Trud o pionerach marksistskoj filosofskoj mysli v Latvii. *FN* 1967,6, 119–124. [13343(1)]

68.2/3.154 DROBAN, A. T.: Marksistsko-leninskaja filosofija i proletarskij internacionalizm na sovremennom etape. *FN* 1968,1, 3–13.

68.2/3.155 DROBNICKIJ, O. G.: Mir oživšich predmetov. M., Gt., 1967. 349 str.

68.2/3.156 DROBNICKIJ, O. G.: Priroda moral'nogo soznanija. *VF* 1968,2, 26–37.

68.2/3.157 DROBNICKIJ, O. G., KUZ'MINA, T. A.: Kritika sovremennych buržuaznych etičeskich koncepcij. M., 'Vysšaja škola', 1967. 383 str.

68.2/3.158 DROZDOV, A. V., ZUEV, V. I., KEJZEROV, N. M.: Važnaja problema. In 68.2/3.37, 136–140. [12412(1)]

68.2/3.159 DUDEL', S. P.: Kategorii osnovnogo i glavnogo protivorečija. O social'noj prirode antagonističeskich i neantagonističeskich protivorečij. In 68.2/3.440.

68.2/3.160 DUDEL', S. P., BOGATOV, V. V., ORLOV, S. M.: Nekotorye voprosy metodiki prepodavanija marksistsko-leninskoj filosofii v sisteme zaočnogo i večernego obrazovanija. In 68.2/3.685, 22–33.

68.2/3.161 DUDEL', S. P., ŠTRAKS, G. M.: Zakon edinstva i bor'by protivopoložnostej. M., 'Vysšaja škola', 1967. 246 str.

68.2/3.162 DUNAEVSKIJ, L. R.: [Bespr.v. 11079] *VF* 1968,3, 162–163.

68.2/3.163 DYNIN, B. S.: Vzaimosvjaz' nabljudenija, teorii i eksperimenta v fizike. In 68.2/3.127, 128–147.

68.2/3.164 DYŠLEVYJ, P. S., PETROV, A. Z.: Filosofskie voprosy obščej teorii otnositel'nosti. *VF* 1968,1, 87–97.

68.2/3.165 50 LET OKTJABRJA – TORŽESTVO MARKSIZMA-LENINIZMA. M., Gt., 1967. 366 str.

68.2/3.166 50 LET STROITEL'STVA SOCIALIZMA I KOMMUNIZMA V SSSR. R. V.S. Aleksandrov i dr. M. 1967. 176 str.

68.2/3.167 DŽEMMER, M.: Ponjatie massy v klassičeskoj i sovremennoj fizike. Per.s anglij. Komm. N.F. Ovčinnikov. M., 'Progress', 1967. 254 str.

68.2/3.168 DŽIDAR'JAN, I. A.: Problemy marksistskoj social'noj psichologii. *VP* 1967,6, 157–163. [12939, 12804(1), 12899(3)]

68.2/3.169 DŽIOEV, O. I.: [Bespr. v. 68.2/3.305] *VF* 1967,11, 169–171.

68.2/3.170 EDEL'MAN, A. I.: Iudejskij monoteizm i ego sovremennaja interpretacija. *FN* 1968,1, 105–112.

68.2/3.171 EFREMOVA, E. V.: Dialektika preryvnosti i nepreryvnosti v processach abiogeneza. In 68.2/3.644.

68.2/3.172 EGORŠIN, V. P.: O roli "primerov" v prepodavanii filosofii. In 68.2/3.685, 63–69.

68.2/3.173 EL'BOVA, N. L.: Sravnitel'nyj analiz chudožestvennych i naučnych simvolov. *V MGU* 1967,6, 90–97.

68.2/3.174 EL'MEEV, V. Ja.: Metodologičeskie osobennosti kompleksnych social'nych issledovanij. *FN* 1967,6, 75–84.

68.2/3.175 EMEL'JANOV, A. V.: O naučnom myšlenii v proizvodstvennoj dejatel'nosti. *V LGU* 1968,5, 93–98.

68.2/3.176 ERACHTIN, A. V.: O sootnošenii pričinnosti, prostranstva i

vremeni. In 68.2/3.645.

68.2/3.177 EREMIN, Ju. E.: Istoričeskoe soderžanie i formy diktatury proletariata. *VF* 1968,2, 144–147. [68.2/3.458]

68.2/3.178 EREŠKIN, V. V.: Suščnost' soznatel'no napravljaemogo obščestvennogo processa i ego struktura. In 68.2/3.644.

68.2/3.179 ERMOLAEV, A. I.: Programma KPSS ob izmenenii social'noj struktury sovetskogo obščestva. In 12643, 52–78.

68.2/3.180 ERMOLAEVA, V., TOLSTYCH, V.: Socialističeskij realizm i štampy buržuaznoj estetiki. M., 'Sov.chudož.', 1967. 149 str.

68.2/3.181 ERMOLIN, V. V.: Nekotorye napravlenija v razvitii socialističeskoj obščestvennoj psichologii. In 68.2/3.679, 8–11.

68.2/3.182 FAERŠTEJN, M. G.: D.I. Mendeleev i učenie o molekule. In 68.2/3.680, 78–87.

68.2/3.183 FEDČENKO, P. A.: Protivorečie ustojčivosti i izmenčivosti v kosmičeskich strukturach. In 68.2/3.140, 34–55.

68.2/3.184 FEDOROV, Ju. V.: Ponjatie političeskoj partii v buržuaznoj sociologii SŠA. In 68.2/3.679, 125–129.

68.2/3.185 FEDOSEEV, A. A.: Normativnoe regulirovanie povedenija čeloveka. In 68.2/3.126, 24–26.

68.2/3.186 FEDOSOV, I. A.: Iz istorii russkoj obščestvennoj mysli XVIII stoletija. M.M. Ščerbakov. M., Izd.MGU, 1967. 260 str.

68.2/3.187 FEDOTOV, B. N.: Formirovanie vzgljadov K. Marksa na obščestvennoe soznanie. In 68.2/3.644.

68.2/3.188 FEJERBACH, L.: Istorija filosofii. M., 'Mysl'', 1967. T.2: 480 str. T.3: 486 str. [67.3.46]

68.2/3.189 FILJUKOV, A. I.: Kategorija verojatnosti i nekotorye aspekty izučenija biologičeskich processov. In 68.2/3.558, 100–135.

68.2/3.190 FILJUKOV, A. I.: Dialektika suščnosti i javlenija v metodologii biologičeskogo issledovanija. In 68.2/3.558, 202–246.

68.2/3.191 FILOSOFSKIE VOPROSY GEOLOGII. Ss. R. A. A. Malachov. Sverdlovsk. 1967. 148 str.

68.2/3.192 FILOSOFSKIJ SLOVAR'. R. M.M. Rozental' i P.F. Judin. Iz.2. Gt., 1968. 431 str.

68.2/3.193 FINKELSTAJN, S.: Ekzistencializm i problema otčuždenija v amerikanskoj literature. Per.s anglij. Pred. A. Anikst. M., M., 'Progress', 1967. 319 str.

68.2/3.194 FLEJVELL, D. Ch.: Genetičeskaja psichologija Žana Piaže. S

pred.Piaže. Per. s anglij. M., 'Prosveščenie', 1967. 623 str.

68.2/3.195 FORMIROVANIE KOMMUNISTIČESKICH OBŠČESTVENNYCH OTNOŠENIJ. M., 'Vyssaja škola', 1967. 117 str.

68.2/3.196 FORMIROVANIE KOMMUNISTIČESKOGO MIROVOZZRENIJA – GLAVNAJA ZADAČA PARTIJNOGO PROSVEŠČENIJA. Sverdlovsk, Sredne-Ural'sk.kniž.izd., 1967. 202 str.

68.2/3.197 FRANCEV, Ju. P.: Meždunarodnoe značenie Velikoj Oktjabr'skoj socialističeskoj revoljucii. M., 'Mysl'', 1967. 174 str. [68.2/3.317]

68.2/3.198 FROLOVA, O. F.: Psichičeskoe i fiziologičeskoe. *FN* 1968,1, 91–96.

68.2/3.199 FRUMKIN, S. N.: Zapadnogermanskij revanšizm i ideologija neonacizma. *VF* 1967,11, 120–130.

68.2/3.200 GABINSKIJ, G. A.: Kritika christianskoj apologetiki. M., 'Mysl'', 1967. 175 str.

68.2/3.201 GAFUROV, B. G.: Oktjabr'skaja revoljucija i nacional'no-osvoboditel'noe dviženie. M., 'Mysl'', 1967. 151 str. [68.2/3.408]

68.2/3.202 GAJDAMAVIČENE, I. P.: Problema svobody i nravstvennoj otvetstvennosti v dramaturgii Žana-Polja Sartra. *V MGU* 1967,6, 54–62.

68.2/3.203 GAJVORONSKAJA, O. V.: Preemstvennaja svjaz' iskusstva socialističeskogo realizma s kul'turnym naslediem. In 68.2/3.637.

68.2/3.204 GAK, G. M.: Dialektika kollektivnosti i individual'nosti. M., 'Mysl'', 1967. 165 str.

68.2/3.205 GEL'FER, Ja. M.: Zakony sochranenija. M., 'Nauka', 1967. 262 str.

68.2/3.206 GEL'MAN, O. Ja., JUDIN, B. G.: Tri problemy III Vsesojuznogo simpoziuma po kibernetike. *VF* 1968,1, 144–148.

68.2/3.207 GEORGIEV, A. G.: [Bespr.v. 68.2/3.361] *VF* 1968,2, 166–170.

68.2/3.208 GEORGIEVA, T. S.: Filosofskaja suščnost' estetičeskich vzgljadov Tomasa Manro, *V MGU* 1967,6, 81–89.

68.2/3.209 GEVORKJAN, O. S.: Iz opyta raboty so studentami vo vneučebnoe vremja (v techničeskom vuze). In 68.2/3.685, 48–53.

68.2/3.210 GINDIKIN, V. Ja., GLAGOLEV, B. V.: Tragedija sem'i v sovremennom buržuaznom obščestve. *VF* 1967,12, 167–170. [68.2.1]

68.2/3.211 GLAGOLEVA, V. A.: Vozrastanie rukovodjaščej roli KPSS – ob'ektivnaja zakonomernost' stroitel'stva kommunizma. In

12643, 3–26.

68.2/3.212 GLEZERMAN, G.: Leninskij princip edinstva teorii i praktiki v kommunističeskom stroitel'stve. *Ko* 1967,18, 46–57.

68.2/3.213 GLEZERMAN, G. E.: Sootnošenie ob'ektivnych uslovij i sub'-ektivnogo faktora v svete opyta Oktjabr'skoj revoljucii. *VF* 1967,11, 28–39.

68.2/3.214 GLINSKIJ, B. A.: O gnoseologičeskoj prirode naučnogo fakta. *V MGU* 1968,1, 63–67. [68.2/3.324]

68.2/3.215 GNYRJA, E. S.: Nekotorye voprosy izučenija obščestvennoj aktivnosti. In 68.2/3.645.

68.2/3.216 GOBOZOV, I. A., DOBRENIKOV, V. I., KOROGODOV, N. V.: Nekotorye problemy dialektiki i istoričeskogo materializma. *V MGU* 1968,2, 87–91.

68.2/3.217 GODUNSKAJA, E. I.: Oktjabr'skaja revoljucija i sovremennost'. *VF* 1968,3, 164–167. [68.2/3.695]

68.2/3.218 GOKIELI, L. P.: Logika. II. Tbilisi, 'Mecniereba', 1967. 269 str.

68.2/3.219 GOL'DENBERG, Ja. M.: Metodika podgotovki lekcii po teme "Materija i osnovnye formy ee suščestvovanija". In 68.2/3.685, 108–121.

68.2/3.220 GOLIKOV, V. A.: Osnovnoe protivorečie socializma i puti ego razrešenija. In 68.2/3.440.

68.2/3.221 GOLOVIN, A. I.: Matematičeskaja gipoteza i ee rol' v postroenii naučnoj teorii. *FN* 1968,1, 49–56.

68.2/3.222 GOLOVNYCH, G. Ja.: Buržuaznaja aksiologija i marksistskoe učenie o prirode cennostej. In 68.2/3.436.

68.2/3.223 GORDEEV, D. I.: Problemy istorii geologičeskich nauk i zadači ideologičeskoj bor'by na sovremennom etape. In 67.4.40, 5–10.

68.2/3.224 GORDEEV, D. I., KURAŽKOVSKAJA, E. A.: Problemy naukovedenija. V *MGU* 1968,1, 11–19.

68.2/3.225 GORSKIJ, D. P.: O probleme značenija (ponimanija) znakovych vyraženij. In 68.2/3.268, 166–176.

68.2/3.226 GORSKIJ, V. S.: Nekotorye problemy issledovanija istorii filosofskoj mysli na Ukraine. *FN* 1968,1, 132–139.

68.2/3.227 GORSKIJ, V. S., BYČVAROV, M. D.: Konferencija po istorii filosofii na Ukraine. *VF* 1968,3, 132–134.

68.2/3.228 GORŠKOV, G. P.: O geologičeskoj forme dviženija materii. In 67.4.40, 27–40.

68.2/3.229 GORŠKOV, V. A.: Puti povyšenija tvorčeskoj initiativy i aktivnosti narodnych mass. Joškar-Ola, Marijsk.kniž.izd., 1967. 225 str.

68.2/3.230 GORŠKOVA, L. G.: Idei kommunizma i gumanizma v vozzrenijach molodogo Marksa. In 68.2/3.440.

68.2/3.231 GOTT, V. S.: Filosofskie voprosy sovremennoj fiziki. M., 'Vysšaja škola', 1967. 295 str.

68.2/3.232 GREKOV, L. I.: Marksistskaja kritika srednevekovogo tomizma. *VF* 1967,11, 164–166. [11287]

68.2/3.233 GRIGOR'EV, S. G.: K voprosu o soderžanii i strukture proizvoditel'nych sil obščestva. In 68.2/3.440.

68.2/3.234 GRINBERG, L. G.: Kritika zapadnogermanskich reljativistskich buržuaznych koncepcij spravedlivosti. *FN* 1968,1, 78–84.

68.2/3.235 GRINKEVIČ, R. D.: O strukture social'nych potrebnostej. In 68.2/3.679, 20–23.

68.2/3.236 GRUPPA TOVARIŠČEJ: Svetloj pamjati G. A. PRUDENSKOGO. *FN* 1967,6, 147.

68.2/3.237 GRUŠIN, B. A.: Svobodnoe vremja. M., 'Mysl'', 1967. 175 str.

68.2/3.238 GRUZA, I.: Sub'ekt, ob'ekt i ideologija. *FN* 1968,1, 140–146.

68.2/3.239 GUBAR', I. I.: Belinskij i Gegel', *V LGU* 1967,23, 106–110.

68.2/3.240 GUJVAN, P. N.: Problema logičeskogo i istoričeskogo v filosofii rannego A. I. Gercena. In 68.2/3.679, 94–98.

68.2/3.241 GUJVAN, P. N.: Nekotorye voprosy filosofii istorii v tvorčestve A. I. Gercena (1847–1870 gg.). *V LGU* 1967,17, 79–87.

68.2/3.242 GULIAN, K. I.: Ambivalentnost' pervobytnogo mifa. *FN* 1968, 1, 157–166.

68.2/3.243 GULIAN, K. I.: Za razvitie marksistskoj teorii kul'tury, *VF* 1967,11, 51–59.

68.2/3.244 GULYGA, A. V.: Ob odnoj netočnosti v perevode K. Marksa na russkij jazyk. *VF* 1967,12, 171–172.

68.2/3.245 GUREVIČ, A. Ja.: K diskussii o dokapitalističeskich obščestvennych formacijach: formacija i uklad. *VF* 1968,2, 118–129.

68.2/3.246 GUSEJNOV, A. A.: Molodeži ob obščestvennom progresse. M., 'Mol.gvardija', 1967. 126 str.

68.2/3.247 GUS'KOVA, O. A.: Emocional'naja priroda estetičeskogo vosprijatija i problema vospitanija ličnosti. In 68.2/3.639.

68.2/3.248 GUŠČIN, D. A.: Kategorija informacii i nekotorye problemy

razvitija. *V LGU* 1967,23, 55–63.

68.2/3.249 IDEOLOGIČESKIE TEČENIJA V AFRIKE I ANTIIMPERIALISTIČESKAJA REVOLJUCIJA. In *Antiimperialističeskaja revoljucija v Afrike.* M., 'Nauka', 1967. 163–208.

68.2/3.250 IGNAT'EVA, L. F.: Problema charaktera v iskusstve i éstetike. *V MGU* 1968,2, 66–74.

68.2/3.251 IKONICKIJ, Ju. V.: Simpozium po teorijam konvergencii. *VF* 1968,2, 130–131.

68.2/3.252 IL'IN, A. Ja.: O dialektiko-materialističeskich osnovach razvitija sovremennoj biologii. M., Izd. MGU, 1967. 100 str.

68.2/3.253 IL'IN, A. Ja., ŠUKOV, V. G.: Filosofija, teorija informacii i biologija. *V MGU* 1968,2, 81–83. [68.2/3.707]

68.2/3.254 IMANKANOV, K. I.: O kritike klassikami marksizma-leninizma nemarksistskich teorij socializma. In 68.2/3.640.

68.2/3.255 INSTITUT MARKSIZMA-LENINIZMA PRI CK KPSS: Osnovopoložnik naučnogo Kommunizma. Tezisy k 150-letiju so dnja roždenija Karla Marksa. *Ko* 1968,6, 6–24.

68.2/3.256 INŽENERNAJA PSICHOLOGIJA ZA RUBEŽOM. Ss. Per.s anglij. R. A. N. Leont'ev. M., 'Progress', 1967. 494 str.

68.2/3.257 IOFFE, V. G., FROLOV, B. A.: Obsuždenie problem istoričeskoj psichologii. *VF* 1967,11, 145–148.

68.2/3.258 ISTORIČESKIJ MATERIALIZM. M., 'Mysl'', 1967. 336 str.

68.2/3.259 IŠIMOV, M. V.: Rol' sistemy narodnogo obrazovanija v sbliženii rabočego klassa s intelligencij. In 68.2/3.644.

68.2/3.260 IVANOV, N. N., MATKOVSKIJ, N. V.: Velikie osnovopoložniki marksizma. Iz.2, pere. i dop. M., Gt., 1967. 200 str.

68.2/3.261 IVANOV, P. L.: O suščnosti krasoty. M., 'Prosveščenie', 1967. 266 str.

68.2/3.262 IVAŠČENKO, A.: Zametki o sovremennom realizme. M., 'Sov. pisatel'', 1967. 275 str.

68.2/3.263 IVAŠEVSKIJ, L. I.: Osnovnye etapy razvitija naučnogo myšlenija. In 68.2/3.436.

68.2/3.264 IVIN, A. A., PRIMAKOVSKIJ, A. P.: Zarubežnaja literatura po problemam logiki (1960–1966). *VF* 1968,2, 175–183.

68.2/3.265 IZ ISTORII ZARUBEŽNOJ FILOSOFII XIX-XX VEKOV. Ss. R. A.S. Bogomolov. M. 1967. 240 str.

68.2/3.266 JAKOVLEV, A. G.: Impressionizm kak estetičeskij fenomen. *V*

MGU 1967,6, 71–80.

68.2/3.267 JAM, K. E.: Formirovanie istoričeskogo metoda kritiki religii vo francuzskoj sociologii XVIII v. In 68.2/3.434.

68.2/3.268 JAZYK I MYŠLENIE. M., 'Nauka', 1967. 312 str.

68.2/3.269 JULINA, N. S.: Religija i ideologija "amerikanskogo obraza žizni". In 68.2/3.602, 173–228.

68.2/3.270 JURČENKO, V. S.: O vzaimosvjazi myšlenija, jazyka i reči na kommunikativnom urovne. In 68.2/3.268, 136–151.

68.2/3.271 JUROVSKAJA, E. P.: K izučeniju estetičeskich vzgljadov Ž.P. Sartra. In 68.2/3.679, 68–72.

68.2/3.272 K. MARKS, F. ENGEL'S, V. I. LENIN: O naučnom kommunizme. Iz.3. M., Gt., 1967. 494 str.

68.2/3.273 K. MARKS I F. ENGEL'S OB ISKUSSTVE. S. V 2-ch tomach. Sostav.i vs. M. Livšic. Komm. A. Vygodskij i G. Fridlender. M., 'Iskusstvo', 1967. T.1: 584 str. T.2: 726 str.

68.2/3.274 KPSS V PERIOD ZAVERŠENIJA STROITEL'STVA SOCIALIZMA I PERECHODA K KOMMUNIZMU. M., 'Mysl'', 1967. 277 str.

68.2/3.275 KAGAN, M. S.: Iskusstvo i ličnost'. *VF* 1967,12, 126–135.

68.2/3.276 KAMENSKIJ, Z. A.: Istorija filosofii otdel'nogo naroda. *VF* 1968,3, 63–73.

68.2/3.277 KAMPARS, P. P., ZAKOVIČ, N. M.: Sovetskaja graždanskaja obrjadnost'. M., 'Mysl'', 1967. 256 str.

68.2/3.278 KAN, S. B.: Istorija socialističeskich idej. Iz.2, isprav. M., 'Vyssšaja škola', 1967. 293 str.

68.2/3.279 KANTOR, K. M.: Krasota i pol'za. M., 'Iskusstvo', 1967. 279 str.

68.2/3.280 KARIMSKIJ, A. M.: Koncepcija prirody v filosofii amerikanskogo naturalizma. *V MGU* 1967,6, 46–53.

68.2/3.281 KARPINSKAJA, R. S.: Molekuljarnaja biologija i problema razvitija. *VF* 1967,11, 99–110.

68.2/3.282 KARPUŠIN, V. A.: Individualističeskaja koncepcija čeloveka v filosofii K. Jaspersa. In 68.2/3.440.

68.2/3.283 KARPUŠIN, V. A.: Sëren K'erkegor – predšestvennik ekzistencialistskoj antropologii. *VF* 1967,12, 103–113.

68.2/3.284 KARYPKULOV, A. K.: O dialektike potrebnosti i proizvodstva. In 68.2/3.640.

68.2/3.285 KASAVINA, G. Z.: K voprosu o prirode filosofskich kategorij.

FN 1968,1, 178–180. [11405]

68.2/3.286 KASAVINA, G. Z.: K voprosu o vlijanii naučno-techničeskoj revoljucii na formirovanie čeloveka socialističeskogo obščestva. *V MGU* 1967,23, 21–27.

68.2/3.287 KASIMOV, A. O.: K voprosu o suščnosti dialektičeskogo processa pererastanija gosudarstva diktatury proletariata v obščenarodnoe gosudarstvo. In 68.2/3.640.

68.2/3.288 KASPAROVA, M. S., ANČIŠKIN, I. A., MAKSIMOV, A. L.: Pamjati A.K. Stoljarova. *VF* 1967,12, 124–125.

68.2/3.289 KAZYCHANOVA, B.: Rol' chudožestvennogo nasledija v esteticeskom vospitanii. Alma-Ata, 'Kazachstan', 1967. 225 str.

68.2/3.290 KEDROV, B. M.: Predmet i zadači istorii estestvoznanija i techniki. In 68.2/3.680, 5–18.

68.2/3.291 KEDROV, B. M.: Charakter izmenenija ob'ema i soderžanija razvivajuščichsja ponjatij. In 68.2/3.37, 306–435.

68.2/3.292 KEDROV, B. M.: O determinizme. *FN* 1968,1, 41–48.

68.2/3.293 KEJZEROV, N. M.: Revoljucija i vlast'. *V LGU* 1967,17, 58–68.

68.2/3.294 KELLE, V. Ž.: Rol' sub'ektivnogo faktora v soveršenstvovanija socialističeskich obščestvennych otnošenij. *FN* 1968,1, 14–22.

68.2/3.295 KERT, G. M.: K voprosu o vzaimootnošenii jazyka i myšlenija. In 68.2/3.268, 30–37.

68.2/3.296 KIM, V. V., LJUBUTIN, K. N.: Razvitie filosofskich issledovanij v Sverdlovske. *FN* 1967,6, 125–129.

68.2/3.297 KISELEV, V. P.: Naučnoe mirovozzrenie i moral'. In 68.2/3.639.

68.2/3.298 KISELEV, V. P., KULATKINA, A. A.: K voprosu o putjach preodolenija perežitkov individualizma u nekotoroj časti rabočich v ich otnošenii k trudu. In 68.2/3.639.

68.2/3.299 KISSEL', A. A.: K voprosu o motivach povyšenija obščeobrazovatel'nogo urovnja molodogo rabočego. In 68.2/3.126. 66–73.

68.2/3.300 KISTRUGA, M. G., PROCHORENKO, V. Ja., SACHAROV, V. P.: Ob'ektivnye zakony istorii i naučnoe upravlenie obščestvom. *V MGU* 1968,1, 70–77.

68.2/3.301 KLIMENKO, M. G.: Ideologija kak kategorija istoričeskogo materializma. In 68.2/3.434.

68.2/3.302 KOBECKIJ, V. D.: O cennostnom podchode pri izučenii religii. In 68.2/3.679, 109–114.

68.2/3.303 KOČERGIN, A. N.: Ob obobščennom opredelenii modelirovanija. *FN* 1967,6, 34–39.

68.2/3.304 KODIN, V. N.: K probleme opredelenija ponjatija "cel'". *V MGU* 1968,1, 29–35.

68.2/3.305 KODUA, E. N.: Filosofija istorii. Kritika buržuaznych teorij. Tbilisi, Izd.GU, 1966. 414 str. [68.2/3.169]

68.2/3.306 KODUCHOV, V. I.: Myšlenie i jazykovye značenija i funkcii. In 68.2/3.268, 102–114.

68.2/3.307 KOL'COVA, M. M.: Fiziologičeskoe izučenie javlenij obobščenija i abstrakcii. In 68.2/3.268, 302–310.

68.2/3.308 KOLESOVA, E. V.: K voprosu o suščestvennych priznakach ponjatija "sub'ektivnyj faktor". In 68.2/3.440.

68.2/3.309 KOLJADKO, V. I.: K kritike fenomenologičeskogo metoda E. Gusserlja. In 68.2/3.679, 82–86.

68.2/3.310 KOLŠANSKIJ, G. V.: Semantika slova v logičeskom aspekte. In 68.2/3.268, 187–207.

68.2/3.311 KOMLEV, N. G.: Semantičeskaja aspektacija jazyka. In 68.2/3.268, 177–186.

68.2/3.312 KON, I. S.: Sociologija ličnosti. M., Gt., 1967. 382 str.

68.2/3.313 KONDAKOV, N. I.: Vvedenie v logiku. M., 'Nauka', 1967. 466 str.

68.2/3.314 KONJUŠAJA, R.: Karl Marks i russkie revoljucionery. *Ko* 1968,4, 11–21.

68.2/3.315 KONKRETNYE ISSLEDOVANIJA SOVREMENNYCH RELIGIOZNYCH VEROVANIJ. R. A. I. Klibanov. M., 'Mysl'', 1967. 244 str.

68.2/3.316 KOPNIN, P. V.: Ob ob'ektivnych osnovych filosofskogo metoda i ego otnošenii k metodam special'nych nauk. *FN* 1967,6, 67–74.

68.2/3.317 KORABLEV, V. A.: [Bespr.v. 68.2/3.197] *VF* 1968,2, 158–159.

68.2/3.318 KORČAGINA, E. M.: Obščestvennoe prizvanie i tvorčeskaja individual'nost' chudožnika. In 68.2/3.637.

68.2/3.319 KORJUKIN, V. I.: Sootnošenie obratimosti i neobratimosti v kosmičeskich processach. In 68.2/3.140, 56–71.

68.2/3.320 KOROLEVA, A. I.: Ispol'zovanie romana A. M. Gor'kogo "Žizn' Klima Samgina" v prepodavanii istoričeskogo materializma. In 68.2/3.436.

68.2/3.321 KORŠUNOV, 2. U.: Problema sootnošenija tak nazyvaemych

"pervičnych" i "vtoričnych" svojstv. In 68.2/3.127, 182–194.

68.2/3.322 KORŽEVA, E. M., MACHLIN, I. I., SMOLENCEV, Ju. U.: Teoretičeskie problemy rukovodstva obščestvom. *VF* 1967,11, 136–140.

68.2/3.323 KORŽEVA, I. S.: Vstreča s našimi čitateljami. *VF* 1967,12, 136–138.

68.2/3.324 KOSOLAPOV, V. V.: Gnoseologičeskaja priroda naučnogo fakta. K., 'Naukova dumka', 1964. 156 str. [68.2/3.214]

68.2/3.325 KOSTAVA, G.: Problema svobody v domarksistskoj filosofii. In 68.2/3.439.

68.2/3.326 KOSTJUK, V. N., POGORELOV, O. F., UEMOV, A. I.: Na putjach k logike naučnogo issledovanija. *VF* 1968,1, 149–151. [12316]

68.2/3.327 KOTELOVA, Ju. V.: Iz istorii sovetskoj psichologii truda. *VP* 1967,5, 139–148.

68.2/3.328 KOTELOVA, N. Z.: O logiko-grammatičeskom urovne v jazyke. In 68.2/3.268, 122–135.

68.2/3.329 KOVAL'ČUK, A. S.: Suščnost' obščestvennych fondov ličnogo potreblenija pri socializme. *VF* 1968,3, 26–37.

68.2/3.330 KOVAL'ZON, M. Ja., UGRINOVIČ, D. M.: Obščestvennaja psichologija i kommunističeskoe vospitanie. In 68.2/3.459, 3–39.

68.2/3.331 KOZLOV, D. F.: Voprosy istoričeskogo materializma v "Kapitale" Karla Marksa. *V MGU* 1968,2, 13–21.

68.2/3.332 KRASIN, Ju. A.: Lenin, revoljucija, sovremennost'. Problemy leninskoj teorii socialističeskoj revoljucii. M., "Nauka", 1967. 563 str. [68.2.41]

68.2/3.333 KRAŠENINNIKOV, G. F.: Vzaimodejstvie form dviženija materii v litogeneze. In 67.4.40, 55–69.

68.2/3.334 KRAVČENKO, I. I.: [Bespr.v. 68.2/3.360] *VF* 1968,2, 171–174.

68.2/3.335 KRETOV, F. D.: Vseobščee i osobennoe v istoričeskom opyte bor'by za vlast' rabočego klassa otdel'nych stran Central'noj i Jugo-Vostočnoj Evropy. In 12643, 160-190.

68.2/3.336 KRITIKA BURŽUAZNOJ I REFORMISTSKOJ FILOSOFII I SOCIOLOGII EPOCHI IMPERIALIZMA. R. N. M. Goder. Sostav. S. M. Dlykov. M., 'Nauka', 1967. 156 str.

68.2/3.337 KRITIKA NOVEJŠEJ BURŽUAZNOJ ISTORIOGRAFII. Ss. R. O. L. Vajnštejn. L., 'Nauka', 1967. 382 str.

68.2/3.338 KRIVOŠEINA, M. A.: O strukture byta. In 68.2/3.679, 28–33.

68.2/3.339 KRUŠEL'NICKAJA, K. G.: Grammatičeskie značenija v plane vzaimootnošenija jazyka i myšlenija. In 68.2/3.268, 214–223.

68.2/3.340 KRYLOV, A. I.: Oktjabr' i strategija mira. *VF* 1968,3, 3–13.

68.2/3.341 KRYLOVA, L. A.: Pole bity (po stranicam progressivnogo amerikanskogo žurnala "Amerikan dajlog"). *V MGU* 1967,6, 98–102.

68.2/3.342 KRYLOVA, V. A.: Ocenka effektivnosti primenenija obučajuščich algoritmov s pomošč'ju metodov matematičeskoj statistiki. In 68.2/3.679, 159–162.

68.2/3.343 KRYVELEV, I. A.: Novaja kniga o proischoždenija religii. *VF* 1967,12, 143–147. [67.4.149]

68.2/3.344 KUDIN, V. A.: Estetika. Iz.2, dop, i pere. K., Izd. KGU, 1967. 332 str.

68.2/3.345 KUDRIN, A. K.: O vzaimosvjazi kategorij "vešč'", "kačestvo", "svojstvo", "suščnost'". In 68.2/3.644.

68.2/3.346 KUDRJAVCEV, Ju. G.: Kritika kapitalizma F. M. Dostoevskim. *V MGU* 1967,6, 63–70.

68.2/3.347 KULDAŠEVA, D. M.: "Vremennost'" kak kategorija v filosofii ekzistencializma. In 68.2/3.640.

68.2/3.348 KULIEV, T. A.: Problema interesov v socialističeskom obščestve. M., 'Mysl'', 1967. 180 str.

68.2/3.349 KULIK, V. S.: O metodologii issledovanija religioznogo soznanija. *V LGU* 1967,23, 118–121.

68.2/3.350 KUPCOV, V. I.: Problema real'nosti makroskopičeskich spontannych fljuktuacij. In 68.2/3.127, 148–163.

68.2/3.351 KURAŽKOVSKAJA, E. A.: K voprosu o geologičeskoj forme dviženija materii. In 67.4.40, 11–26.

68.2/3.352 KURYLEV, A. K.: Sojuz rabočego klassa i krest'janstva. *VF* 1968,2, 3–14.

68.2/3.353 KUZ'MIN, E. S.: Osnovy social'noj psichologii. Izd.LGU. 1967. 171 str.

68.2/3.354 KUZ'MIN, N. I.: Kategorii suščnost' i soderžanie i ich dialektičeskaja vzaimosvjaz'. *V MGU* 1967,6, 28–33.

68.2/3.355 KUZNECOV, A. P.: Psevdogumanizm pravoslavnogo učenija o "ljubi k bližnemu". *V MGU* 1968,1, 47–55.

68.2/3.356 KUZNECOV, I. V.: Struktura fizičeskoj teorii. *VF* 1967,11, 86–98.

68.2/3.357 KUZNECOVA, A. P.: K voprosu o "substancii" v "Filosofskich tetradjach" V. I. Lenina. In 68.2/3.640.

68.2/3.358 KUZNECOVA, E. V.: Polisemija i ee otnošenie k slovu i ponjatiju. In 68.2/3.268, 208–213.

68.2/3.359 KYŠKOV, G. N.: V. P. ROŽIN (k 60-letiju so dnja roždenija). *V LGU* 1968,5, 159–160.

68.2/3.360 LA RÉVOLUTION QUI ÉBRANLA LE MONDE. *Les cahiers du communisme* 1967,10. [68.2/3.334]

68.2/3.361 LA RIVOLUZIONE D'OTTOBRE E L'ITALIA. *Critica Marxista* 1967, 4–5. [68.2/3.207]

68.2/3.362 LACHIN, L. A.: Kritika antimarksistskich koncepcij o vzaimootnošenii ličnosti i obščestva v period socializma. In 68.2/3.642.

68.2/3.363 LANCOŠ, K.: Al'bert Ejnštejn i stroenie kosmosa. Per.s anglij. M., 'Nauka', 1967. 157 str.

68.2/3.364 LAPIN, N.: V. I. Lenin o formirovanii marksizma. *Ko* 1968,5, 11–22.

68.2/3.365 LAPTENOK, S.: Moral' i sem'ja. Minsk, 'Nauka i technika', 1967. 264 str.

68.2/3.366 LASLO, S.: Vozniknovenie cennosti i pervye ee formy. *FN* 1968,1, 167–172.

68.2/3.367 LEKTORSKIJ, V. A.: Ser'eznoe issledovanie neopozitivistskoj koncepcii logiki nauki. *VF* 1968,11, 156–160. [13364(1)]

68.2/3.368 LENIN, V. I.: O LITERATURE I ISKUSSTVE. Sostav. N. I. Krutikov. Vs. B. S. Rjurikov. Iz.3, dop. M., 'Chudož.lit.', 1967. 822 str.

68.2/3.369 LENIN, V. I.: O kul'turnoj revoljucii. S. Sostav. G. G. Karpov. M., Gt., 1967. 272 str.

68.2/3.370 LEONIDOV, F. M.: O mirnom i nemirnom putjach zavoevanija vlasti proletariatom. In 12643, 79–111.

68.2/3.371 LEONT'EV, A.: Nasuščnye zadači psichologičeskoj nauke. *Ko* 1968,2, 56–69.

68.2/3.372 LEONT'EV, A. N.: O nekotorych perspektivnych problemach sovetskoj psichologii. *VP* 1967,6, 7–22.

68.2/3.373 LEVANDOVSKIJ, N. G.: Predmet social'noj psichologii v teoretičeskom osveščenii. *VP* 1967,6, 167–170. [12804(1)]

68.2/3.374 LEVKO, A. I.: Samodviženie i problema avtonomnosti živych sistem. In 68.2/3.558, 180–201.

68.2/3.375 LIBAN, N. N.: [Bespr.v. 12462] *VF* 1967,12, 155–156.
68.2/3.376 LIČNOST' I OBŠČESTVO. Ss. R. G. V. Mokronosov. Sverdlovsk. 1967.170 str.
68.2/3.377 LIFŠIC, M.: Liberalizm i demokratija. *VF* 1968,1, 98–110.
68.2/3.378 LIVŠIC, G. M.: Proischoždenie christianstva v svete rukopisej Mertvogo morja. Minsk, 'Vyssaja škola', 1967. 320 str.
68.2/3.379 LJAPUNOV, A. A.: Sistema obrazovanija i sistematizacija nauk. *VF* 1968,3, 38–50.
68.2/3.380 LOGIKA. R. V. I. Kirillov. Iz.2. M., 'Vyssaja škola', 1967. 259 str.
68.2/3.381 LOJFMAN, I. Ja.: Filosofskoe issledovanie kartiny mira. *FN* 1967,6, 112–115. [12434(1)]
68.2/3.382 LOJFMAN, I. Ja.: Protivorečivost' fizičeskogo vzaimodejstvija. In 68.2/3.140, 3–17.
68.2/3.383 LUKIN, Ju. A.: Metodologičeskie problemy istorii sovetskoj estetiki. *V MGU* 1968,1, 3–10.
68.2/3.384 LUKIN, V. M.: Vozrastanie ekonomičeskoj i social'noj roli kul'tury v period perechoda k kommunizmu. *V LGU* 1967,23, 44–54.
68.2/3.385 LUNAČARSKIJ, A. V.: Ob izobrazitel'nom iskusstve. T.1. M., 'Sov.chudož.', 1967. 512 str.
68.2/3.386 LUŠČINCKIJ, I. N., ROŽIN, N. V.: Filosofija Davida Juma i ee marksistskij analiz. *FN* 1968,1, 181–184. [11917, 67.3.101]
68.2/3.387 MAKAROV, A.: Kritika buržuaznoj legendy o nicšeanstve Gor'kogo. In 68.2/3.439.
68.2/3.388 MAKAROV, A. A.: O buržuaznych izvraščenijach etičeskich vozzrenij M. Gor'kogo. In 68.2/3.440.
68.2/3.389 MAKAROV, A. D.: Istoriko-filosofskoe vvedenie k kursu marksistsko-leninskoj filosofii. Iz.2. M., 'Mysl'', 1967. 423 str.
68.2/3.390 MAKAROVSKIJ, A. A.: Obščestvennyj progress. M., 'Vyssaja škola', 1967. 115 str.
68.2/3.391 MAKAROVSKIJ, A. A.: O kriterii obščestvennogo progressa. *FN* 1968,1, 32–40.
68.2/3.392 MAK-DONAL'D, D.: Faradej, Maksvell i Kel'vin. Per.s anglij. M., Atomizdat, 1967. 157 str.
68.2/3.393 MAKOVEL'SKIJ, A. O.: Istorija logiki. M., 'Nauka', 1967. 502 str.

68.2/3.394 MAL'CEV, V. I.: Ešče raz o ponimanii psichiki. *FN* 1968,1, 85–90.

68.2/3.395 MAMEDOV, Š. F.: Nekotorye itogi i problemy issledovanija istorii filosofii vostočnych narodov SSSR. *FN* 1967,6, 40–47.

68.2/3.396 MAMEDOVA, Ž.: "Emocional'naja" priroda muzykal'nogo iskusstva. In 68.2/3.637.

68.2/3.397 MANUJLOV, I. M.: Myšlenie kak predmet logiki. In 68.2/3.440.

68.2/3.398 MARČENKO, N. P.: K voprosu o ponjatii naučnogo mirovozzrenija. In 68.2/3.440.

68.2/3.399 MARKEVIČ, S.: Tajnye nedugi katolicizma. Per.s pol'sk.i prim. T. I. Trifonova. M., Gt., 1967. 167 str.

68.2/3.400 MARKOV, V. S.: Naučnaja osnova revoljucionnogo dejstvija. *VF* 1967,12, 139–143. [68.2.36]

68.2/3.401 MARKS, K., ENGEL'S, F., LENIN, V. I.: O naučnom kommunizme. Chrestomatija. Iz.3, isprav.i dop. M., Gt., 1967. 495 st.

68.2/3.402 MARKSISTSKAJA-LENINSKAJA FILOSOFIJA. Uč.posobie. R. A. D. Makarov i dr. M., 'Mysl'', 1967. Č.1: Dialektičeskij materializm. 367 str. Č.2: Istoričeskij materializm. 337 str.

68.2/3.403 MARKSISTSKO-LENINSKAJA FILOSOFIJA. Dialektičeskij materializm. R. V. I. Mudragej. M., 'Mysl'', 1967. 367 str.

68.2/3.404 MARXISTISCHE PHILOSOPHIE. Lehrbuch. Berlin, Dietz, 1967. 728 S. [68.2/3.80]

68.2/3.405 MARTYNOV, E. G.: Problema vremeni v geologii. In 67.4.40, 178–189.

68.2/3.406 MASLOV, Ju. S.: Kakie jazykovye edinicy celesoobrazno sčitat' znakami? In 68.2/3.268, 284–294.

68.2/3.407 MASTERA ISKUSSTVA OB ISKUSSTVE. T.3 (XVII-XVIII veka). R. A. A. Guber i V. N. Graščenkov. M., 'Iskusstvo', 1967. 503 str.

68.2/3.408 MATVEEVA, I. E.: [Bespr.v. 68.2/3.201] *VF* 1968,1, 164–165.

68.2/3.409 MČEDLOV, M. P.: Evoljucija sovremennogo katolicizma. M., 'Mysl'', 1967. 224 str.

68.2/3.410 MEL'NIČUK, A. S.: O roli myšlenija v formirovanii struktury jazyka. In 68.2/3.268, 74–87.

68.2/3.411 MEL'NIKOV, G. P.: Azbuka matematičeskoj logiki. M., 'Znanie', 1967. 104 str.

68.2/3.412 MEL'NIKOV, G. P.: Kibernetičeskij aspekt različenija sozna-

nija, myšlenija, jazyka i reči. In 68.2/3.268, 232–242.

68.2/3.413 MEŠČANINOV, I. I.: Sootnošenie logičeskich i grammatičeskich kategorij. In 68.2/3.268, 7–15.

68.2/3.414 METODIČESKOE POSOBIE PO FILOSOFII. A. F. Zotov i dr. M., Gt., 1967. 303 str.

68.2/3.415 METODOLOGIČESKOE POSOBIE PO FILOSOFII. M., Gt., 1967. 303 str.

68.2/3.416 MICHAJLOV, M. M.: K voprosu o gegemonii v trudach A. Gramši. In 68.2/3.679, 115–118.

68.2/3.417 MICHAJLOV, M. M.: Bor'ba A. Gramši protiv revizionistskich iskaženij marksistskogo učenija o bazise i nadstrojke. *V LGU* 1967,23, 64–72.

68.2/3.418 MICHAJLOVA, L.: Nekotorye aspekty gumanizma v filosofii Al'berta Kamju. In 68.2/3.439.

68.2/3.419 MICHAJLOVA, L. P.: Interpretacii ekzistencializma v sovremennoj zapadnoj filosofii. *VF* 1967,12, 157–166.

68.2/3.420 MIKULINSKIJ, S.: [Bespr.v. 11910(1)]. *Ko* 1968,2, 127–128.

68.2/3.421 MINEEV, V. I.: Metodičeskie sovety k lekcii "Filosofija, ee predmet i rol' v obščestve". In 68.2/3.685, 95–107.

68.2/3.422 MITIN, M. B.: Opyt Oktjabrja i zakonomernosti socialističeskoj revoljucii. M., 'Mysl'', 1967. 112 str.

68.2/3.423 MITIN, M. B.: Nekotorye problemy razvitija dialektičeskogo materializma v posleoktjabr'skuju epochu. *VF* 1968,1, 14–24.

68.2/3.424 MOČALOV, I. I.: Problemy kosmizacii nauki v tvorčestve V. I. Vernadskogo. *VF* 1968,1, 123–133.

68.2/3.425 MOLEVIČ, E. F.: O protivorečivoj napravlennosti razvitija živoj prirody. In 68.2/3.140, 119–135.

68.2/3.426 MOLODŠIJ, V. N.: O roli matematičeskoj praktiki v razvitii aksiomatičeskogo metoda. *VF* 1968,1, 134–143.

68.2/3.427 MOLOKOV, S. A.: Osnovnye formal'no-logičeskie zakony myšlenija i logičeskie tavtologii. In 68.2/3.645.

68.2/3.428 MOSEJKO, A. N.: Ob odnom iz idejnych napravlenij v sovremennoj Afrike. *VF* 1968,3, 171–179.

68.2/3.429 MUSTAFAEV, D.: Filosofija vostočnogo srednevekov'ja v marksistskom osveščenii. *VF* 1968,1, 151–154. [11767]

68.2/3.430 NAČAL'NYJ KURS FILOSOFII. Iz.2, dorab. M., 'Mysl'', 1967. 219 str.

68.2/3.431 NARSKIJ, I. S.: O probleme "čelovečeskoj prirody" v rannich trudach K. Marksa. *V MGU* 1967,6, 11–20.

68.2/3.432 NARSKIJ, I. S.: Logika "Kapitala" Marksa. *V MGU* 1968,2, 22–31.

68.2/3.433 NASEDKIN, A. D.: Jazyk kak sredstvo formirovanija mysli. In 68.2/3.268, 65–73.

68.2/3.434 NAUČNYE TRUDY (Barnaul'. GPgIn-t. Kaf.obšč.nauk) Vyp.II. Barnaul. 1967.

68.2/3.435 NAUČNYE TRUDY (Gorij.PgIn-t) T.XI. Tbilisi. 1967.

68.2/3.436 NAUČNYE TRUDY (Irkut.GU) T.XLVI Fil. Vyp.5. Irkutsk. 1967.

68.2/3.437 NAUČNYE TRUDY (Irkut. politech. In-t) Vyp. 34. Irkutsk. 1967.

68.2/3.438 NAUČNYE TRUDY (Kirgiz.GU) Vyp.1. Frunze. 1966.

68.2/3.439 NAUČNYE TRUDY (M.In-t nar.choz.) Vyp.47. M. 1967.

68.2/3.440 NAUČNYE TRUDY (Vsesojuz.zaoč.polit. In-t). Vyp.41. M. 1967.

68.2/3.441 NAUMOVA, N. F.: Nekotorye uroki razvitija zapadnoj sociologii. *VF* 1968,1, 54–65.

68.2/3.442 NAVASARDJAN, R. G., CHAČKJAN, Ja. N.: [Bespr.v. 12915] *VF* 1968,2, 159–160.

68.2/3.443 NAZAROV, I. V.: O specifike protivorečij v geologičeskich processach. In 68.2/3.140, 72–85.

68.2/3.444 NEKAPITALISTIČESKIJ PUT' RAZVITIJA STRAN AFRIKI. R. R. A. Ul'janovska. M., 'Nauka', 1967. 372 str.

68.2/3.445 NEKOTORYE VOPROSY DIALEKTIČESKOGO I ISTORIČESKOGO MATERIALIZMA. Sverdlovsk. 1967. [68.2/3.644]

68.2/3.446 NEKOTORYE VOPROSY ISTORII I TEORII ESTETIKI. S. R. M. F. Ovsjannikov. M., Izd. MGU, 1967. 116 str.

68.2/3.447 NEKOTORYE VOPROSY MARKSISTSKO-LENINSKOJ TEORII. R. V. A. Skibickij i dr. Krasnodar. 1967. 225 str.

68.2/3.448 NEKOTORYE VOPROSY NAUČNOGO UPRAVLENIJA OBŠČESTVOM. S. R. V. A. Fomin. Č.1. M., Izd.MGU, 1967. 213 str.

68.2/3.449 NEMIROVSKAJA, L. Z.: Filosofskaja antropologija E. Rotchakera. *VF* 1968,1, 170–173. [68.2/3.560]

68.2/3.450 NIKITIN, V. A.: O razvitii teorii otmiranija gosudarstva. In 68.2/3.517, 89–102.

68.2/3.451 NIKOLAU, E.: Vvedenie v kibernetiku s dobavlenijami avtora k russkomu izdaniju. Per.s rumyn. R. B. V. Gnedenko. M., 'Mir', 1967. 195 str.

68.2/3.452 NIKOL'SKAJA, A. A.: Voprosy razvitija myšlenija v trudach P. P. Blonskogo. *VP* 1967,5, 89–102.

68.2/3.453 NOELL, E.: Umfragen in der Massengesellschaft. Hamburg. 1963 S. 332. [68.2/3.703]

68.2/3.454 NOVIKOV, V.: Nastroenie i trud. Jaroslavl'. 1967. 134 str.

68.2/3.455 NUROVA, S. S.: Ob osobennostjach sbliženija socialističeskich narodnostej s nacijami. In 68.2/3.640.

68.2/3.456 O ZAKONOMERNOSTJACH PERECHODA OT SOCIALIZMA K KOMMUNIZMU. Ss. Č.2. Dušanbe, 'Doniš', 1967. 234 str.

68.2/3.457 OBOGAŠČENIE METODA SOCIALISTIČESKOGO REALIZMA I PROBLEMA MNOGOOBRAZIJA SOVETSKOGO ISKUSSTVA. S. R. M. N. Parchomenko i dr. M., 'Mysl'', 1967. 384 str.

68.2/3.458 OBŠČEE I SPECIFIČESKOE V DIKTATURE PROLETARIATA. Ss. Pred. V. Serdjuk. M., 'Mysl'', 1967. 191 str. [68.2/3.177]

68.2/3.459 OBŠČESTVENNAJA PSICHOLOGIJA I KOMMUNISTIČESKOE VOSPITANIE. Ss. R. D. M. Ugrinovič i dr. M., Izd.MGU, 1967. 250 str.

68.2/3.460 OBŠČESTVENNYJ INTERES I LIČNOST'. Ss. Vyp.2. R. L. M. Archangel'skij. Sverdlovsk. 1967. 210 str.

68.2/3.461 OBŠČESTVO I LIČNOST'. Novgorod. 1967. [68.2/3.642]

68.2/3.462 OBŠČESTVO I RELIGIJA. M., 'Nauka', 1967. 506 str.

68.2/3.463 ODUEV, S. F.: Marksizm i sovremennaja buržuaznaja filosofija. *FN* 1967,6, 48–58.

68.2/3.464 OGURCOV, A. P.: Otčuždenie i čelovek. In 68.2/3.127, 41–82.

68.2/3.465 OGURCOV, N. A.: Filosofskie voprosy sfery prinuždenija. In 68.2/3.638.

68.2/3.466 OKTJABR' I NAUČNYJ PROGRESS. Kn.1. M., Izd.APN, 1967. 629 str.

68.2/3.467 OKTJABR'SKAJA REVOLJUCIJA I OBŠČESTVENNYJ PROGRESS. R. M. I. Abdrachmanov. Kazan', 1967. 192 str.

68.2/3.468 OLECH, L. G.: Očerki po teorii naučnogo kommunizma. Tomsk, Izd.GU, 1967. 405 str.

68.2/3.469 OLICKIJ, A. A.: Funkcional'noe ob'jasnenie, ego specifika i mesto v biologii. In 68.2/3.679, 130–133.

68.2/3.470 ORECHOVSKIJ, A. I.: Marksistsko-leninskoe učenie o svobode i neobchodimosti kak metodologičeskaja osnova issledovanija problemy moral'noj otvetstvennosti v proizvodstvennom kollektive. In 68.2/3.645.

68.2/3.471 ORNATSKIJ, B. V.: Avstromarksizm i dialektika M. Adlera. In 68.2/3.679, 87–93.

68.2/3.472 OSIPOV, G. S.: Otraženie v sovremennych fizičeskich teorijach nekotorych dialektičeskich protivorečij v tverdom tele. In 68.2/3.140, 18–33.

68.2/3.473 OSMANOV, N. O.: Metodologičeskoe značenie ponjatij simmetrii i asimmetrii v fizike elementarnych častic. *FN* 1968,1, 57–62.

68.2/3.474 OSNOVY NAUČNOGO KOMMUNIZMA. Iz.2. M., Gt., 1967. 576 str.

68.2/3.475 OVČARENKO, A.: Epocha, čelovek, iskusstvo. M., 'Sov.Rossija', 1967. 374 str.

68.2/3.476 OVČARENKO, N. E.: V bor'be za revoljucionnyj marksizm. M., Izd.MGU, 1967. 442 str.

68.2/3.477 OVČINNIKOV, N. F.: [Bespr.v. 12960] In 68.2/3.680, 131–133.

68.2/3.478 OVSJANNIKOV, M. F., PETROV, Ju. A.: O dissertacionnoj rabote po filosofii v 1966–1967 učebnom gody. *VF* 1967,11, 131–136.

68.2/3.479 PANCCHAVA, I. D.: Čelovek, ego žizn' i bessmertie. M., Gt., 1967. 191 str. [68.213.30]

68.2/3.480 PANFEROV, V. N.: K voprosu o vosprijatii čelovečeskich lic. In 68.2/3.126, 159–168.

68.2/3.481 PARNJUK, M. A.: Determinizm dialektičeskogo materializma. K., 'Naukova dumka', 1967. 260 str.

68.2/3.482 PARYGIN, B. D.: Social'naja psichologija kak nauka. Iz.2, isprav.i dop. L., Lenizdat, 1967. 262 str.

68.2/3.483 PARYGIN, B. D.: Social'naja psichologija i istorija. *VP* 1967,6, 164–166. [12899(3)]

68.2/3.484 PAVLOV, T.: Aktual'nye problemy leninskoj teorii otraženija. *Ko* 1968,5, 23–35.

68.2/3.485 PAVLOV, T. D.: Informacija, otraženie, tvorčestvo. M., 'Progress', 1967. 100 str.

68.2/3.486 PAVLOV, V. M.: Problema jazyka i myšlenija v trudach Vil'gel'ma Gumbol'dta i v neogumbol'dtianskom jazykoznanii. In 68.2/3.268, 152–161.

68.2/3.487 PAVLOVSKIJ, Z.: Vvedenie v matematičeskuju statistiku. Per.s pol'sk. M., 'Statistika', 1967. 285 str.

68.2/3.488 PEREDOVAJA *Ko*: Večno živoe revoljucionnoe učenie. *Ko* 1968,6, 25–37.

68.2/3.489 PEREDOVAJA *FN*: Marksistskie obščestvennye nauki – mogučee orudie poznanija i revoljucionnogo preobrazovanija mira. *FN* 1967,6, 3–9.

68.2/3.490 PEREDOVAJA *V MGU*: Obščestvennaja nauka i stroitel'stvo kommunizma. *V MGU* 1967,6, 3–10.

68.2/3.491 PEREDOVAJA *VP*: Vysokoe prizvanie naučnoj psichologii. *VP* 1967,6, 3–6.

68.2/3.492 PEROV, Ju. V.: Problema interpretacii v kontekste social'nogo analiza iskusstva. In 68.2/3.679, 51–56.

68.2/3.493 PETROV, Ju. A.: Logičeskie problemy abstrakcij beskonečnosti i osuščestvimosti. M., 'Nauka', 1967. 164 str.

68.2/3.494 PETROV, Ju. A.: Gnoseologičeskaja rol' formalizovannych jazykov. In 68.2/3.268, 257–265.

68.2/3.495 PETROV, Ju. A.: Semiotičeskij, logičeskij i gnoseologičeskij analiz ponjatija. *VF* 1968,2, 151–154. [67.4.164]

68.2/3.496 PETROV, L. A.: Pervye aristoteliki i vol'finiancy v Rossii. In 68.2/3.436.

68.2/3.497 PETRUŠENKO, L. A.: Princip obratnoj svjazi. M., 'Mysl'', 1967. 276 str.

68.2/3.498 PETRUŠEVSKIJ, S. A.: Dialektika reflektornych processov. M., Izd.MGU, 1967. 400 str.

68.2/3.499 PHILOSOPHIE UND POLITIK IN UNSERER EPOCHE. *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*. Sonderheft 1967. Zum 50. Jahrestag der Grossen Sozialistischen Oktoberrevolution. [68.2/3.40]

68.2/3.500 PIMENOV, V. A.: Antinaučnost' predstavlenij o ličnosti v ideologii pravoslavija. In 68. 2/3.642.

68.2/3.501 PIRUMOVA, N.: Michail Bakunin. Žizn' i dejatel'nost'. M., "Nauka", 1966. 160 str. [68.2.66]

68.2/3.502 PLATONOV, I. G.: Nekotorye elementy stichijnoj dialektiki v filosofii Aristotelja. In 68.2/3.638.

68.2/3.503 PLATONOV, K. K.: Psichologija religii. M., Gt., 1967. 239 str.

68.2/3.504 PO ETAPAM RAZVITIJA ATEIZMA V SSSR. Ss. L., 'Nauka', 1967. 331 str.

68.2/3.505 POLITIČESKAJA EKONOMIJA. Kapitalističeskij sposob proizvodstva. M., 'Mysl'', 1967. 430 str.

68.2/3.506 POLUŠKIN, V. A.: K voprosu ob opredelenii informacii. In 68.2/3.268, 266–273.

68.2/3.507 PONOMAREV, Ja. A.: Znanija, myšlenie i umstvennoe razvitie. M., 'Prosveščenie', 1967. 264 str.

68.2/3.508 POPOV, A. Ja.: Real'nye problemy i naivnye illjuzii. *VF* 1968,1, 166–169. [68.2/3.89]

68.2/3.509 POPOV, P. S.: Različnye tipy narušenij pravil'nosti reči i ich značenie dlja vyjasnenija charakter vzaimootnošenija jazyka i myšlenija. In 68.2/3.268, 162–165.

68.2/3.510 POPOVA, I. E.: "Dialektika" – filosofskij žurnal Jugoslavii. *VF* 1968,1, 154–159.

68.2/3.511 PORTJANKO, M. A.: Zaveršajuščij etap kul'turnoj revoljucii v SSSR. In 12643, 144–159.

68.2/3.512 PORTNOV, A. V.: Novyj trud o suščnosti estetičeskogo tvorčestva. *V MGU* 1968,2, 84–86. [11720(1)]

68.2/3.513 PRIBYTKOV, G. I.: Ob obščestvenno-istoričeskoj obuslovennosti postupatel'nogo razvitija chudožestvennoj formy. In 68.2/3.434.

68.2/3.514 PROBLEMA LIČNOSTI I OBŠČESTVA V SOVREMENNOJ LITERATURE I ISKUSSTVE. Ss. R. A. F. Rusakov, M., 'Mysl'', 1967. 415 str.

68.2/3.515 PROBLEMY DEMOKRATIJA V SOVREMENNOM MIRE. Ss. R. K. K. Jačkov. M., 'Meždu.otno.', 1967. 239 str.

68.2/3.516 PROBLEMY LENINSKOJ KONCEPCII RAZVITIJA. Ss. R. O. S. Zel'kina. Saratov, Izd.GU, 1967. 216 str.

68.2/3.517 PROBLEMY NAUČNOGO KOMMUNIZMA. Vyp.1. L., Izd.LGU, 1967. 142 str. [68.2/3.641]

68.2/3.518 PROBLEMY VOJN I MIRA. R. E. D. Modržinskaja i dr. M., 'Mysl'', 1967. 462 str.

68.2/3.519 PROTIV FAL'SIFIKACII MARKSISTSKO-LENINSKOJ FILOSOFII. Ss. R. V. A. Vazjulin i dr. M., Izd.MGU, 1967. 160 str.

68.2/3.520 PROZERSKIJ, V. V.: Problema kommunikativnoj funkcii iskusstva i estetike D'jui. In 68.2/3.679, 57–62.

68.2/3.521 PUŠKIN, V. N.: Evristika – nauka o tvorčeskom myšlenii. M., Gt., 1967. 272 str.

68.2/3.522 PUZAKOV, A. A.: K voprosu s specifike religii. In 68.2/3.436.

68.2/3.523 PUZIKOV, V. M.: Rol' prepodavatelja v podgotovke i provedenii seminarskich zanjatij. In 68. 2/3.685, 54–62.

68.2/3.524 RAKAUSKAS, Ju. I.: Obščestvennoe razdelenie truda i razvitie social'noj struktury socialističeskogo obščestva. *V LGU* 1968,5,

59–67.

68.2/3.525 RAKITOV, A. I.: Modelirovanie kak predmet filosofskogo issledovanija. *VF* 1967,11, 153–156. [13346(1)]

68.2/3.526 RATNER, S. A.: K istorii voprosa o zakonomernostjach social'noj psichologii. In 68.2/3.679, 3–7.

68.2/3.527 RAZOVA, I. I.: Konferencija molodych učenych socialističeskich stran (Filosofskaja sekcija). *VF* 1968,2, 131–134.

68.2/3.528 REDAKCIJA *FN*: Ukazatel'statej, pomeščennych v žurnale "Filosofskie nauki" v 1967 g. *FN* 1967,6, 148–152.

68.2/3.529 REDAKCIJA *FN*: Pozdravlenija našich druzej. *FN* 1968,1, 177.

68.2/3.530 REDAKCIJA *FN*: Ot redakcii. *FN* 1968,1, 177.

68.2/3.531 REDAKCIJA *FN*: Novye knigi po filosofii. *FN* 1968,1, 185–188.

68.2/3.532 REDAKCIJA *VF*: Po stranicam zarubežnych filosofskich žurnalov. Soderžanie žurnalov, vychodjaščich v socialističeskich stranach. *VF* 1967,11, 175–177.

68.2/3.533 REDAKCIJA *VF*: Novaja literatura 1967 god. *VF* 1967,11, 178–183.

68.2/3.534 REDAKCIJA *VF*: Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby. *VF* 1967,11, 183.

68.2/3.535 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1967,11, 184–185.

68.2/3.536 REDAKCIJA *VF*: Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby. *VF* 1967,12, 175.

68.2/3.537 REDAKCIJA *VF*: Ukazatel' statej, pomeščennych v žurnale "Voprosy filosofii" za 1967 god. *VF* 1967,12, 176–182.

68.2/3.538 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1967,12, 183–185.

68.2/3.539 REDAKCIJA *VF*: Novaja literatura. *VF* 1968,1, 175–181.

68.2/3.540 REDAKCIJA *VF*: Po stranicam zarubežnych žurnalov. *VF* 1968,1, 182–184.

68.2/3.541 REDAKCIJA *VF*: Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby! *VF* 1968,1, 184.

68.2/3.542 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1968,1, 185–186.

68.2/3.543 REDAKCIJA *VF*: Naši avtory. *VF* 1968,1, 190.

68.2/3.544 REDAKCIJA *VF*: Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby! *VF* 1968,2, 184.

68.2/3.545 REDAKCIJA *VF*: O konkurse na soiskanie premii imeni N. G. Černyševskogo. *VF* 1968,2, 184.

68.2/3.546 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1968,2, 185–186.

68.2/3.547 REDAKCIJA *VF*: Naši avtory. *VF* 1968,2, 190.
68.2/3.548 REDAKCIJA *VF*: Po stranicam zarubežnych žurnalov. *VF* 1968,3, 180–183.
68.2/3.549 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1968,3, 184–186.
68.2/3.550 REDAKCIJA *VF*: Naši avtory. *VF* 1968,3, 190.
68.2/3.551 REDAKCIJA *VP*: Stroitel'stvo Kommunizma i naučnaja psichologija. *VP* 1967,5, 3–12.
68.2/3.552 REJNFEL'DT, B. K.: Bor'ba materializma i idealizma v domarksistskoj filosofii. Joškar-Ola, Marijsk.knič.izd., 1967. 111 str.
68.2/3.553 REJVIN, A.: Evoljucija genetiki. Per.s anglij. R. i pred. S. I. Alichanjan. M., 'Mir', 1967. 223 str.
68.2/3.554 REKUNOV, F. N.: Problemy razvitija socialističeskich obščestvennych otnošenij. *FN* 1967,6, 107–111. [13239]
68.2/3.555 REZNIKOV, A.: Bor'ba V. I. Lenina protiv sektantskich izvraščenij v nacional'no-kolonial'nom voprose. *Ko* 1968,5, 36–47.
68.2/3.556 RODNYJ, N. I.: Protivorečie v razvitii nauki. In 68.2/3.680, 19–26.
68.2/3.557 ROGAČEV, P. M., SVERDLIN, M. A.: Nacii – narod – čelovečestvo. M., Gt., 1967. 191 str.
68.2/3.558 ROL' KATEGORIJ DIALEKTIKI V IZUČENII BIOLOGIČESKICH JAVLENIJ. Minsk. 1967. 248 str.
68.2/3.559 ROMANOV, A. V.: O protivorečivosti (razdvoennosti) soznanija ličnosti i putjach ee preodolenija v period perechoda ot socializma k kommunizmu. In 68.2/3.639.
68.2/3.560 ROTHACKER, E.: Philosophische Anthropologie. 2. verbesserte Aufl. Bonn, Bouvier, 1966. 199 S. [68.2/3.449]
68.2/3.561 ROŽIN, V. P.: Metodika prepodavanija marksistsko-leninskoj filosofii. Izd.LGU. 1967. 159 str.
68.2/3.562 ROŽIN, V. P.: V. I. Lenin i problemy materialističeskoj dialektiki. *V LGU* 1967,17, 39–46.
68.2/3.563 RUDIK, P. A.: Psichologija. Kratkij kurs. Iz.2, isprav. i dop. M., 'Fizkul'tura i sport', 1967. 232 str.
68.2/3.564 RUDOVSKIJ, G. I.: Trud kak naslaždenie v period perechoda k kommunizmu. In 68.2/3.517, 125–135.
68.2/3.565 RULIN, N. P.: Bor'ba dvuch ideologij na sovremennom etape. In 12643, 128–143.

68.2/3.566 RUML, V.: Filosofija marksizma-leninizma i kommunističeskij gumanizm. *VF* 1967,11, 40–50.

68.2/3.567 RUTKEVIČ, M. N.: Rol' poznanija protivorečij prirody dlja razvitija dialektiki kak nauki. In 68.2/3.140, 149–163.

68.2/3.568 RYBIN, I. A.: Dialektika nervnych processov. In 68.2/3.140, 99–118.

68.2/3.569 RYŽKOV, V. L.: Čto novogo v novoj genetike? *VF* 1967,12, 93–102.

68.2/3.570 RZAEV, A. K.: Peredovaja političeskaja mysl' Rossii i Azerbajdžana XIX veka i ich vzaimosvjazi. Baku, 'Gjandžlik', 1967. 252 str.

68.2/3.571 SACHAROVA, T. A.: Peredovaja francuzskaja mysl' k 50-letiju Oktjabrja. *VF* 1968,3, 168–170.

68.2/3.572 SAFONOV, Ju. F.: Filosofskoe značenie problemy izmerenij v fizike. *VF* 1968,3, 159–162. [12453]

68.2/3.573 SAGATOVSKIJ, V. N.: Metodologičeskie problemy sovremennoj mediciny. *VF* 1968,1, 78–86.

68.2/3.574 SAMBUROV, E. A.: K voprosu o traktovke Gegelem kategorii "mera". In 68.2/3.436.

68.2/3.575 SAVČENKO, A. N.: Časti reči i kategorii myšlenija. In 68.2/3.268, 224–231.

68.2/3.576 SBORNIK STATEJ PO OBŠČESTVENNYM NAUKAM. R. P. F. Protasenja. Minsk, 'Vysšaja škola', 1967. 166 str.

68.2/3.577 SEDOV, A. A.: Sovest' kak kategorija kommunističeskoj morali. *V MGU* 1968,1, 36–46.

68.2/3.578 SELEZNEV, K. L.: Sozdanie i razvitie K. Marksom i F. Engel'som teorii naučnogo kommunizma. *VF* 1968,3, 108–131.

68.2/3.579 SEMENČEV, V. M.: Ponjatie razvitija i zakony dialektiki. *VF* 1968,2, 103–109.

68.2/3.580 SENIN, N. N.: Leninskie principy organizacii narodnogo kontrolja i privlečenie trudjaščichsja k upravleniju. *V LGU* 1968,5, 68–72.

68.2/3.581 SERCOVA, A. P., KARPOV, G. D.: Filosof-Patriot (K 60-letiju F. I. Chaschačicha). *FN* 1967,6, 143–146.

68.2/3.582 SIMMETRIJA, INVARIANTNOST', STRUKTURA. R. V. S. Gott. M., 'Vyssšaja škola', 1967. 399 str.

68.2/3.583 SIMUŠ, P. I.: Preobrazovanie social'noj prirody krest'janstva

SSSR. *VF* 1967,12, 3–14.

68.2/3.584 SINICKIJ, A. N.: O sootnošenii chudožestvennogo obraza, modeli i simvola v iskusstve. In 68.2/3.645.

68.2/3.585 SKARŽINSKAJA, V. D.: Aktual'nye problemy marksistskoj sociologii v Čechoslovakii. *FN* 1967,6, 98–106.

68.2/3.586 SLAVIN, A. V.: Obraznaja model' kak forma naučno-issledovatel'skogo myšlenija. *VF* 1968,3, 51–62.

68.2/3.587 SLAVSKAJA, K. A.: Mysl' v dejstvii. M., Gt., 1968. 206 str.

68.2/3.588 SLEPENKOV, I. M.: Konferencija molodych učenych Moskovskogo universiteta im. M. V. Lomonosova. *V MGU* 1968,1, 77–81.

68.2/3.589 SLEPOV, L.: Nadežnaja osnova vnutrennej žizni leninskoj partii. *Ko* 1968,4, 22–34.

68.2/3.590 SLJUSAREVA, N. A.: O znakovoj situacii. In 68.2/3.268, 274–283.

68.2/3.591 SLONIM, A. D.: Instinkt zagadki vroždennogo povedenija organizmov. L., 'Nauka', 1967. 160 str.

68.2/3.592 SLOWNIK FOLOZOFÓW. t.1 (redakcja: Irena Krońska). Warszawa, PWN, 1966. 500 str. [68.2/3.105]

68.2/3.593 SMIRNOV, A. A.: K 50-letiju sovetskoj psichologii. *VP* 1967,5, 13–37.

68.2/3.594 SMIRNOVA, Z. V.: P. Ja. Čaadaev i russkaja obščestvennaja mysl' pervoj poloviny XIX veka. *VF* 1968,1, 111–122.

68.2/3.595 SNESAR, V. I.: Za filosofskij analiz problemy pamjati. *V MGU* 1968,1, 67–69. [13014]

68.2/3.596 SOCIAL'NO-EKONOMIČESKIE PROBLEMY RAZVITIJA SOVETSKOGO OBŠČESTVA NA SOVREMENNOM ETAPE. Machačkala, Dagknigoizd. 1967. 115 str.

68.2/3.597 SOCIOLOGIČESKIE ISSLEDOVANIJA GORODA. Biblio.ukazatel' 1930–1967. M. 1967. 123 str.

68.2/3.598 SOLODKIJ, B. S.: Problema ličnosti v dooktjabr'skich trudach V. I. Lenina. *FN* 1968,1, 97–104.

68.2/3.599 SOLOPOV, E. F.: Ser'eznyj vklad v razrabotku važnoj sovremennoj problemy teorii poznanija. *FN* 1967,6, 116–118. [13346(1)]

682./3.600 SOROKINA, N. T., KISELEV, V. P.: Teorija razumnogo egoizma v etike francuzskich materialistov XVIII v. i dialektika ob-

ščestvennych i ličnych interesov. In 68.2/3.639.

68.2/3.601 SOSKIN, S.: O preodolenii social'no-ekonomičeskich i kul'turno-bytovych različij meždu gorodom i derevnej v period stroitel'stva kommunizma. Alma-Ata, 'Kazachstan', 1967. 221 str.

68.2/3.602 SOVREMENNAJA BURŽUAZNAJA IDEOLOGIJA V SŠA. R. Ju. A. Zamoškin i dr. M., 'Mysl'', 1967. 342 str.

68.2/3.603 SOVREMENNYE TEORII SOCIALIZMA "NACIONAL'NOGO TIPA". Ss. R. E. M. Žukov. M., 'Mysl'', 1967. 288 str.

68.2/3.604 STANIS, L. Ja.: Dviženie, prostranstvo, vremja i teorija otnositel'nosti. M., 'Vysšaja škola', 1967. 119 str.

68.2/3.605 STEPANJAN, C. A.: K istorii voprosa o dialektike razvitija socialističeskogo obščestva. *FN* 1967,6, 59–66.

68.2/3.606 STREL'COVA, G. Ja.: Evoljucija filosofskich vzgljadov Ž.-P. Sartra. *VF* 1968,3, 74–84.

68.2/3.607 SUČKOV, B.: Vlijanie oktjabrja na razvitie chudožestvennoj mysli. *Ko* 1967,17, 116–127.

68.2/3.608 SUSLOVA, L. A.: Rassudok i razum kak momenty processa poznanija v filosofii Gegelja. *V LGU* 1967,23, 110–112.

68.2/3.609 SVINCICKIJ, V. N.: Problema vzaimodejstvija čeloveka i avtomata v ramkach edinoj upravljajuščej sistemy. In 68.2/3.127, 195–204.

68.2/3.610 SVIRSKIJ, S. Ja.: Chudožestvennaja literatura v prepodavanii dialektičeskogo i istoričeskogo materializma. In 68.2/3.685, 70–83.

68.2/3.611 ŠACHOVSKOJ, L. F.: Razvitie leninskoj teorii socialističeskoj revoljucii i Programme KPSS. In 12643, 27–51.

68.2/3.612 ŠČIPANOV, I. Ja.: Itogi i perspektivy naučnych issledovanij po istorii filosofii narodov SSSR. *V MGU* 1968,2, 54–65.

68.2/3.613 ŠEMJAKIN, F. N.: Jazyk i čuvstvennoe poznanie. In 68.2/3.268, 38–54.

68.2/3.614 ŠILOV, Ju. P.: Neobchodimost', slučajnost' i problemy nasledstvennosti. *FN* 1968,1, 63–69.

68.2/3.615 ŠINKARUK, V. I.: O meste prava v formobrazovanijach čelovečeskogo ducha v filosofii Gegelja. *FN* 1968,1, 70–77.

68.2/3.616 ŠIROKANOV, D. I.: Dialektika neobchodimosti i slučajnosti v sovremennoj genetike. In 68.2/3.558, 36–71.

68.2/3.617 ŠIROKANOV, D. I.: Kategorii vozmožnosti i dejstvitel'nosti v poznanii biologičeskich javlenij. In 68.2/3.558, 72–99.

68.2/3.618 ŠIŠKIN, V. F.: Tak skladyvalas' revoljucionnaja moral'. M., 'Mysl'', 1967. 360 str.

68.2/3.619 ŠKARATAN, O. I., TAGANOV, I. N.: O modeljach podbora i rasstanovki rabočich kadrov. *FN* 1968,1, 113–122.

68.2/3.620 ŠOROCHOVA, E. V.: Teoretičeskie problemy psichologii v trudach S. L. Rubinštejna. *VP* 1967,5, 38–50.

86.2/3.621 ŠTRAKS, G. M.: Ososbennosti marksistskoj filosofii i metodika ee prepodavanija. In 68.2/3.685, 3–21.

68.2/3.622 ŠUMSKIJ, V. S.: Politika bez buduščego. M., 'Meždu.otno.', 1967. 344 str.

68.2/3.623 ŠVARC, S. S.: Protivorečija meždu individual'nym i filogenetičeskij razvitiem – dvižuščaja sila evoljucii. In 68.2/3.140, 135–149.

68.2/3.624 TADEVOSJAN, E. V.: Leninskie principy i formy rešenija nacional'nogo voprosa. *VF* 1967,12, 15–25.

68.2/3.625 TALANTOVA, M.: Neotomistskaja koncepcija istorii. In 68.2/3.439.

68.2/3.626 TALANTOVA, M. N.: [Bespr. v. 11126] *VF* 1967,11, 168–169.

68.2/3.627 TANČER, V. K.: Svoboda sovesti v SSSR – važnoe zavoevanie Oktjabrja. *FN* 1968,1, 23–31.

68.2/3.628 TAVRIZJAN, G. M.: Fenomenologija E. Gusserlja i francuzskij ekzistencializm. *VF* 1968,1, 66–77.

68.2/3.629 TEPLOV, F. A.: V. I. Lenin o revoljucionnoj epoche. In 68.2/3.440.

68.2/3.630 TITANOVA, E. K., ČUPIN, P. P.: O vzaimodejstvii ekzogennych i endogennych processov v razvitii zemnoj kory. In 68.2/3.140, 86–98.

68.2/3.631 TJUCHTIN, V. S.: Kvantovaja fizika i filosofija. *VF* 1967,11, 140–145.

68.2/3.632 TJURJUTIKOV, E. F.: Dialektika sootnošenija neobchodimosti i slučajnosti v processe izmenčivosti organizmov. *V MGU* 1968,1, 20–28.

68.2/3.633 TRAPEZNIKOV, S. P.: Razvitie obščestvennych nauk i povyšenie ich roli v kommunističeskom stroitel'stve. *VF* 1967,11, 3–27.

68.2/3.634 TRINČER, K. S.: Po povodu obzora "Matematičeskoe modeli-

rovanie žiznennych processov". *VF* 1968,1, 174. [11790]

68.2/3.635 TRUBNIKOV, N. N.: O kategorijach "cel'", "sredstvo", "rezul'tat". M., 'Vyšaja škola', 1968. 146 str.

68.2/3.636 TUGARINOV, V. P., PARYGIN, B. D.: O sootnošenii social'nogo i psichologičeskogo. *FN* 1967,6, 18–25.

68.2/3.637 UČENYE ZAPISKI (Azerbajdž.GU) Vyp.4. Baku. 1967.

68.2/3.638 UČENYE ZAPISKI (Čuvaš.GPgIn-t) Vyp.XXVI. Čeboksary. 1967.

68.2/3.639 UČENYE ZAPISKI (Gor'kov.GPgIn-t) Vyp.83. Gor'kij. 1967.

68.2/3.640 UČENYE ZAPISKI (Kirgiz.GU) Vyp.2. Frunze. 1967.

68.2/3.641 UČENYE ZAPISKI (Kaf.obšč.nauk vuzov g. Leningrada). L., Izd.LGU, 1967. 142 str. [=68.2/3.517]

68.2/3.642 UČENYE ZAPISKI (Novgorod.GPgIn-t) T.XV. Novgorod. 1967. [68.2/3.461]

68.2/3.643 UČENYE ZAPISKI (Sverdlovsk.GPgIn-t) Sb.56. Sverdlovsk. 1967.

68.2/3.644 UČENYE ZAPISKI (Sverdlovsk.GPgIn-t) Sb. 63. Sverdlovsk. 1967. [68.2/3.445]

68.2/3.645 UČENYE ZAPISKI (Tom.GU) No. 64. Vyp. III. Tomsk. 1966. [=68.2/3.686]

68.2/3.646 UGRINOVIČ, D. M.: "Bezreligioznoe christianstvo" D. Boncheffera i ego prodolžatelej. *VF* 1968, 2, 94–102.

68.2/3.647 UGRINOVIČ, D. M., JABLOKOV, I. N.: Izučenie religioznogo soznanija verujuščich v socialističeskom obščestve i zadači ateističeskogo vospitanija. In 68.2/3.459, 140–164.

68.2/3.648 URMANCEV, Ju. A.: Sochranenie, simmetrija i struktura s točki zrenija filosofii. *VF* 1968, 1, 159–164. [12776(1)]

68.2/3.649 URSUL, A. D.: Osvoenie kosmosa. M., 'Mysl'', 1967. 237 str.

68.2/3.650 URSUL, A. D.: Negentropijnyj princip informacii i naučnoe poznanie, *VF* 1967,11, 160–164. [11305]

68.2/3.651 USPECHI SOVREMENNOJ GENETIKI. Ss. Vyp. 1. R. N.P. Dubinin. M., 'Nauka', 1967. 279 str.

68.2/3.652 USTINOV, V. A., DEEV, A. F.: Opyt primenenija EVM v sociologičeskich issledovanijach. Novosibirsk, 'Nauka', 1967. 243 str.

68.2/3.653 UVAROV, L. V.: Obraz, simvol, znak. Minsk, 'Nauka i technika', 1967. 119 str.

68.2/3.654 V. I. LENIN PROTIV DOGMATIZMA, SEKTANSTVA, "LEVOGO" OPPORTUNIZMA. Iz.2, dop. M., Gt., 1967. 439 str.

68.2/3.655 VARDUL', I. F.: K obosnovaniju aktual'nogo sintaksisa. In 68.2/3.268, 115–121.

68.2/3.656 VASECKIJ, G. S.: Marks i sovremennost'. *V MGU* 1968,2, 3–12.

68.2/3.657 VASENEV, S. A.: O sootnošenii i roli ob'ektivnych uslovij i sub'ektivnogo faktora v stroitel'stve kommunizma. Joškar-Ola, Marijsk. kniž. izd., 1967. 518 str.

68.2/3.658 VASIL'EV, V., KULAGIN, A., ČUPROV, V.: Vaše mnenie? Prikladnye sociologičeskie issledovanija po problemam molodeži. M., 'Sov. Rossija', 1967. 184 str.

68.2/3.659 VAZJULIN, V. A.: Problema issledovanija protivorečija v "Kapitale" K. Marksa. *V MGU* 1968,2, 32–40.

68.2/3.660 VEJCMAN, I. I.: K voprosu ob obydennom soznanii verujuščich ženščin. In 68.2/3.645.

68.2/3.661 VEJNGOL'D, Ju.: K voprosu o roli i meste social'novolevogo faktora v nekapitalističeskom razvitii. In 68.2/3.438.

68.2/3.662 VEJNGOL'D, Ju., VIL'ŠAJ, V.: Ljudi i perežitki v ich soznanii. Frunze, 'Kyrgyzstan', 1967. 112 str.

68.2/3.663 VEKUA, G. E.: O sootnošenii biologičeskogo i social'nogo v medicine. *VF* 1968,2, 58–64.

68.2/3.664 VELIKIJ OKTJABR' I MIROVOE REVOLJUCIONNOE DVIŽENIE. Ss. Sostav. A. I. Lukovec. M., 'Pravda', 1967. 502 str.

68.2/3.665 VERBIN, A. I., EGIDES, P. M.: O sootnošenii zakonov istoričeskogo materializma i istoričeskoj nauki. *VF* 1968,2, 110–117.

68.2/3.666 VERCMAN, I. E.: Problemy chudožestvennogo poznanija. M., 'Iskusstvo', 1967. 341 str.

68.2/3.667 VETROV, A. A.: Lingvistika, logika, semiotika. *VF* 1967,12, 71–81.

68.2/3.668 VIDAL', Ž. E.: Kuda vedet Kitaj gruppa Mao Cze-duna. Pred. E. Fažon. Per.s francuz. R. M. Altajskij. M., 'Progress', 1967. 300 str.

68.2/3.669 VINOGRADOV, I. I.: Original'nost' ili istina? *VF* 1968,2, 72–82.

68.2/3.670 VINOKUROV, Ju. N.: 'Etičeskij sostav naselenija i nacional'nyj vopros v Kongo'. In *Kongo. Trudnyj put' k nezavisimosti.* M., 'Nauka', 1967. 15–20.

68.2/3.671 VLADIMIR IL'IČ LENIN. Biografija. Iz. 3. M., Gt., 1967. 695 str.

68.2/3.672 VOLKOV, I.F.: Partijnost' iskusstva. M., 'Iskusstvo', 1966. 101 str.

68.2/3.673 VOLKOV, Ju. E.: Osobennosti prepodavanija filosofii v svjazi s vvedeniem kursa osnov naučnogo kommunizma. In 68.2/3.685, 164–171.

68.2/3.674 VOLKOV, Ju. E.: Socializm i proizvodstvennaja demokratija. *VF* 1968,1, 3–13.

68.2/3.675 VOLKOVA, E. V.: Pričinno-sledstvennaja svjaz' v funkcionirovanija vnutrikletočnych mechanizmov nasledstvennosti. In 68.2/3.558, 6–35.

68.2/3.676 VOLKOVA, E. V.: Vzaimosvjaz' obščego i otdel'nogo v živoj prirode. In 68.2/3.558, 136–153.

68.2/3.677 VOLKOVA, E. V.: Problema časti i celogo v biologii. In 68.2/3.558, 154–179.

68.2/3.678 VOLODIN, A. I.: M. A. Bakunin – revoljucioner i myslitel'. *VF* 1967,12, 150–154. [68.2.46]

68.2/3.679 VOPROSY FILOSOFII I PSICHOLOGII. Ss. Vyp. II. L., Izd. LGU, 1968. 162 str.

68.2/3.680 VOPROSY ISTORII ESTESTVOZNANIJA I TECHNIKI. Vyp.21. M., 'Nauka', 1967. 194 str.

68.2/3.681 VOPROSY ISTORII KPSS I MARKSISTSKO-LENINSKOJ FILOSOFII. Ss. R. N.V. Tuzov. Rostov, Izd. Gu, 1967. 200 str.

68.2/3.682 VOPROSY KOMMUNISTIČESKOGO STROITEL'STVA. S. R. V. D. Kivenko. Rostov. 1967. 143 str.

68.2/3.683 VOPROSY METODIKI PREPODAVANIJA FILOSOFII V VUZACH. Ss. R. F. F. Enevič. K., Izd. KGU, 1967. 142 str.

68.2/3.685 VOPROSY METODIKI PREPODAVANIJA MARKSISTSKO-LENINSKOJ FILOSOFII V VUZACH. Vyp.2. R. G. Z. Apresjan i dr. M., Izd. MGU, 1967. 171 str.

68.2/3.686 VOPROSY METODOLOGII I LOGIKI NAUK. Tomsk. 1966. [68.2/3.645]

68.2/3.687 VOPROSY PSICHOLOGII TRUDA. TRUDOVOGO OBUČENIJA I VOSPITANIJA. R. V.S. Filatov. Vyp.1. Jaroslavl'. 1967. 177 str.

68.2/3.688 VOPROSY PSICHOLOGII TRUDA, TRUDOVOGO OBUČENIJA I VOSPITANIJA. Vyp. 2. Jaroslavl'. 1967. 237 str.

68.2/3.689 VOPROSY TEORII I ESTETIKI MUZYKI. Ss. Vyp. 5. R. Ju. A. Krem-

lev. L., 'Muzyka', 1967. 264 str.

68.2/3.690 VOPROSY ZARUBEŽNOJ LITERATURY I ESTETIKI. S. R. B.S. Rjurikov i dr. M., 'Mysl'', 1967. 260 str.

68.2/3.691 VOROB'EV, M. F.: O 'načale' dialektičeskoj logiki. *V LGU* 1967,17, 69–78.

68.2/3.692 VSESOJUZNOE SOVEŠČANIE PO KOLIČESTVENNYM METODAM V SOCIOLOGII. M. 1967. 218 str.

68.2/3.693 ZAMOŠKIN, Ju. A., MITROCHIN, L. N.: Social'no-psihologičeskie korni antikommunizma v SŠA. In 68.2/3.602, 32–71.

68.2/3.694 ZBOROVSKIJ, G. E., ŽURAVLEV, G.T.: Problemy "massovoj kul'tury" v pol'skoj sociologičeskoj literature. *FN* 1968,1, 173–176. [68.2/3.702]

68.2/3.695 ZESZYTY ARGUMENTOW. 1967, No. 5/34. [68.2/3.217]

68.2/3.696 ZMEEV, B. M.: Osobennosti izmenenija klassovoj struktury obščestva v stranach Vostočnoj Afriki. In 68.2/3.517, 65–75.

68.2/3.697 ZOBOV, R. A.: O razrabotke nekotorych novych kategorij materialističeskoj dialektiki v sovetskij period. *V LGU* 1968,5, 49–58.

68.2/3.698 ZOLTAJ, D.: Muzykal'naja kul'tura sovremennosti v zerkale estetiki T. Adorno. *VF* 1968,3, 97–107.

68.2/3.699 ZOTOV, V. D.: Socialističeskie preobrazovanija v Srednej Azii i religioznyj vopros, *VF* 1967,11, 60–68.

68.2/3.700 ZUBKOV, I. F.: Ob'ekt i predmet geologii. In 67.4.40, 41–54.

68.2/3.701 ZYBKOVEC, V. F.: Čelovek bez religii. M., Gt., 1967. 240 str.

68.2/3.702 ZYGULSKI, K.: Drogi rozwoju kultury masowej. Warszawa, 1966. 250 str. [68.2/3.694]

68.2/3.703 ŽABSKIJ, M. I.: Opyt metodiki oprosa v social'nych issledovanijach, *V MGU* 1968,1, 60–63. [68.2/3.453]

68.2/3.704 ŽARKOV, V. I.: Razvitie predstavlenij o edinstve preryvnogo i nepreryvnogo v teorijach prostranstva i vremeni mikromira. In 68.2/3.645.

68.2/3.705 ŽDANOV, G. B.: Koncepcija pričinnosti i ee značenie v fizike. *VF* 1968,2, 46–57.

68.2/3.706 ŽIZN', EE PROISCHOŽDENIE I RAZVITIE. R. E.A. Asratjan. M., 'Nauka', 1967. 438 str.

68.2/3.707 ŽUKOV-VEREŽNIKOV, N.N.: Teorija genetičeskoj informacii. M., 'Mysl'', 1966. 319 str. [68.2/3.253]

PHILOSOPHISCHE ARTIKEL KOMMUNISTISCHER LÄNDER AUSSERHALB DER SOWJET-UNION IN *OST-PROBLEME*

Diese Bibliographie enthält philosophische Artikel aus Zeitungen und Zeitschriften kommunistischer Länder, die in der Zeitschrift *Ost-Probleme* in deutscher Sprache abgedruckt worden sind. Sie ist als Zusatz zu Professor Bocheńskis Notiz über die *Ost-Probleme* gedacht (siehe oben S. 194). Da mir der ganze Jahrgang 1949 und einige Hefte späterer Jahrgänge nicht zur Verfügung standen, kann diese Bibliographie keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben. Benutzt wurden die Sammlungen des Osteuropa-Instituts, Fribourg, und W. F. Boeselagers, der für diese Arbeit Pate gestanden hat, was ihn aber nicht für eventuelle Fehler verantwortlich macht.

Die *Ost-Probleme* enthalten zahlreiche Übersetzungen *sowjetischer* Artikel zu philosophischen Themen, z.B. einige Beiträge zur Diskussion mit dem englischen Positivisten A. Ayer im Zusammenhang mit dessen Besuch in der Sowjet-Union (1962) und zur Diskussion von 1964 um die Naturphilosophie, einen ausführlichen Bericht von Alekseev und Judin über die neuesten Arbeiten der sowjetischen Philosophen (1960–64) und die Auseinandersetzung Bychovskijs mit den Werken Blakeleys (1963) und Bocheńskis. Zu den interessanteren Artikeln gehören außerdem solche von Suslov, Fedoseev, Ilijčev, Kopnin, Kedrov und Tugarinov. Da die philosophischen Artikel sowjetischer Zeitschriften aber in der laufenden Fribourger Bibliographie enthalten sind und von den interessierten Sowjetologen in der Originalsprache gelesen werden können, sind sie hier nicht aufgeführt.

Der Vollständigkeit halber habe ich Artikel aus Ostdeutschland, sowie einige jugoslawische, polnische und chinesische Artikel in westlichen Sprachen mit in die Bibliographie hereingenommen. Alle bibliographischen Angaben sind den *Ost-Problemen* entnommen. Ich gebe sie in folgender Reihenfolge wieder: Verfasser, Originaltitel, ggf. deutsche Übersetzung des Titels, Zeitschrift, Nummer oder Erscheinungstag oder -monat, Erscheinungsjahr. Danach folgen das Erscheinungsjahr und -jahrgang,

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 243–253; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Nummer und Seitenangabe in den *Ost-Problemen*, ggf. auch eine Angabe über die Vollständigkeit des Abdrucks. Um dem Leser den Überblick über die gebotene Auswahl zu erleichtern, habe ich jeder Artikelangabe einen kurzen Hinweis auf den Inhalt nachgesetzt.

POLEN

1.01 ANONYM: 'O współpracy marksistów i katolików' [Über die Zusammenarbeit von Marxisten und Katholiken]. In *Po postu*, Warschau, Nr. 14, 1957. *O-P* 1957 (9), 18, 640–647.
Zusammenfassung des Stenogramms einer Diskussion zwischen Vertretern der katholischen Kirche und des Marxismus.

1.02 BEYLIN, P.: 'Marksizm a egzystencjalizm' [Marxismus und Existentialismus]. In *Przegląd kulturalny*, Warschau, Nr. 38, 1961. *O-P* 1961 (13), 21, 670–671, gekürzt.
Rezension von A. Schaffs Buch *Marxismus und Existentialismus* über J.-P. Sartres Werk *Critique de la raison dialectique*.

1.03 CZAJKOWSKI, Z.: 'Nauka a rzeczywistość' [Wissenschaft und Wirklichkeit]. In *Życie i Mysl*, Warschau, Nr. 5–6, 1962. *O-P* 1962 (14), 19, 598–603, gekürzt.
Stellungnahme zur Objektivität der Wissenschaften gegenüber den Einflüssen von Ideologie und Weltanschauung; Freiheit und Engagement in der Wissenschaft.

1.04 EILSTEIN, H.: 'Przezwyciężanie dogmatyzmu' [Überwindung des Dogmatismus]. In *Studia filosoficzne*, Warschau, Nr. 4, 1965. *O-P* 1966 (18), 4/5, 134–147, gekürzt.
Kritische Rezension von Havemanns Buch *Dialektik ohne Dogma?* und einige systematische Gedanken zu seinem Thema.

1.05 FRITZHAND, M.: 'Filozofia człowieka a antropologia filozoficzna' [Philosophie vom Menschen und philosophische Anthropologie]. In *Przegląd kulturalny*, Warschau, Nr. 17, 1963. *O-P* 1963 (15), 24, 742–745, unwesentlich gekürzt.
Ausgleichende Stellungnahme M. Fritzhands zur Diskussion A. Schaffs und A. Kolmans (s. 1.15, 1.13, 1.16) über eine marxistische

Philosophie vom Menschen; philosophische Anthropologie als Synthese.

1.06 GEPPERT, M.: 'Uwagi o koncepcji dwóch systemów sygnalowych' (Bemerkungen zu der Konzeption der zwei Signalsysteme). In *Studia filozoficzne*, Warschau, Nr. 4, 1961. *O-P* 1961 (13), 21, 674–676, Auszug.
Gegenüberstellung der Pawlowschen Konzeption der zwei Signalsysteme mit dem dialektischen Materialismus.

1.07 HOCHFELD, J.: 'Socjologia, materializm historyczny, ideologia' [Soziologie, historischer Materialismus und Ideologie]. In *Studia filozoficzne*, Warschau, Nr. 6, 1960. *O-P* 1961 (13), 21, 676–680, auszugsweise.
Das Verhältnis der Soziologie zum historischen Materialismus in der marxistischen Ideologie.

1.08 KASIA, A.: 'Na marginesie *Zeszytów Argumentów*' [Randbemerkungen zu *Zeszyty Argumentów*]. In *Studia filozoficzne*, Warschau, Nr. 2, 1964. *O-P* 1964 (16), 19/20, 583–590, unwesentlich gekürzt.
Rezension der ersten zwei Jahrgänge der Zweimonatsschrift *Zeszyty Argumentów*, besonders ihrer Artikel über die Auseinandersetzung mit der katholischen Kirche, über Kultur, Literatur, Geschichte und Philosophie.

1.09 KERSZMAN, G.: 'O niektórych spornych zagadnieniach genetyki' [Über einige strittige Probleme der Genetik]. In *Studia filozoficzne*, Warschau, Nr. 2, 1961. *O-P* 1961 (13), 21, 671–674, auszugsweise.
Kritik an der Auffassung Lysenkos, daß die Lehre von den Genen idealistisch sei.

1.10 KLISZKO, Z.: 'Dyskusja nad książką Adama Schaffa pt. "*Marksizm a jednostka ludzka*"' [Eine Diskussion über das Buch *Der Marxismus und das menschliche Individuum* von Adam Schaff]. In *Nowe drogi*, Warschau, Nr. 12, 1965. *O-P* 1966 (18), 4/5, 148–153, Auszug.
Kritik an Schaff und Betonung der Bindung der sog. Gesellschaftswissenschaften an die Politik.

1.11 KOŁAKOWSKI, L.: 'Aktualne i nieaktualne pojęcie marksizmu' [Aktuelle und nichtaktuelle Begriffe des Marxismus]. In *Nowa Kultura*,

Warschau, Nr. 4, 1957. *O-P* 1957 (9), 22, 782–789, unwesentlich gekürzt.
Betrachtung über sprachliche Begriffe im Marxismus und deren Bedeutungswandel.

1.12 KOŁAKOWSKI, L.: 'Teilhard – a Chance for Christianity' [Teilhard – eine Chance für das Christentum]. In *Polish Perspectives*, Warschau, Nr. 6, 1965. *O-P* 1965 (17), 20, 630–631.
Würdigung des Werkes Teilhard de Chardins, der durch seine neue Methode der Naturbetrachtung eine Brücke vom Dogma zur Naturwissenschaft geschlagen habe.

1.13 KOLMAN, A.: 'Filozofia człowieka – w cudzysłowie i bez' [Die Philosophie vom Menschen – mit und ohne Anführungszeichen]. In *Przegląd kulturalny*, Warschau, Nr. 10, 1963. *O-P* 1963 (15), 24, 738–741.
Stellungnahme zu einem Artikel A. Schaffs (siehe 1.15) in der Diskussion über die Problematik des Menschen in der marxistischen Philosophie.

1.14 SCHAFF, A.: 'Sytuacja i aktualne zadania polskiej filozofii' [Die Lage und die aktuellen Aufgaben der polnischen Philosophie]. In *Nowe drogi*, Warschau, Nr. 3, 1961. *O-P* 1961 (13), 21, 666–670, gekürzt.
Die Entwicklung des Marxismus in der polnischen Philosophie und seine Beeinflußung durch andere philosophische Richtungen.

1.15 SCHAFF, A.: 'O prawo istnienia filozofii człowieka' [Über die Existenzberechtigung der Philosophie vom Menschen]. In *Przegląd kulturalny*, Warschau, Nr. 40, 1962. *O-P* 1963 (15), 143–147, gekürzt.
Schaffs Antwort auf A. Kolmans Kritik an seinen Äußerungen über eine marxistische Anthropologie.

1.16 SCHAFF, A.: 'Filozofia człowieka – w cudzysłowie i bez' [Die Philosophie vom Menschen – mit und ohne Anführungszeichen]. In *Przegląd kulturalny*, Warschau, Nr. 10, 1963. *O-P* 1963 (15), 24, 741–742.
Abschließende Bemerkungen A. Schaffs in seiner Diskussion mit A. Kolman (siehe 1.13) über die Philosophie vom Menschen, Gründe für ihre Berechtigung und ihre Grenzen.

1.17 SCHAFF, A.: 'Marksizm a jednostka ludzka; podsumowanie dyskusij' [Marxismus und Person; Diskussionsbilanz]. In *Studia filozoficzne*, Warschau, Nr. 2 (45), 1966. *O-P* 1967 (19), 1, 17–28, gekürzt.
Zu einer Diskussion über die Stellung des Individuums in der Gesellschaft in der marxistischen Anthropologie.

1.18 SZACKI, J.: 'Uwagi o historii marksizmu' [Betrachtungen zur Geschichte des Marxismus]. In *Pro postu*, Warschau, 21. Oktober 1956. *O-P* 1956 (8), 46, 1596–1599, gekürzt.
Klage über die Mangelhaftigkeit der marxistischen Geschichtsforschung.

1.19 TRETERA, I.: 'Filozofia w Czechoslowacji' [Die Philosophie in der Tschechoslowakei]. In *Zeszyty Argumentów*, Warschau, Nr. 3/26, 1966. *O-P* 1966 (18), 22, 697–700.
Die Gegenwartsphilosophie in der Tschechoslowakei im Widerstreit zwischen der szientistischen und der anthropozentrischen Auslegung des Marxismus.

TSCHECHOSLOWAKEI

2.01 GEDÖ, A.: 'Odcizený Marx – Filosofické poznámky k jedné interpretaci Marxe "humanistickým existencialismem"' [Der entfremdete Marx – Philosophische Bemerkungen zu einer Marx-Interpretation im Sinne des 'humanistischen Existentialismus'). In *Nová mysl*, Prag, Nr. 20, 1967. *O-P* 1967 (19), 22/23, 600–603, gekürzt.
Verwerfung der Verfälschung der Marxschen Philosophie durch eine existentialistische Interpretation der *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte*.

2.02 KNAPP, V.: 'O možnosti použití kybernetických metod v právu' [Über die Möglichkeit der Anwendung kybernetischer Methoden im Recht]. In *Právník*, Prag, Nr. 1, 1963. *O-P* 1963 (15), 13, 394–406, unwesentlich gekürzt.
Erwägungen über Aspekte der automatischen Rechtsfindung durch Computer.

2.03 KOLMAN, A.: 'Filosofické a sociálni problémy kybernetiky' [Philosophische und soziale Probleme der Kybernetik]. In *Tvorba*, Prag, Nr. 49 und 50, 1959. *O-P* 1960 (12), 18, 570–575, gekürzt.

Das Verhältnis von Mensch und Maschine. Was für neue Aufgaben wird der Mensch haben, nachdem ein Großteil seiner bisherigen Funktionen von Maschinen ausgeübt werden können?

2.04 SOBOTKA, M.: 'Svoboda a vlastnictví v Hegelově Filosofii práva' [Freiheit und Recht in Hegels Philosophie des Rechts]. In *Filosofický časopis*, Prag, Nr. 4, 1966. *O-P* 1966 (18), 22, 691–696, unwesentlich gekürzt.
Über die metaphysische Begründung des Eigentums als Ausdruck der personalen Freiheit bei Hegel.

2.05 TOMAŠEK, L.: 'Vztah filosofie a ekonomie a nové zásady řízení' [Die Beziehungen zwischen Philosophie und Wirtschaft und die neuen Leitungsprinzipien]. In *Plánované Hospodářství*, Prag, Nr. 2, 1965. *O-P* 1965 (17), 16, 489–494, gekürzt.
Über die leitende Funktion der Geisteswissenschaften gegenüber der ökonomischen Praxis.

OSTDEUTSCHLAND

3.01 ALBRECHT, E.: 'Hegel und die Ausarbeitung einer materialistischen Kategorienlehre'. In *Einheit*, Ostberlin, Oktober 1956. *O-P* 1957 (9), 8, 270–274, gekürzt.
Aufforderung zur ernsthaften Auseinandersetzung mit den deutschen Idealisten. Hegels Bedeutung für die marxistische Kategorienlehre.

3.02 ELEW, I., DJADEW, I., und UWAKOW, P.: 'Über die philosophische Bestimmung der Materie'. In *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Ostberlin, Nr. 5, 1964. *O-P* 1964 (16), 19/20, 546–548.
Stellungnahme dreier bulgarischer Philosophen zu einer ostdeutschen Diskussion über die philosophische Bestimmung der Materie.

3.03 GROPP, R.: 'Idealistische Verirrungen unter 'antidogmatischem' Vorzeichen'. In *Neues Deutschland*, Ostberlin, 19. Dezember 1956. *O-P* 1957 (9), 8, 283–285, gekürzt.
Stellungnahme gegen E. Bloch und Mitglieder des Instituts für Philosophie an der Karl-Marx-Universität in Leipzig.

3.04 HAVEMANN, R.: 'Meinungsstreit fördert die Wissenschaften. – Idea-

listische Wurzeln des Dogmatismus. Erstarrung hindert wissenschaftliche Erkenntnis'. In *Neues Deutschland*, Ostberlin, 8. Juli 1956. *O-P* 1957 (9), 8, 278–280.
Artikel, der die sog. Havemann-Kontroverse in Ostdeutschland hervorrief.

3.05 KLAUS, G.: 'Aufgaben der philosophischen Lehre und Forschung; Vorschläge des philosophischen Instituts der Humboldt-Universität'. In *Neues Deutschland*, Ostberlin, 8. Juni 1956. *O-P* 1956 (8), 27, 930–933.
Katalog des seit dem zweiten Weltkriege Geleisteten und des in der Zukunft noch zu leistenden in der Philosophie der 'DDR'.

3.06 KLAUS, G., und KOSING, A.: 'Philosophie und ideologischer Klassenkampf'. In *Neues Deutschland*, Ostberlin, 23. Oktober 1956. *O-P* 1957 (9), 8, 281–283, gekürzt.
Kritische Stellungnahme zu Havemanns Artikel (siehe 3.04) über die Bedeutung des Meinungsstreites in der marxistischen Philosophie.

3.07 KOSING, A.: 'Koexistenz und Parteilichkeit'. In *Neues Deutschland*, Ostberlin, 29. Januar 1957. *O-P* 1957 (9), 8, 285–287, gekürzt.
Warnung vor einem positivistischen Wanken in den Reihen der ostdeutschen Philosophen. Betonung des parteilichen und wissenschaftlichen Charakters der marxistischen Philosophie und Kritik an den gegenteiligen Auffassungen verschiedener Autoren (Havemann, Besenbruck, Herneck, M. Strauß, Albrecht und E. Bloch).

3.08 LEY, H.: 'Zur Bedeutung der Kategorie des Einzelnen und des Allgemeinen in der philosophischen Auseinandersetzung'. In *Einheit*, Ostberlin, November 1956. *O-P* 1957 (9), 8, 274–278, gekürzt.
Kritik an der Arbeit von Jacob Hommes *Der technische Eros*.

3.09 MITIN, M.: 'Der XXII. Parteitag der KPdSU und die Aufgaben der wissenschaftlichen Arbeit auf dem Gebiete der marxistisch-leninistischen Philosophie'. In *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Ostberlin, Nr. 5, 1962. *O-P* 1962 (14), 17, 534–540, gekürzt.
Referat des Hauptvertreters der offiziellen Sowjetphilosophie vor den Redakteuren der philosophischen Zeitschriften der sozialistischen Länder Osteuropas über die Bedeutung der Philosophie für die Wissenschaft.

3.10 SEIDEL, H.: 'Vom praktischen und theoretischen Verhältnis der Menschen zur Wirklichkeit'. In *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Ostberlin, Nr. 10, 1966. *O-P* 1967 (19), 22/23, 605–608, gekürzt.
Kritik einer zu theoretischen Auffassung der Philosophie. Forderung einer gleichzeitig wissenschaftlichen und ideologisch auf die Praxis gerichteten Methode.

3.11 STEENBECK, M.: 'Essay eines Naturwissenschaftlers über Philosophie und Einzelwissenschaften'. In *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Ostberlin, Nr. 12, 1963. *O-P* 1964 (16), 24, 695–703, gekürzt.
Aufgaben der Philosophie und Einzelwissenschaften in der Erstellung eines materialistischen Weltbildes.

UNGARN

4.01 ANONYM: 'A filozófia lenini pártosságáért. Az MSZMP Központi Bizottsága mellett működő Filozófiai Munkaközösség tézisei a filozófiai front helyzetéről és feladatairól' (Für die Leninsche Parteilichkeit in der Philosophie. Thesen der Philosophischen Arbeitsgemeinschaft beim Zentralkomitee der USAP über die Lage und Aufgaben der philosophischen Front). In *Társadalmi Szemle*, Budapest, Nr. 8–9, 1960. *O-P* 1961 (13), 11, 347–351, gekürzt.
Die Entwicklung der Philosophie Ungarns seit 1949 und ihre Aufgaben für die Zukunft.

4.02 KÖPECZI, B.: 'Egziztencialista jelenségek a mai magyar irodalomban' [Existentialistische Erscheinungen in der ungarischen Gegenwartsliteratur]. In *Élet és Irodalom*, Budapest, Nr. 8, 1961. *O-P* 1961 (13), 21, 688–692, gekürzt.
Köpeczi zeigt von Sartres *Critique de la raison dialectique* ausgehend existentialistische Tendenzen in einigen Werken ungarischer Schriftsteller.

4.03 LUKÁCS, G.: 'A haladás és a reakció harca a mai kultúrában' [Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur]. In *Társadalmi Szemle*, Budapest, Juni-Juli, 1956. *O-P* 1956 (8), 43, 1501–1508, gekürzt.
Rede am 28. Juni 1956 in der Politischen Akademie der Partei der

Ungarischen Werktätigen. Betrachtungen über die friedliche Koexistenz und Kontakte zwischen Ost und West, besonders auf den Gebieten der Religion, Philosophie, Literatur und Kunst nach dem XX. Parteitag der KPdSU.

BULGARIEN

5.01 ANONYM: 'Prepodavaneto na marksizma-leninizma vŭv vissite učebni zavedenija s lice kŭm sŭvremennostta' [Die Lehre des Marxismus-Leninismus an den Hochschulen muß gegenwartsbezogen sein]. In *Nowo wreme*, Sofia, Nr. 4, 1961. *O-P* 1961 (13), 11, 344–347, gekürzt.
Kritik an der Arbeit der philosophischen Fakultäten Bulgariens und Vorschläge zur Behebung der bestehenden Mängel.

5.02 ANONYM: 'Edinstvo vŭrchu osnovata na tvorčeskija marksizŭm' [Einheit auf der Grundlage des schöpferischen Marxismus]. In *Filosofska misŭl*, Sofia, Nr. 5, 1965. *O-P* 1966 (18), 4/5, 153–159, unwesentlich gekürzt.
Wann in der Philosophie eine Diskussion aufkommen und wie sie geführt werde sollte. Kritik an einigen jungen Autoren.

5.03 GANOWSKIJ, S.: 'Rešitelna borba sreštu predrazsŭdŭcite kŭm naukata' [Entschlossener Kampf gegen die Vorurteile gegenüber der Wissenschaft]. In *Rabotnitschesko delo*, Sofia, 9. Februar 1961. *O-P* 1961 (13), 11, 341–343, unwesentlich gekürzt.
Forderung nach einer engeren Verknüpfung der ideologischen oder Geisteswissenschaften mit der Naturwissenschaft und der Praxis.

5.04 KAMARIT, J.: 'Kŭm kritikata na kibernetičnija mechanicizŭm, pozitivizŭm i fideizŭm' [Zur Kritik des kybernetischen Mechanizismus, Positivismus und Fideismus]. In *Filosofska misŭl*, Sofia Nr. 4, 1962. *O-P* 1963 (15), 2, 48–58, unwesentlich gekürzt.
Die dialektische Konzeption der Kybernetik und Auseinandersetzung mit anderen Auffassungen.

5.05 KŬTOW, A., und KRŬSTEW, M.: 'Kŭm vŭprosa za leninskoto filosofsko ponjatie za materijata' [Zur Frage des Leninschen philosophischen Begriffs der Materie]. In *Filosofska misŭl*, Sofia, Nr. 5, 1965. *O-P* 1966 (18), 22, 685–687, Auszug.

Kritik an Polikarows ontologischem Materiebegriff in seinem Artikel 'Zur Frage der Materie' im *Mladesh.*

5.06 POLIKAROW, A.: 'Pismo do redakcijata' [Brief an die Redaktion] In *Filosofska misŭl*, Sofia, Nr. 3, 1966. *O-P* 1966 (18), 22, 688–690. Verteidigung Polikarows gegen die von Kutow und Krustew in ihrem Artikel (siehe 5.05) gegen ihn erhobenen Vorwürfe.

JUGOSLAWIEN

6.01 GRLIĆ, D.: 'Dogme ou philosophie' [Dogma oder Philosophie]. In *Praxis* (internationale Ausgabe), Zagreb, Nr. 1/2, 1966. *O-P* 1966 (18), 11, 337–342, unwesentlich gekürzt.
Über die Auswirkungen des Dogmatismus auf die Philosophie und wie er zu vermeiden ist.

6.02 PETROVIĆ, G.: 'Kritik am Sozialismus'. In *Praxis* (internationale Ausgabe), Zagreb, Nr. 1/2, 1966. *O-P* 1966 (18), 11, 342–349, unwesentlich gekürzt.
Über die Kritik: das Recht auf sie, ihre Notwendigkeit und wie sie geführt werden sollte.

6.03 RAIČEVIĆ, J.: 'Sporovi oko kritike' [Die Meinungsverschiedenheiten in bezug auf die Kritik]. In *Socijalizam*, Belgrad, Nr. 6, 1965. *O-P* 1965 (17), 20, 632–637, gekürzt.
Auseinandersetzung mit den Redakteuren der Zeitschrift *Praxis* über die Interpretation des Marxschen Prinzips der 'schonungslosen Kritik an allem Bestehenden'.

6.04 STOJANOVIĆ, S.: 'Contemporary Yugoslavian Philosophy' [Die jugoslawische Philosophie der Gegenwart]. In *Ethics*, Chicago, Band LXXVI, Nr. 4, 1966. *O-P* 1966 (18), 22, 700–704, unwesentlich gekürzt.

Bericht über die Entwicklung der jugoslawischen Philosophie seit dem zweiten Weltkriege und ihren heutigen Stand.

6.05 STRINKA, J.: 'O dvostrukom shvaćanju dijalektike sozijalizma' [Zwei Auffassungen von der Dialektik im Sozialismus]. In *Naše teme*,

Zagreb, Nr. 12, 1965. *O-P* 1966 (18), 17, 536–541, unwesentlich gekürzt.
Über die Dialektik im apologetischen und im positiven Sinn.

CHINA

7.01 ANONYM: 'New Polemic on the Philosophical Front. Report on the Discussion concerning Comrade Yang Hsien-chen's Concept that "Two Combine Into One"' [Neue Auseinandersetzung an der philosophischen Front. Bericht über die Diskussion zur Auffassung des Genossen Yang Hsien-chen hinsichtlich der "Vereinigung von zwei zu eins"]. In *Peking Review*, Peking, Nr. 37, 1964. *O-P* 1965 (17), 1, 13–17.
Über die Auseinandersetzung der chinesischen Philosophen mit Lenins Dialektik.

7.02 Redaktionskollegium des *Hsueh Hsi*: 'Study on Contradictions, Overcome Dogmatism and Party Jargon' [Untersuchung über Widersprüche, überwundenen Dogmatismus und Parteijargon]. In *Hsueh Hsi*, Peking, 10. April 1952. Originaltitel nach *China Missionary Bulletin*, Hongkong, Juni-Juli 1952. *O-P* 1952 (4), 38, 1264–1265.
Rezension der Bücher *Über Widersprüche* und *Über die Praxis* von Mao Tse Tung.

F. F. HEEREMAN

CHRONOLOGY

1967:

Discussion at Rostov (on the Don) University on *The Basic Problems of the Sociology of Thought*, a book written in the thirties by Georgian philosopher K. R. Megrelidze (*VF* 1968, 4, 150–153).

February — Conference in Obninsk devoted to the problems of the role of models in the development of the natural sciences (*VF* 1968,2, 134–136).

April — Symposium in Moscow on contemporary bourgeois theories of 'convergence'. The goal of the symposium was to criticize Western theories of the gradual approximation of bourgeois and socialist systems (*VF* 1968,2, 130–131).

May–June — Symposium on problems concerning the analysis of the structure of science, in Novosibirsk (*FN* 1968,2, 168–171).

Summer — Conference in Kharkov on the history of philosophical thought in the Ukraine during the 50 years of Soviet power. Also considered were general issues pertaining to the history of philosophy (*VF* 1968,3, 132–134).

Summer — Symposium on scientific and technical creativity organized by the Institute for the History of Natural Science and Technology (AN), in Moscow. 500 participants discussed the 66 papers presented by leading philosophers, logicians and scientists (*VF* 1968,3, 137–141).

August — Meeting of young scholars from socialist countries to discuss various problems under the theme, 'The Realization of the Ideas of October in the Development of the Countries in the World Socialist System'. The philosophers, economists and social scientists met in Moscow (*VF* 1968,2, 131–134).

September — Conference on ethics in Tambov. 150 participants heard papers by F.V. Konstantinov, A. F. Šiškin, A. I. Arnol'dov, M. I. Petrosjan, and other Soviet ethicians (*VF* 1968,4, 148–150).

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 254–255; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Winter — Seminar on 'Dialectics and Natural Science', in Dubno. The aim of the seminar was to strengthen ties between young philosophers and natural scientists and to consider specific problems touching both philosophy and science (*VF* 1968,5, 136–140).

1968:

March — Philosophical congress in East Berlin on the 150th anniversary of the birth of Marx. In attendance were 1000 socialist scholars from East Germany, Bulgaria, Hungary, North Vietnam, Mongolia, Rumania, Czechoslovakia, and the Soviet Union (*VF* 1968,5, 132–136).

BOOKS RECEIVED

ADAMJAN, A.: *Stat'i po éstetike* [Articles on Esthetics], Erevan, Izd. 'Ajastan', 1967, 451 str.

AFANASYEV, V. G.: *Osnovy filosofskix znanij* [Principles of Philosophical Knowledge], M., Izd. 'Mysl'', 1967, 350 str.

Analiz razvivajuščegosja ponjatija [Analysis of Developing Concepts] (pod. red. B. M. Kedrova), Izd. 'Nauka', M., 1967, 438 str.

ANIKEEV, N. P.: *O materialističeskix tradicijax v indijskoj filosofii. Drevnost' i rannee srednevekovie* [On the Materialist Traditions in Indian Philosophy. Antiquity and Early Middle Ages], Izd. 'Nauka', M., 1965, 258 str.

ANTONJAN, M. O.: *Sootnošenie ob'ektivnyx uslovij i sub'ektivnogo faktora pri socializme* [The Correlation of Objective Conditions and the Subjective Factor in Socialism], Izd. AN Armj. SSR, Erevan, 1967, 237 str.

BORISOV, V. N.: *Urovni logičeskogo processa i osnovye napravlenija ix issledovanija* [Levels of the Logical Process and the Basic Lines of their Investigation], Izd. 'Nauka', Novosibirsk, 1967, 210 str.

Čelovek, tvorčestvo, nauka (Man, Creativity, Science), Izd. 'Nauka', M., 1967, 204 str.

[ČTENIJA] *Ateističeskie čtenija* [Readings in Atheism], Vyp. 2, Izd. Pol. Lit., M., 1967, 110 str.

DANILENKO, D. I.: *Bor'ba materializma i idealizma v rabovladel'českom obščestve* [The Struggle Between Materialism and Idealism in Slave-Holding Society], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 63 str.

DROBNICKIJ, O. G.: *Mir oživšix predmetov. Problema cennosti i marksistskaja filosofija* [The World of Vitalized Objects. The Problem of Value and Marxist Philosophy], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 349 str.

DUDEL, S. P., ŠTRAKS, G. M.: *Zakon edinstva borby protivopoložnostej* [The Law of the Unity and Conflict of Opposites], Izd. 'Vyšaja škola', M., 1967, 246 str.

DŽIOEV, O. I.: *Priroda istoričeskoj neobxodimosti* [The Nature of Historical Necessity], Izd. 'Mesniereba', Tbilisi, 1967, 135 str.

EPISKOPOSOV, G. L.: *Texnika i sociologia* [Technology and Sociology], Izd. 'Vysšaja škola', M., 1967, 158 str.

[FALSIFIKATOROV] *Protiv falsifikatorov marksistsko-leninskoj filosofii* [Against the Falsifiers of Marxist-Leninist Philosophy], Izd. MGU, M., 1967, 158 str.

GAK, G. M.: *Dialektika kollektivnosti i individual'nosti* [The Dialectics of Collectivity and Individuality], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 165 str.

GRUŠIN, B. A.: *Mnenija o mire i mir mnenij* [Views on the World and the World of Views], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 396 str.

[IDEOLOGIJA] *Sovremennaja buržuaznaja ideologija v SŠA* [Contemporary Bourgeois Ideology in the USA], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 342 str.

ILINA, I. V.: *Bor'ba partii bolševikov protiv projavlenij 'levizny' v period podgotovki oktjabrskoj revoljucii* [The Struggle of the Bolshevik Party Against 'Leftism' in the Period Preceding the October Revolution], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 142 str.

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 256–258; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Issledovanija po genetike [Research in Genetics] (Pod. red. M. E. Lobaševa), Izd. LGU, L., 1967, 176 str.

Istorija éstetiki. Pamjatniki mirovoj éstetičeskoj mysl'i. Tom tretij: Estetičeskie učenija zapadnoj Evropy i SŠA (1789–1871) [History of Esthetics. Third Volume: Esthetic Teachings in Western Europe and the USA – 1789–1871] (glav. red. M. F. Ovsjannikov), Izd. 'Iskusstvo', M., 1967, 1.005 str.

Istorija kommunističeskoj partii Sovetskogo Sojuza [History of the Communist Party of the Soviet Union], Tom 3, Kniga 2 (Mart 1918–1920g.) (glv. red. P. N. Pospelov), Izd. Pol. Lit., M., 1968, 607 str.

JELJUTIN, W.: *Das Hochschulwesen in der USSR*, Novosti, M., 1968, 129 SS.

KALACKIJ, V. P.: *Dialektičeskij materializm. Vvodnye lekcij* [Dialectical Materialism. Introductory Lectures], Vyp. 1, Izd. MGU, M., 1961, 164 str.

'Kapital' K. Marksa i problemy sovremennogo kapitalizma [K. Marx's 'Capital' and Problems of Contemporary Capitalism] (pod. red. N. A. Cagolova i V. A. Kirova), Izd. MGU, M., 1968, 510 str.

KAŠKAREVA, L. N.: *Organizacija K. Marksom i F. Engelsom rabočej statistiki truda* [The Organization by Marx and Engels of Labour Statistics], Izd. 'Statistika', M., 1968, 75 str.

KASYMŽANOV, A. X.: *Kak čitat' i izučat' 'Filosofskie Tetradi' V. I. Lenina* [How to Read and Study Lenin's 'Philosophical Notebooks'], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 165 str.

KISELEVA, N. A.: *Matematika i dejstvitel'nost'* [Mathematics and Reality], Izd. MGU, M., 1967, 122 str.

[KLASSIFIKACIJA] *Bibliotečno-bibliografičeskaja klassifikacija* [Library Classification], Izd. 'Kniga', M., 1968, 643 str.

Kollektiv i ličnost' [The Collective and the Person], Izd. 'Mysl'', M., 1968, 147 str.

KOROTKOVA, G. P.: *Principi čelostnosti. K voprosu o sootnošenii živyx i neživyx sistem* [The Principles of Wholeness. On the Correlation of Living and Non-Living Systems], Izd. LGU, L., 1968, 160 str.

KOVALEV, A. M.: *Marksistsko-leninskaja teorija socialističeskoj revoljucii i sovremennost'* [Marxist-Leninist Theory of Socialist Revolution and the Present-Day], Izd. MGU, M., 1967, 68 str.

KUNČEVA, L. I.: *Éstetičeskoe i étičeskoe v žizni i iskusstve* [The Esthetical and the Ethical in Life and Art], Izd. 'Mysl'', M., 1968, 139 str.

KUZIČEV, A. S.: *Diagrammy Venna. Istorija i primenenija* [The Venn Diagrams. History and Application], Izd. 'Nauka', M., 1968, 251 str.

KUZ'MIN, E. S.: *Osnovy social'noj psixologii* [Principles of Social Psychology], Izd. LGU, L., 1967, 171 str.

[KURS] *Načalnij kurs filosofii* [Beginning Course in Philosophy], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 318 str.

LAPIN, I. N.: *Molodoj Marks* [The Young Marx], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 373 str.

LEIBZON, B. M.: *Melkoburžuaznij revoljucionarizm. O anarxizme, trockizme i maoizme* [Petty Bourgeois Revolutionism. On Anarchism, Trotskiism and Maoism], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 157 str.

LENIN, V. I.: *Lenin v Ženeve. Ženevskie adresa Lenina* [Lenin in Geneva. Lenin's Geneva Speeches], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 200 str.

LENIN, V. I.: *Pol'noe sobranie sočinenij* [Collected Works], Tom. 44–55, izdanie pjatoe, Izd. Pol. Lit., M., 1964–1965.

LENIN, V. I.: *Selected Works*, vol. 3, Izd. Pol. Lit., M., 1967, 856 str.

[LENIN] *V. I. Lenin: Velikij teoretik* [V. I. Lenin – A Great Theoretician] (red. M. V. Iskrov), Izd. Pol. Lit., M., 1966, 492 str.

[LENIN] *V. I. Lenin: Kratkij biografičeskij očerk* [V. I. Lenin: Short Biographical Sketch] (pod. red. G. D. Običkina), Izd. Pol. Lit., M., 1967, 237 str.

Ličnost' pri socializme [The Person in Socialism] (otv. red. F. V. Konstantinov), Izd. 'Nauka', M., 1968, 258 str.

Logika (Logic), izdanie 2-e (pod. red. B. I. Kirillova), Izd. 'Vysšaja škola', M., 1967, 258 str.

Logika i metodologija nauki [Logic and Methodology of Science], (otv. red. M. E. Omeljanovskij), 'Nauka', M., 1967, 206 str.

MAMZIN, A. S.: *O forme i soderžanii v živoj prirode* [On Form and Content in Living Nature], 'Nauka', L., 1968, 206 str.

MARKS, K., ENGELS, F.: *Manifest kommunističeskoj partii* [The Communist Manifesto], Pol. Lit., M., 1966, 123 str.

MARX, K., ENGELS, F.: *Werke* (Works), Dietz Verlag, Berlin. *Band 26: Theorien über den Mehrwert*, 1968, 663 SS. *Band 38: Briefe: Januar 1891 bis Dezember 1892*, 1968, 725 SS. *Band 39: Briefe: Januar 1898 bis Juli 1895*, 1968, 785 SS.

[METODY] *Vyčislitel'nye metody i programmirovanie* [Computer Methods and Programming] (pod. red. G. S. Rosljakova i L. A. Cudova), Izd. MGU, M., 1967, 267 str.

NOVIK, I. B.: *O modelirovanii složnyx sistem* [On the Modelling of Complex Systems], 'Mysl'', M., 1965, 334 str.

OMELJANOVSKIJ, M. E.: *Filosofskie voprosy kvantovoj mexaniki* [Philosophical Problems of Quantum Mechanics], Izd. AN, M., 1956, 267 str.

Organizacija i éffektivnost' naučnix issledovanij [The Organization and Efficiency of Scientific Investigations] (pod. red. N. A. Cinakal), Izd. 'Nauka', M., 1967, 178 str.

PERFILIEV, M. N.: *Kritika buržuaznyx teorii o sovetskoj političeskoj sisteme* [A Critique of Bourgeois Theories on the Soviet Political System], 'Nauka', L., 1968, 161 str.

PLOTNIKOV, A. M.: *Genezis osnovnyx logičeskix form* [The Genesis of the Basic Logical Forms], Izd. LGU, L., 1967, 96 str.

POPOV, S. I.: *Kritika sovremennoj buržuaznoj sociologii* [A Critique of Contemporary Bourgeois Sociology], Izd. 'Mysl'', M., 1967, 93 str.

Problema cennosti v filosofii [The Problem of Value in Philosophy] (glav. red. A. G. Xarceva), Izd. 'Nauka', M., 1966, 260 str.

[PROBLEMY] *Filosofskie problemy estestvoznanija* [Philosophical Problems of Natural Science] (pod. red. V. S. Molodcova), Izd. MGU, M., 1967, 290 str.

Razvitie revoljucionnoj teorii kommunističeskoj partiej sovetskogo sojuza [The Development of the Revolutionary Theory of the Soviet Communist Party], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 452 str.

REZNIKOV, A. I.: *Rol' teoretičeskogo nasledija V. I. Lenina v bor'be za marksistskuju filosofiju protiv idealizma* [The Role of the Theoretical Heritage of V. I. Lenin in Marxist Philosophy's Struggle Against Idealism], Izd. Xark. un-ta, Xarkov, 1967, 237 str.

RYVKINA, R. V., VINOKUR, A. V.: *Social'nyj éksperiment* [On Social Experiments], Izd. 'Nauka', Novosibirsk, 1968, 172 str.

[SLOVAR'] *Filosofskij slovar'* [Philosophical Dictionary] (pod. red. M. M. Rosentalja i P. F. Judina), Izd. Pol. Lit., M., 1968, 432 str.

Sokroviščnica velikix idej leninizma. O 'Polnom sobranii sočinenij' V. I. Lenina [The Storehouse of the Great Ideas of Leninism. On the 'Collected Works' of V. I. Lenin], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 206 str.

CONTENTS

FRIEDRICH RAPP / Parteilichkeit und Erkenntnis 259

IGNATIUS J. H. TSAO / A Decade of Philosophical Issues in Mainland China: 1956–1965 306

Notes and Comments 315
XIVth International Congress of Philosophy. – A New English-Russian Philosophical Dictionary

Bibliography
Bibliographie der sowjetischen Philosophie – Bibliography of Soviet Philosophy 319
Bibliographie der sowjetischen Philosophie: Namenregister – Bibliography of Soviet Philosophy: Index of Names 332

Chronology 354

Books Received 356

Report from the Institute 359

Index of Names 361

Index of Subjects 367

The views and opinions expressed here are those of the authors and are not necessarily shared by the editors or members of the institute.

Printed in The Netherlands by D. Reidel, Dordrecht

This content downloaded from 137.111.226.20 on Mon, 18 Jul 2016 15:16:32 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

FRIEDRICH RAPP

PARTEILICHKEIT UND ERKENNTNIS

I. EINFÜHRUNG

1. *Aspekte des Kommunismus*

Es gibt verschiedene Gründe, sich mit dem philosophischen System des dialektischen Materialismus zu beschäftigen: Wie jede andere geistige Strömung in Vergangenheit und Gegenwart kann diese Lehre Objekt eines distanzierten *historischen* Forschens sein. Dabei werden das Selbstverständnis der Schöpfer sowie die Auffassung von Zeitgenossen und Nachwelt über Ursprung, Inhalt und Entfaltung der Lehre analysiert und referierend beschrieben. Eine solche geistesgeschichtliche Behandlung beschränkt sich demgemäß auf die Darstellung und Kommentierung der vorliegenden Quellen.

Als geistige Grundlage des Kommunismus, der heute über ein Drittel der Erdbevölkerung gebietet, ist der dialektische Materialismus aber vor allem von *praktischer* Bedeutung. Bildet diese Lehre doch den geistigen Hintergrund für das Weltverständnis aller kommunistischen Regierungen. Darüber hinaus wird in den kommunistischen Ländern die Verbreitung jeder anderen Weltauffassung zumindest erheblich behindert und die Propagierung des dialektischen Materialismus mit allen Mitteln der staatlichen Einflußnahme gefördert. Die Folge dieser ständigen und einseitigen Indoktrinierung ist, daß die Fragestellungen und die Antworten der kommunistischen Lehre auch im Bewußtsein der Bevölkerung einen breiten Raum einnehmen.

Diese Bezogenheit auf die orthodoxe Lehre ist selbst dann noch gegeben, wenn im Zuge einer zunehmenden geistigen Selbständigkeit bestimmte extreme Positionen des dialektischen und historischen Materialismus abgelehnt werden. Denn bei der Diskussion aktueller geistiger Fragen ist man in den östlichen Ländern stets zur Auseinandersetzung mit der kommunistischen Lehre genötigt. Um die Situation in den kommunistischen Ländern sachgemäß beurteilen zu können, ist deshalb

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 259–305; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

die Beschäftigung mit dem dialektischen Materialismus unerläßlich.

Neben ihrer geistesgeschichtlichen und pragmatisch-praktischen Bedeutung ist die kommunistische Lehre aber vor allem eine *philosophische* Konzeption, die deshalb auch auf philosophischer Ebene diskutiert werden muß. Denn sowohl nach dem Selbstverständnis seiner Anhänger als auch nach seiner faktischen Rolle ist der Kommunismus eine 'Philosophie in Aktion'. Dabei geben sich die Vertreter dieser Philosophie gemäß der 'Einheit von Theorie und Praxis' nicht mit dem bloß kontemplativen Feststellen von Sachverhalten zufrieden, sondern sie streben zielbewußt die Veränderung der Welt im Sinne ihrer Konzeption an. Jede angemessene Auseinandersetzung mit dem Kommunismus muß deshalb die philosophischen Grundlagen berücksichtigen, aus denen seine Anhänger ihr theoretisches Weltverständnis und das Pathos ihres Handelns beziehen.

Bei einer solchen philosophischen Diskussion des Kommunismus stellt sich dann unabweisbar die *Wahrheitsfrage*. Denn wer immer den Kommunismus mit rationalen Argumenten bejaht, wird sich dabei stets auf das sachliche Zutreffen der kommunistischen Thesen berufen. Und wer den Kommunismus mit dem Anspruch auf objektive Verbindlichkeit ablehnt, spricht ihm eben damit den Wahrheitsgehalt ab. Solche objektiv begründeten und damit allgemeingültigen Urteile über philosophische Fragen kann aber nur ein Beurteiler fällen, der prinzipiell zur ungetrübten und sachlich begründeten Erkenntnis fähig ist.

Gerade diese Möglichkeit zur unvoreingenommenen Stellungnahme in philosophischen Fragen wird aber durch die kommunistische Lehre von der *Parteilichkeit aller Philosophie* radikal in Frage gestellt. Dadurch entsteht dann letzten Endes die merkwürdige Situation, daß jedem Beurteiler, der sich nicht von vornherein zum Kommunismus bekennt, *a priori* die Fähigkeit zum kompetenten Urteil in philosophischen Fragen abgesprochen wird. Eine sachgemäße Beschäftigung mit dem dialektischen Materialismus muß deshalb als wesentlichen Bestandteil die Diskussion des Parteilichkeitsprinzips einschließen.

2. *Die Bedeutung der Parteilichkeitslehre*

Es fällt auf, daß innerhalb der heutigen Sowjetphilosophie die Parteilichkeitsthese nicht in dem Umfang abgehandelt wird, wie das nach dem Selbstverständnis des Marxismus-Leninismus und seiner Einstellung

gegenüber anderen philosophischen Richtungen eigentlich zu erwarten wäre. Schon ein Blick in die letzten Jahrgänge der beiden führenden philosophischen Zeitschriften *Voprosy filosofii* und *Filosofskie nauki* zeigt, daß die sowjetischen Philosophen z.B. dem Zusammenfallen (*sovpadenie*) von Dialektik, Logik und Erkenntnistheorie, den "Gesetzmäßigkeiten beim Aufbau des Kommunismus" oder den "Bewegungsformen der Materie" weitaus mehr Aufmerksamkeit zuwenden als dem Thema Parteilichkeit.

Hierin äußert sich exemplarisch die erkenntnisoptimistische Einstellung der kommunistischen Theoretiker, die von keinen kritischen Zweifeln an der Möglichkeit zutreffender und allgemein verbindlicher Einsicht belastet ist. Man richtet vielmehr die Aufmerksamkeit in erster Linie auf die Erkenntnis der unmittelbar gegebenen Wirklichkeit und ihrer Struktur. Auch erkenntnistheoretische Fragen werden stets im Sinne einer solchen Analyse und Systematisierung des Vorhandenen abgehandelt. Die kritische Frage nach dem prinzipiellen Ermöglichungsgrund und den Bedingungen einer objektiv gültigen Erkenntnis tritt bei dieser ganz der inhaltlichen Bestimmtheit des jeweiligen Objekts zugewandten Thematik gar nicht ins Blickfeld. So sehr sich diese nicht von des Gedankens Blässe angekränkelte Einstellung in den Einzelwissenschaften bei der Untersuchung klar zu Tage liegender Probleme auch bewährt hat, so unzulänglich erweist sie sich jedoch gegenüber grundsätzlichen philosophischen Fragestellungen.

Im Gegensatz dazu wird aber die parteiliche Einstellung aller Philosophie in popularisierenden Darstellungen und in der journalistischen Polemik stärker betont. Rein äußerlich zeigt sich dies darin, daß verschiedene der im folgenden zitierten sowjetischen Arbeiten programmatische Leitartikel ohne Autorenangabe sind. Dies entspricht ganz der Tatsache, daß Lenin die Parteilichkeit besonders in der Auseinandersetzung mit seinen politischen Gegnern herausstellte. Insbesondere bei der in großem Umfang geübten 'Widerlegung' und 'Entlarvung' westlicher Positionen wird den bürgerlichen Philosophen ihre parteiliche und deshalb falsche Stellungnahme für die kapitalistische Gesellschaftsordnung vorgeworfen. Als mildernden Umstand erkennt man dabei aber von sowjetischer Seite an, daß eben wegen der Parteilichkeit aller Philosophie die westlichen Philosophen als Angehörige der kapitalistischen Gesellschaft ganz zwangsläufig die kapitalistische Lebensordnung und die ihr entsprechenden philosophischen Theorien verteidigen.

Aus der Tatsache, daß die führenden sowjetischen Philosophen die Lehre von der Parteilichkeit nur selten ausdrücklich thematisieren, darf man also nicht schließen, daß dieser Doktrin nur eine pietätvolle Achtung entgegengebracht wird. Denn in offiziellen Handbüchern wird nach wie vor an der orthodoxen Einstellung festgehalten, und auch in der philosophischen Fachliteratur finden sich immer wieder entsprechende Beiträge. Es ist allerdings zu vermuten, daß im Zuge des allmählich wachsenden fachtechnischen Niveaus und des zunehmenden Problembewußtseins durchaus nicht alle Theoretiker des Marxismus-Leninismus im Grunde ihres Herzens so starr an den überkommenen Positionen festhalten wie sie es in ihren schriftlichen Äußerungen tun. Dies gilt insbesondere für die Philosophie in den osteuropäischen Ländern außerhalb Rußlands. Auf jeden Fall ist aber in sowjetischen Publikationen bisher die Parteilichkeitslehre in ihren Grundzügen nicht kritisch diskutiert worden. Das ist auch nicht weiter verwunderlich angesichts der relativierenden Einschränkungen, die sich aus einer solchen offenen Diskussion für das Sendungsbewußtsein und das Selbstverständnis des Kommunismus ergeben müßten.

Wenn man die vorliegenden Texte zu Grunde legt, halten also die sowjetischen Theoretiker an den Grundzügen der von den Klassikern Marx, Engels und Lenin begründeten Parteilichkeitskonzeption fest. Davon muß unabhängig von eventuell vorhandenen, aber nicht artikulierten und deshalb auch nicht faßbaren abweichenden Auffassungen jede Darstellung und Würdigung der kommunistischen Lehre von der Parteilichkeit ausgehen. Dies Verfahren ist nicht nur wissenschaftlich das einzig mögliche. Auch aus psychologischen Gründen wäre es unklug, in der Annahme, die klassische Position werde ja doch nicht mehr ganz ernst genommen, die sowjetischen Äußerungen ohne Widerspruch hinzunehmen. Denn ähnlich wie in anderen öffentlichen Auseinandersetzungen könnte sonst der falsche Eindruck entstehen, daß Schweigen mit Zustimmung gleichzusetzen sei. Die kritische Diskussion der marxistisch-leninistischen Parteilichkeitslehre an Hand der einschlägigen sowjetischen Äußerungen ist also nicht nur deshalb geboten, um hier den wahren Sachverhalt ans Licht zu bringen, sondern sie ist auch notwendig, um den falschen Schein der Rechtmäßigkeit aufzuheben. Daß dabei auch gelegentlich politische Fragen gestreift werden müssen, liegt im Wesen der Sache.

3. *Marx und Engels als Ideologiekritiker*

Gerade in der Parteilichkeitslehre orientieren sich die zeitgenössischen Sowjetphilosophen besonders stark an den einschlägigen Äußerungen ihrer Klassiker. Deshalb soll in den folgenden beiden Abschnitten zunächst die für ein adäquates Verständnis unerläßliche Kenntnis der Auffassungen von Marx, Engels und Lenin zu dieser Frage vermittelt werden.

Im Gegensatz zu den humanistischen Ansätzen der Neomarxisten in Westeuropa und einigen osteuropäischen Ländern, die sich in erster Linie auf K. Marx und zwar insbesondere auf seine Frühschriften stützen und die Lehre von Engels dabei weitgehend außer acht lassen, machen die Sowjetphilosophen keinen Unterschied zwischen der Autorität von Marx oder Engels. Beide gemeinsam gelten als Begründer der kommunistischen Lehre. Zur Vereinfachung der Darstellung soll deshalb im folgenden nicht zwischen den Positionen von Marx und Engels unterschieden werden.[1]

Was Marx und Engels zu der später von Lenin weiter ausgebauten Parteilichkeitsdoktrin beigetragen haben, findet sich in ihrer Lehre über die Ideologie als dem falschen Bewußtsein der wirklichen materiellen gesellschaftlichen Verhältnisse. Diese Konzeption wiederum ist nur verständlich als Reaktion auf die Philosophie des deutschen Idealismus und insbesondere auf Hegels Metaphysik des Geistes.

Unter dem Einfluß von L. Feuerbach und den französischen Materialisten sind Marx und Engels zu der Überzeugung gekommen, daß Hegels philosophisches System ein falsches Bild der Wirklichkeit gibt. Nicht die Ideen und geistigen Prinzipien bestimmen, wie Hegel annimmt, den Verlauf der Geschichte, sondern die materiellen Lebensbedingungen.[2] In Hegels Philosophie und allgemein in jedem Denken, das den religiösen, kulturellen, geistigen und politischen Lebensäußerungen einer Gesellschaft gegenüber dem wirklichen Geschehen eine Autonomie oder gar einen Primat zuspricht, wird nach Ansicht von Marx und Engels die Wirklichkeit verfälscht. Diese Verfälschung besteht in der Schaffung eines unzutreffenden Selbstverständnisses des geistigen Lebens in Form einer *Ideologie*.[3] Hegel stellt so die wahren Abhängigkeitsverhältnisse gerade umgekehrt dar, indem er dem Geist den Vorrang vor dem materiellen Leben der Gesellschaft einräumt. Um der wirklichen Situation gerecht

zu werden, muß deshalb das Hegelsche System vom Kopf, auf dem es stand, wieder auf die Füße gestellt werden.[4]

Für das Verständnis gesellschaftlichen Lebens bedeutet diese materialistische Umkehrung, daß alle Vorstellungen, die sich eine bestimmte historische menschliche Gemeinschaft über ihre eigene Rolle, über Staat, Politik, Moral, Religion und Philosophie macht, nur Ausdruck der jeweils herrschenden ökonomischen Abhängigkeitsverhältnisse sind. Die ökonomischen Abhängigkeitsverhältnisse wiederum sind bestimmt durch die Art und Weise, wie diese Gesellschaftsformation die zu ihrem materiellen Lebensunterhalt erforderlichen Güter produziert.[5]

Die Produktion und Reproduktion des materiellen Lebens hat nämlich zwangsläufig bestimmte gesellschaftliche Verkehrsformen und Herrschaftsverhältnisse zur Folge.[6] Und diese durch die materiellen Lebensbedürfnisse bedingte ökonomische Grundlage bildet die eigentliche *Basis*, auf der sich das geistige Leben der Gesellschaft als *Überbau* erhebt.[7] Die zur Deckung der materiellen Lebensbedürfnisse eingeführte Arbeitsteilung und das in ihrer Folge auftretende Privateigentum bedingt nämlich die Spaltung der Gesellschaft in eine herrschende Klasse, die die Produktionsmittel besitzt, und eine beherrschte, ausgebeutete und besitzlose Klasse.[8]

Die herrschende Klasse, die allein den Zugang zu den Produktionsmitteln besitzt, bestimmt auch den Charakter der jeweiligen Ideologie. Sie tut dies dadurch, daß sie die ihren Interessen entsprechenden Anschauungen als die einzig möglichen und schlechthin verbindlichen ausgibt. Diese Entstellung der Wirklichkeit ist aber nicht notwendig eine bewußte Verdrehung der Tatsachen, bei der die Ideologen ihr besseres Wissen verleugnen. Es handelt sich hier vielmehr im allgemeinen um einen Vorgang, den der Apologet der herrschenden Auffassungen nicht durchschaut, so daß er in gutem Glauben von dem überzeugt ist, was er vertritt. Auf diese Weise findet in allen Klassengesellschaften eine ideologische Entstellung der Wirklichkeit statt, weil die ökonomischen Herrschaftsverhältnisse, die die eigentliche Grundlage für das geistige Leben bilden, nur in der maskierten Gestalt der scheinbar autonomen und allein maßgeblichen Anschauungen auftreten und so ihre wahre Natur verbergen.[9]

Das Ziel einer aufgeklärten Wissenschaft muß deshalb darin bestehen, die Klassenbeziehungen als die wahren Ursachen der ökonomisch be-

dingten und durch Tradition überkommenen Formen des allgemeinen Bewußtseins aufzudecken. Die Ideologie ist also durch die positive wissenschaftliche Erforschung der tatsächlich vorliegenden Zusammenhänge zu ersetzen.[10] Gerade in der Arbeiterklasse findet eine solche streng wissenschaftliche Einstellung die ihr gebührende Unterstützung. Im Gegensatz zu den ideologischen Vertretern der herrschenden kapitalistischen Gesellschaftsordnung sind die durch keinerlei Rücksichtnahme auf persönliche Vorteile gebundenen Proletarier nämlich bestrebt, die Situation sachlich und vorurteilslos zu betrachten. Das Interesse der Arbeiterschaft fällt also zusammen mit dem Streben nach wissenschaftlicher Objektivität.[11]

In ihren Ausführungen zum ideologischen Charakter des Überbaus verwenden Marx und Engels nicht den Ausdruck 'parteilich', sondern sie sprechen nur von dem Interesse der herrschenden Klasse an der Sanktionierung ihrer Macht und von dem falschen Schein der Autonomie und Verbindlichkeit des ideologischen Überbaus, der auf diese Weise entsteht. Der Sache nach ist in ihrer Konzeption jedoch schon die sozialökonomische Begründung der von Lenin weiterentwickelten Lehre enthalten. Die eigentliche Ausarbeitung der Parteilichkeitstheorie geht jedoch auf Lenin zurück. Seinen Ausführungen zu dieser Frage gilt deshalb der folgende Abschnitt.

4. *Lenins Parteilichkeitsdoktrin*

Der *Begründer* der kommunistischen Lehre von der Parteilichkeit[12] ist V. I. Lenin. Er übernimmt dabei von Marx und Engels[13] die sozialökonomische Theorie des Klassenkampfes und das Basis-Überbau-Schema in vollem Umfang. Während bei Marx und Engels aber nur von dem jeweiligen Klasseninteresse gesprochen wird, das seinen Ausdruck im geistigen Leben des Überbaus findet, thematisiert Lenin nun ausdrücklich die Frage der parteilichen Stellungnahme innerhalb dieses Kampfes und handelt dieses Thema unter verschiedenen Aspekten ab.

In Lenins Person vereinigt sich der *revolutionäre Agitator* mit dem *philosophischen Theoretiker*, wobei aber der politische Kampf stets im Vordergrund steht.[14] So sind denn auch seine Äußerungen zur Parteilichkeitsfrage verstreut über verschiedene Schriften, die stets mit politischen Tagesfragen in Beziehung stehen.

Als politischer Führer überträgt Lenin das Modell des unerbittlichen

Klassenkampfes, in dem jeder zwangsläufig durch seine Zugehörigkeit zu einer Gesellschaftsklasse Position bezieht, auf das Gebiet der Parteipolitik und der Philosophie. Auch im politischen Kampf zwischen rivalisierenden Richtungen gibt es seiner Ansicht nach nur die Wahl zwischen einer fortschrittlichen Partei, die die Ausbeutung beseitigen will und reaktionären Strömungen, die bewußt oder unbewußt die ungerechte herrschende Ordnung unterstützen. Dasselbe gilt für die Philosophie. Hier stehen Idealismus und Fideismus als Ausdruck der bürgerlichen Ideologie und der religiösen Abhängigkeit in unüberbrückbarem Gegensatz zur materialistischen Weltanschauung des Proletariats. Ebenso wie im politischen Kampf ist auch in der Philosophie die eindeutige Stellungnahme für die eine oder andere Partei unumgänglich. Selbst die Kunst darf nach Lenin keine neutrale Stellung einnehmen; auch sie ist ein Element in der Auseinandersetzung zwischen der herrschenden und der unterdrückten Gesellschaftsklasse. Welch universelle Bedeutung Lenin dem Klasseninteresse beimißt, zeigt am deutlichsten sein Hinweis darauf, "daß auch die Wahrheiten der Mathematik heiß umstritten würden, wenn sie die Interessen der Menschen (richtiger: die Interessen der Klassen in ihrem Kampf) berührten".[15]

In Übereinstimmung mit Marx und Engels sieht Lenin in den bürgerlichen Theorien nicht einfach Irrtümer, die im Verlauf eines auf das volle Erfassen der Wahrheit gerichteten Erkenntnisstrebens entstanden sind. Er betont vielmehr, daß die Divergenz zwischen der kapitalistischen und der proletarischen Auffassung in einem grundsätzlichen Interessengegensatz begründet liegt.[16] Dieser *Interessengegensatz* hat ökonomische Ursachen, denn er ist durch die Produktionsverhältnisse, die zur Spaltung der Gesellschaft in eine kapitalistische und eine proletarische Klasse führten, zwangsläufig bedingt.[17] Nach Lenin ist es deshalb völlig verfehlt zu meinen, die herrschenden bürgerlichen Ideen könnten gutwillig durch bloße Argumentationen und den Hinweis auf die wahre Sachlage widerlegt werden.[18] Nicht das Erkenntnisstreben, sondern die Interressenlage ist hier allein maßgebend. Da die bürgerliche Wissenschaft und Philosophie die Interessen der herrschenden reaktionären kapitalistischen Klasse vertreten, wird Marx' Lehre ganz zwangsläufig bekämpft, weil sie zeigt, daß infolge der ökonomischen Entwicklung die Herrschaft des Proletariats die kapitalistische Ordnung ablösen wird.[19]

Lenin sieht also das geistige, politische und wirtschaftliche Leben der

Gesellschaft unter dem Gesichtspunkt des radikalen Klassenkampfes. Es ist sein Ziel, in diesem Kampf für seine Partei durch die energische Anspannung aller Kräfte den Sieg zu erringen. Die Verschärfung des wirtschaftlichen Gegensatzes zwischen der herrschenden und der unterdrückten Klasse führt nämlich seiner Ansicht nach zwangsläufig zum politischen Kampf zwischen den Parteien, die die Interessen der feindlichen Klassen vertreten.[20] In dieser Auseinandersetzung ist keine neutrale, parteilose Einstellung möglich, da jedes Mitglied der Gesellschaft durch seine Teilnahme am wirtschaftlichen Arbeits- und Austauschprozeß zwangsläufig einer der beiden gegensätzlichen Klassen zugeordnet ist.[21]

Unbeteiligte Gleichgültigkeit oder ein bewußtes Ausweichen vor der Entscheidung bedeuten infolgedessen in diesem Kampf in Wirklichkeit stets die Unterstützung derjenigen Klasse, die im Besitz der Macht ist: "Wer außerhalb der Parteien steht, der dient, und sei es auch gegen seinen Willen und ohne sich dessen bewußt zu sein, den Interessen der herrschenden Partei."[22] Die herrschende bürgerliche Klasse, die an der Aufrechterhaltung der bestehenden Ordnung und an der Unterdrückung aller oppositionellen politischen Strömungen interessiert ist, vertritt denn auch die Idee der Parteilosigkeit, um jeden politischen Kampf gegen die bürgerliche Gesellschaft von vornherein auszuschalten.[23] Für die Arbeiter würde ein Verzicht auf den kämpferischen Gegensatz zur Bourgeoisie aber bedeuten, daß sie den Gedanken an ihre ökonomische Befreiung aus dem Elend der Unterdrückung aufgeben, denn die bürgerliche Klasse wird naturgemäß mit allen Machtmitteln für die Erhaltung ihres Besitzstandes eintreten.[24]

Wer neutral und parteilos bleiben will, ordnet sich damit also lediglich der bürgerlichen Ideologie unter.[25] Lenin erklärt allerdings, daß es aus Gründen der politischen Taktik für die Vertreter des klassenbewußten Proletariats bei ihrem Kampf für die Revolution gelegentlich durchaus zweckmäßig sein kann, vorübergehende Bündnisse mit anderen politischen Richtungen einzugehen. Derartige Zweckbündnisse sind aber stets nur als zeitlich begrenzte Maßnahme zu betrachten, bis es gelingt, eine selbständige Parteiorganisation zu gründen. Die Gruppe, mit der vorübergehend zusammengearbeitet wird, soll also nur als Sprungbrett für die revolutionäre proletarische Partei dienen.[26]

In dieser Betonung der revolutionären Taktik zeigt sich, wie Lenin die

Lehre von Marx und Engels weiterentwickelt. Auch für ihn ist die Produktion der für die Lebenserhaltung erforderlichen materiellen Güter die Grundlage, welche die Interessen der gegensätzlichen Gesellschaftsklassen bestimmt.[27] Zu dieser These von der ökonomischen Determination der Interessen tritt jedoch bei ihm als das eigentlich ausschlaggebende Element die politische Agitation und das unversöhnliche, kämpferische Pathos für die Revolution hinzu. Lenin spricht also in zweifacher Hinsicht von der Parteilichkeit: Sie ist einmal das unbewußt wirkende *zwangsläufige* Ergebnis der ökonomischen Produktions- und Austauschformen.[28] Die Verschärfung der wirtschaftlichen Klassengegensätze führt aber notwendig zum politischen Kampf. Und in diesem Kampf muß dann bewußt und *willentlich* für eine der beiden Klassen Stellung bezogen werden.[29]

Während es sich im ersten Fall also um einen der menschlichen Einflußnahme prinzipiell entzogenen sozialökonomischen Mechanismus handelt, der unausweichlich das parteiliche Engagement des Einzelnen bestimmt, handelt es sich im zweiten Fall um eine bewußt zu vollziehende Willensentscheidung, die erforderlich ist, um das Ziel der proletarischen Revolution zu erreichen. Nur wer sich, ohne an die bürgerliche parteilose Ideologie Konzessionen zu machen, für die Partei des Proletariats entscheidet, hilft – nach Lenin – mit an der revolutionären Befreiungsbewegung der Arbeiterklasse.[30] Bei einer sachgemäßen Beurteilung von Lenins Parteilichkeitsdoktrin ist es also unerläßlich, diesen unvermittelten Gegensatz zwischen naturnotwendiger sozialökonomischer Determination und willentlicher Entscheidung für eine bestimmte Art des politischen Handelns festzuhalten.

Das Gesamtbild von Lenins Äußerungen zur Frage der Parteilichkeit zeigt aber unzweideutig, daß bei ihm der Gesichtspunkt der *revolutionären Agitation* im Vordergrund steht. So wendet er sich ausdrücklich gegen jede neutrale, bloß objektivierende Betrachtungsweise der gesellschaftlichen und politischen Situation. Denn diese Sicht, bei der nur der notwendige Ablauf eines bestimmten historischen Prozesses festgestellt wird, birgt seiner Ansicht nach stets die Gefahr, daß der 'Objektivist' zum Apologeten der bestehenden Verhältnisse wird.[31] Die Arbeiterklasse darf sich aber nicht mit den vorhandenen unzulänglichen Zuständen zufriedengeben, sondern muß im Klassenkampf selbst die Initiative ergreifen. Nur durch aktives, handelndes Eingreifen kann sie ihre Lage verbessern.[32]

Neben diese voluntaristische Ablehnung einer bloß objektivierenden Beschreibung tritt bei Lenin die Forderung nach unversöhnlichem kämpferischen Einsatz in der Auseinandersetzung mit der herrschenden Klasse. Nicht das unbeteiligte, rein wissenschaftliche Feststellen des erwünschten Zustandes und der schwärmerische Appell an sittliche Ideale, wie sie in der "engen Studierstube der Intelligenz" üblich sind, können hier helfen. Nicht die Verrohung der Gefühle und die mangelnde Einsicht sind schuld an den bestehenden Mißverhältnissen, sondern allein die in den Produktionsverhältnissen begründeten gegensätzlichen Klasseninteressen.[33] Deshalb darf die Arbeiterklasse keinen Augenblick lang ihren prinzipiellen Gegensatz zur Bourgeoisie aus den Augen verlieren. Nur im radikalen, kompromißlosen Kampf liegt die Chance ihrer Befreiung. Jede Sympathie mit bürgerlichen Ideen schwächt und schädigt die Sache der proletarischen Bewegung.[34]

Dies kompromißlose, jedem Ausgleich abgeneigte Freund-Feind-Denken ist das wesentliche Element von Lenins Parteilichkeitsdoktrin. In der polemischen Auseinandersetzung mit politischen Gegnern und Rivalen äußert sich diese radikal kämpferische Einstellung mit unverhüllter Schärfe. Alle Stellen, an denen sich Lenin zur Frage der Parteilichkeit äußert, stehen denn auch in direktem oder indirektem Zusammenhang mit seiner Polemik gegen politisch Andersdenkende. Das gilt auch für die scheinbar rein philosophischen Äußerungen in dem Buch *Materialismus und Empiriokritizismus*. Wie Lenin selbst betont, hat diese Arbeit nämlich das Ziel nachzuweisen, daß eine Reihe russischer Autoren, die sich zum Marxismus bekennen, in Wirklichkeit in unüberbrückbarem Gegensatz zur Lehre von Marx und Engels stehen.[35] (Dessenungeachtet haben natürlich Lenins Thesen zur Parteilichkeit ebenso wie seine Aussagen über andere philosophische Fragen, wie z.B. die Widerspiegelungstheorie oder die Definition der Materie, unabhängig von ihrem jeweiligen politischen Kontext auch einen rein philosophischen Gehalt.) Wie eng bei Lenin die Auffassung von der Parteilichkeit mit praktischen Fragen der Parteipolitik verknüpft ist, zeigt sich rein äußerlich schon darin, daß er mit dem Wort *partijnost'* sowohl die Zugehörigkeit zu einer politischen Partei[36] als auch die engagierte Stellungnahme für eine bestimmte politische oder geistige Richtung[37] bezeichnet.

Nach Lenin bringen also auch die philosophischen Auseinandersetzungen "in letzter Instanz die Tendenzen und die Ideologie der

feindlichen Klassen der modernen Gesellschaft zum Ausdruck".[38] In dieser Zurückführung des geistigen Lebens auf die durch die Produktionsverhältnisse bedingten Klassengegensätze stimmt Lenin ganz mit Marx und Engels überein. Ferner übernimmt er von Engels die These von der Grundfrage aller Philosophie nach dem Verhältnis von Denken und Sein bzw. Geist und Natur.[39] Auch diese Gegenüberstellung baut Lenin in voller Schärfe aus und verknüpft sie mit dem Parteilichkeitsprinzip.

Engels sah in der gesamten Entwicklung der abendländischen Philosophie nur Variationen eines einzigen großen Themas. Bei der Grundfrage aller Philosophie, auf die sich seiner Ansicht nach letzten Endes alle philosophischen Auseinandersetzungen beziehen, geht es um die Priorität von Denken und Sein, bzw. Geist oder Materie. Der philosophische Idealismus sieht im Denken und im Geist das Primäre und mißt dem Sein und der Natur nur eine sekundäre Bedeutung zu. Demgegenüber ist für den philosophischen Materialismus die Natur oder die Materie das Ursprüngliche und der Geist stellt nur ein abgeleitetes Phänomen dar. Nach der idealistischen Auffassung hat Gott, als das geistige Prinzip, die Welt geschaffen. Für den Materialismus ist dagegen nach Engels die Welt von Ewigkeit her vorhanden. Ganz entsprechend ist gemäß der materialistischen Lösung der Grundfrage das Denken nur ein Spiegelbild des Seins und ihm nicht etwa vorgeordnet, wie das der philosophische Idealismus lehrt.[40]

Lenin wendet diese Disjunktion zwischen Idealismus und Materialismus nun auch in der Auseinandersetzung mit seinen politischen Rivalen an. Er will nachweisen, daß sie durch die Übernahme der Ideen von Mach und Avenarius den Boden des Materialismus verlassen haben und deshalb als Idealisten und religiös orientierte Fideisten einzustufen sind.[41] Dabei betont er die Entschiedenheit, mit der Marx und Engels für den Materialismus und gegen den Idealismus sowie gegen jede Form der Religion Stellung bezogen haben.[42] Ebenso wie im Klassenkampf gibt es auch in der Philosophie nur die zwei genannten unversöhnlichen Richtungen. Es ist unmöglich, zwischen ihnen eine mittlere Position einzunehmen: "Die unparteilichen Leute sind in der Philosophie ebensolche hoffnungslosen Stümper, wie in der Politik."[43] Wer versucht, in der Philosophie neutral und unparteilich zu bleiben, wird dadurch nach Lenin zwangsläufig zum Diener des Idealismus und der fideistisch begründeten Herrschaft von Pfaffentum und Kapitalismus.[44] Auch auf ihrem Fachgebiet

hervorragende Naturwissenschaftler sind völlig unglaubwürdig, sobald sie sich philosophisch äußern. Denn in philosophischer Hinsicht werden ihre Anschauungen ebenso wie diejenigen der Nationalökonomen allein durch das Klasseninteresse bestimmt.[45]

Auch die Kunst und insbesondere die Literatur sind nach Lenin ein Element im Kampf der feindlichen Klassen. Hier ist nicht etwa, wie die bürgerlichen Individualisten behaupten, der ungehinderte Wettstreit schöpferischer Ideen und die Freiheit der Kritik maßgebend.[46] In Wirklichkeit kann es nämlich keine Freiheit von der Gesellschaft geben, in der man lebt. So sind denn auch die bürgerlichen Schriftsteller abhängig von ihrem Verleger und ihrem Publikum. Der Inhalt der bürgerlichen Literatur wird deshalb bestimmt durch das Interesse der herrschenden Schichten an der Aufrechterhaltung der bestehenden ausbeuterischen Ordnung und ihren unmoralischen Folgeerscheinungen wie Pornographie und Prostitution. Diese Hörigkeit gegenüber der besitzenden Klasse gilt auch für die übrigen Künste.[47] An eine dem Klassenkampf enthobene einträchtige Literatur zu appellieren "ist ebenso lächerlich, wie wenn jemand angesichts zweier einander gegenüberstehender feindlicher Armeen den Adjutanten des feindlichen Feldmarschalls gehorsamst bitten wollte, 'einträchtiger zu handeln'."[48] Die von der bürgerlichen Ideologie geforderte absolute Freiheit der Kunst ist also lediglich eine leere Phrase, hinter der sich die materielle Abhängigkeit der bürgerlichen Künstler von der herrschenden kapitalistischen Klasse verbirgt.[49]

In der vom Kommunismus erstrebten klassenlosen Gesellschaft wird sich nach Lenins Ansicht diese Situation grundlegend ändern. Nicht mehr Gewinnsucht, Karrierestreben und das Wohlbefinden der 'oberen Zehntausend' werden die Literatur bestimmen, sondern das Interesse der Werktätigen am Aufbau des Kommunismus. Dann wird es eine wirklich freie Literatur geben, die dem ganzen Volke und seiner Arbeit für eine bessere Zukunft dient.[50]

Solange dieser Zustand einer klassenlosen Gesellschaft noch nicht erreicht ist, muß aber die proletarische Literatur nach Lenin der Kontrolle und den Zielen der Partei untergeordnet werden.[51] Alle Literatur muß Parteiliteratur sein und eine ganz bestimmte Funktion in der Parteiarbeit erfüllen: "Die literarische Tätigkeit muß zu einem 'Rädchen und Schräubchen' des einen einheitlichen, großen sozialdemokratischen Mechanismus werden, der von dem ganzen politisch bewußten Vortrupp der ganzen

Arbeiterklasse in Bewegung gesetzt wird."[52] Auch in organisatorischer Hinsicht ist das Prinzip der vollkommenen Parteikontrolle maßgebend; Zeitungen, Verlage und Bibliotheken müssen Teile des Parteiapparates sein. Trotz dieser dienenden Aufgabe der Literatur bleibt aber ein weiter Spielraum für die persönliche schöpferische Initiative des Künstlers.[53] Grundsätzlich steht jedoch dem Anspruch des Künstlers auf schöpferische Entfaltung das Recht der Partei gegenüber, ihr mißliebige Auffassungen innerhalb der eigenen Reihen strikt zu verbieten.[54]

Für die stichhaltige Begründung der Leninschen Parteilichkeitsdoktrin ist schließlich das Verhältnis von parteilicher Stellungnahme und wissenschaftlich objektiver Tatsachenforschung von entscheidender Bedeutung. Die spärlichen Äußerungen Lenins zu dieser Frage zeigen allerdings, daß er hier keinerlei grundsätzliche Schwierigkeit sah. Er beruft sich auf Marx' 'Kapital' als Musterbeispiel für ein Werk, das die "unerbittlich objektive Analyse der Wirklichkeit" mit leidenschaftlicher polemischer Stellungnahme gegen die reaktionären Kräfte verbindet. Nach Lenin wäre es auch völlig falsch, hier eine neutrale Einstellung zu fordern, denn jeder Mensch, der die Wechselbeziehungen der Klassen einmal durchschaut hat, muß in dieser Auseinandersetzung zwangsläufig Stellung beziehen.[55]

Diese Synthese von revolutionärem Geist und strenger Wissenschaftlichkeit ist, wie Lenin betont, nicht nur in Marx' Persönlichkeit vereint, der zugleich Gelehrter und Revolutionär war. Sie liegt vielmehr im Wesen seiner Lehre begründet, die ja darauf abzielt, die Ausbeutung der unterdrückten Klasse endgültig zu beseitigen. Um dieses Ziel zu erreichen, ist es aber unerläßlich, mit wissenschaftlicher Strenge aufzuzeigen, wie die bestehenden Verhältnisse zustande gekommen sind, und wie sie im revolutionären Kampf beseitigt werden können.[56]

Entscheidend für die materialistische Position ist dabei nach Lenin, daß nicht bei einem "engen Objektivismus" stehengeblieben wird, der die untersuchten sozialökonomischen Phänomene nur beschreibt und analysiert. Die spezifisch marxistisch-materialistische Betrachtungsweise besteht vielmehr darin, daß die sozialen Verhältnisse im Lichte antagonistischer Klassengegensätze gesehen werden. Wie Lenin betont, liefert nur die Lehre vom Klassenkampf den Schlüssel zum Verständnis der gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Prozesse. Erst dadurch wird es möglich, die wahren Ursachen aufzudecken, die sich hinter den

nach außen in Erscheinung tretenden staatlichen, gesellschaftlichen und ideologischen Phänomenen verbergen.[57]

Die von bürgerlichen Philosophen und Nationalökonomen gewonnenen Erkenntnisse sind zwar durchweg geprägt durch das parteiliche Eintreten für die bestehende kapitalistische Ordnung, denn diese bürgerlichen Ideologen sind nichts anderes als die gelehrten Handlanger der herrschenden Klasse. Trotzdem sind ihre Einsichten nicht ohne Wert. Der Marxist muß deshalb danach streben, diese Forschungen zu verstehen, ihren reaktionären Gehalt zu entlarven und sie im Sinne der eigenen Auffassung auszulegen. Nach Lenin gilt es also, vom marxistischen Standpunkt aus an die Dinge heranzugehen und die Gegner mit ihren eigenen Waffen zu schlagen.[58]

II. DIE PARTEILICHKEITSLEHRE IN DER ZEITGENÖSSISCHEN SOWJETPHILOSOPHIE

1. *Allgemeines*

Wie eingangs in Abschnitt 2. erwähnt, bildet die Lehre von der Parteilichkeit in der gegenwärtigen philosophischen Literatur der Sowjetunion nicht in dem Maße den Gegenstand selbständiger Abhandlungen, wie man das nach der zentralen Stellung, die dieser Konzeption in Lenins Schriften zukommt, eigentlich erwarten sollte. Dagegen wird bei der polemischen Auseinandersetzung mit Andersdenkenden in den eigenen Reihen und in den westlichen Ländern sehr häufig auf die marxistisch-leninistische Parteilichkeitslehre Bezug genommen. Das entspricht ganz der Auffassung Lenins, der stets die Bedeutung der parteilichen Einstellung für den ideologischen Kampf und die politische Agitation betonte. Insbesondere die Führung der kommunistischen Partei wird nicht müde, zur kämpferischen ideologischen Stellungnahme für die Sache des Kommunismus aufzurufen. Wohl das bekannteste Beispiel dieser Art ist die Rede Ždanovs vom 24. Juni 1947 in der Diskussion um G. F. Aleksandrovs Buch *Geschichte der westeuropäischen Philosophie*. In dieser Rede wirft Ždanov Aleksandrov vor, bei seiner Darstellung der Philosophiegeschichte habe er sich einer "professoralen Pseudoobjektivität" bedient und versucht, den inneren Zusammenhang zwischen den verschiedenen philosophischen Strömungen aufzuzeigen, statt nach dem Vorbild von Lenin allen Vertretern idealistischer Richtungen einen unerbittlichen Kampf anzusagen.[59]

Trotz dieser einschränkenden Bemerkungen muß festgehalten werden, daß man sich auch in der zeitgenössischen sowjetischen philosophischen Fachliteratur – die hier allein in Betracht gezogen werden soll – mit dem Thema Parteilichkeit beschäftigt. Neben der Verteidigung der durch Lenins Aussagen festgelegten orthodoxen Position[60] wendet man sich dabei vor allem gegen den 'Revisionismus' und 'Dogmatismus' in den eigenen Reihen und gegen die bürgerliche Konzeption der ideologischen Koexistenz. Ferner ist eine Differenzierung und Weiterentwicklung der Parteilichkeitslehre in zweifacher Hinsicht festzustellen: Einmal wird die parteiliche Stellungnahme in ihrem Zusammenhang mit den übrigen Formen des geistigen Lebens der Gesellschaft untersucht und zum anderen bemüht man sich, die Grenze zwischen Parteilichkeit und wissenschaftlicher Erkenntnis näher zu bestimmen. Diese verschiedenen Aspekte der marxistisch-leninistischen Parteilichkeitslehre sollen nun im folgenden dargestellt werden.

2. *Der Kampf gegen Revisionisten und Dogmatiker*

Wie P. K. Gal'djaev in seinem Beitrag zu einem 1965 erschienenen Lehrbuch der Parteihochschulen betont, bildet der unversöhnliche und konsequente Kampf gegen jede Verfälschung der marxistisch-leninistischen Lehre ein unabdingbares Element der kommunistischen Parteilichkeit.[61] Ferner äußert sich die parteiliche Einstellung darin, daß der Marxismus-Leninismus gegen alle Angriffe seiner Feinde in Schutz zu nehmen ist.[62] Die Gegner, mit denen der Kommunismus hier zu kämpfen hat, sind innerhalb des kommunistischen Lagers die Revisionisten und Dogmatiker, die durch eine zu freie oder zu starre Auslegung die wahre Lehre verfälschen. Nach außen muß der Marxismus-Leninismus gegen die bürgerliche Ideologie verteidigt werden, die bestrebt ist, durch ihre Theorie einer parteilosen, klassenenthobenen Gesellschaftswissenschaft die bestehende kapitalistische Ordnung geistig abzusichern.[63]

Bei der Auseinandersetzung mit Gegnern innerhalb des eigenen Lagers geht es nach Ansicht von M. Z. Selektor darum, daß unter der Führung der kommunistischen Partei die wahren Grundlagen des Marxismus vor allen Verfälschungen bewahrt bleiben.[64] Eine Bedrohung erwächst der authentischen Lehre insbesondere durch die *Revisionisten*, die das Parteilichkeitsprinzip in der Ideologie nicht anerkennen und für eine "freie Entwicklung" und "Erneuerung" des Marxismus eintreten. Das

Beharren auf der reinen Lehre bezeichnen diese Theoretiker als Dogmatismus. In Wirklichkeit sind sie aber lediglich bestrebt, die Grundthesen des Marxismus-Leninismus zu revidieren.[65] Die revisionistische Idee einer parteilosen, objektiven Wissenschaftlichkeit bedeutet jedoch praktisch eine Kapitulation vor der bürgerlichen Ideologie.[66]

Dazu erklärt Selektor: "Das Prinzip der kommunistischen Parteilichkeit ist nach wie vor ein Grundstein der sozialistischen Ideologie."[67] Dieses Prinzip fordert, daß jede ideologische Erscheinung in ihrer Klassenbedingtheit zu sehen ist und daß in ideologischer Hinsicht die Interessen der Arbeiterklasse und des sozialistischen Lagers zu vertreten sind.[68] Nach welchem Verfahren das richtige Verständnis der Klassiker gewonnen werden kann, und was die Parteinahme für die Interessen des Proletariats im einzelnen bedeutet, wird dabei von den kommunistischen Theoretikern aber nicht inhaltlich bestimmt. Für sie steht nur fest, daß die kommunistische Partei sowohl für die adäquate Auslegung der Lehre von Marx, Engels und Lenin als auch für die Erkenntnis der wahren Interessen der Arbeiterklasse zuständig ist.[69]

Entsprechend dem Doppelsinn von *partijnost'* als Parteizugehörigkeit und engagiertem Parteigeist erweist sich hier die Parteilichkeit also als Leerform, deren konkreter Inhalt durch die jeweils herrschenden Parteirichtlinien zu bestimmen ist. So wird z.B. in einem Leitartikel in der Zeitschrift *Voprosy filosofii* im Namen des Leninschen Parteilichkeitsprinzips gegen diejenigen Kritiker Stellung genommen, die anläßlich der Entstalinisierung ein "ideologisches Schwanken" zeigten und bewährte Positionen des Marxismus-Leninismus in Frage stellten.[70] Als dann Chruščev an die Macht kam, vertrat wiederum er die wahre Linie in der Parteilichkeit, und seine Vorgänger wurden ernsthafter Verfehlungen auf ideologischem Gebiet beschuldigt.[71]

In einem Atemzug mit den Revisionisten werden stets auch die *Dogmatiker* angeführt, die starr und unbeweglich an den Klassikern festhalten, ohne sich den veränderten Bedingungen anzupassen.[72] Daß es auch hier nicht um Fragen einer immanenten Textauslegung, sondern um die Einhaltung der Parteilinie geht, zeigt sich schon in der Terminologie, wo die Dogmatiker mit Sektierern in Zusammenhang gebracht werden.[73]

Neben dieser bloß rhetorischen und parteitaktischen Funktion kommt dem Begriff 'Revisionismus' in der sowjetischen Literatur im Zusammen-

hang mit der Parteilichkeitsthese aber auch eine wenigstens ungefähr festgelegte inhaltliche Bestimmtheit zu.

Nach sowjetischer Auffassung sind nämlich alle diejenigen Theoretiker in den osteuropäischen Ländern und im Westen Revisionisten, die sich zwar zu der Lehre von Marx bekennen, aber in ihrer Auslegung und Weiterentwicklung der Marxschen Ideen von der sowjetischen Anschauung abweichen und dabei insbesondere das Prinzip der Parteilichkeit der Philosophie ablehnen.[74] In diesem Zusammenhang erwähnt man von sowjetischer Seite auch die westlichen sozialdemokratischen Parteien, die durch ihr Programm von der orthodoxen marxistischen Position abgerückt sind.[75] Gerade Theoretiker, die dem Marxismus sehr nahe stehen, wie z.B. E. Bloch, H. Lefèbvre und G. Lukács, werden besonders heftig kritisiert, wenn sie für die Objektivität der Erkenntnis und gegen das Parteilichkeitsprinzip Stellung nehmen.[76]

Ihre besondere Aufmerksamkeit richten die sowjetischen Theoretiker bei der Verteidigung des Parteilichkeitsprinzips auf liberale Äußerungen polnischer und jugoslawischer Marxisten. Für *Polen* gilt die Kritik dem humanistischen Marxismus L. Kołakowskis[77] und den soziologischen Arbeiten von I. Wiatr und Z. Bauman.[78] Sie werden alle des Revisionismus beschuldigt, und Bauman und Wiatr macht man zum Vorwurf, daß sie durch ihre Konzeption einer ideologiefreien Sozialwissenschaft gegen das Parteilichkeitsprinzip der marxistisch-leninistischen Philosophie verstoßen.[79] Während die polnischen Autoren die Unterordnung der Gesellschaftswissenschaft unter den jeweiligen Kurs der kommunistischen Parteien als einen Primat der Ideologie über die Wissenschaft ablehnen, der auch im Sinne des Marxismus unzulässig sei, erklärt sich M. D. Kammari mit dieser Unterordnung durchaus einverstanden.[80] Darüber hinaus erhebt M. Z. Selektor gegen Wiatr und Bauman den Vorwurf, daß sie durch ihre Konzeption einer objektiven und überparteilichen Soziologie lediglich der kapitalistischen Ideologie Vorschub leisten, die darauf ausgeht, die Klassengegensätze zu verschleiern.[81]

Derselben revisionistischen Verfehlungen werden auch die *jugoslawischen* Marxisten beschuldigt. Wie M. D. Kammari ausführt, konstruieren sie unter dem Vorwand die Wissenschaft aus dem Bann der Ideologie und Politik zu befreien, einen Gegensatz zwischen marxistischer Lehre und revolutionärer politischer Praxis.[82] In Wirklichkeit sei es aber gerade als ein positives Kennzeichen des Marxismus zu werten, daß er die

philosophische Theorie in den Dienst der Praxis stellt und sich nicht mit dem bloßen Feststellen von Sachverhalten begnügt.[83] Die sowjetische Kritik an dem philosophischen Leben in Jugoslawien richtet sich vor allem gegen die 1964 in Zagreb gegründete Zeitschrift *Praxis*. V. M. Ivanova tadelt die Sympathie, mit der man dort der bürgerlichen Philosophie begegnet. Sie meint, eine solche "Ausdehnung der friedlichen Zusammenarbeit auf den geistigen Bereich", die in dieser Zeitschrift vorgeschlagen wird, verstoße gegen das Leninsche Prinzip der Parteilichkeit in der Philosophie. Nach Ansicht der Autorin muß man demgegenüber stets den Klassencharakter der philosophischen Anschauungen und die Unvereinbarkeit von kapitalistischer und sozialistischer Ideologie betonen.[84]

Eine Gruppe von fünf sowjetischen Philosophen, die im November 1965 zwei Wochen lang das jugoslawische philosophische Leben studiert hatte, berichtete von der besonderen Entwicklung, die die Philosophie in Jugoslawien eingeschlagen hat. Diese Sowjetphilosophen stellten insbesondere fest, daß ihre jugoslawischen Kollegen die stalinistische Philosophie als dogmatisch verwerfen. Nach Ansicht der sowjetischen Gäste faßt man dabei aber in einigen Arbeiten den Begriff 'dogmatisch' zu weit: "Unter den Begriff 'Dogmatismus' werden z.B. die für jeden Marxisten selbstverständliche Anerkennung der objektiven Notwendigkeit im gesellschaftlichen Leben, die Widerspiegelungstheorie und das *Parteilichkeitsprinzip in der Philosophie* (Kursiv: F. R.) subsumiert."[85] Wie die Sowjetphilosophen erwähnen, ist bei der Beurteilung der besonderen jugoslawischen Situation zu bedenken, daß einige Jahre lang kein Kontakt zwischen der Philosophie in Jugoslawien und in der Sowjetunion bestand. Sie meinen, auf diese Weise hätten die jugoslawischen Philosophen ein falsches Bild von der Entwicklung der sowjetischen Philosophie in dem Jahrzehnt zwischen 1950 und 1960 bekommen.[86]

In diesem Zusammenhang verwahren sich die sowjetischen Autoren energisch gegen Versuche in Ost und West, den philosophischen Denker Marx gegen den revolutionären Praktiker Lenin auszuspielen. E. D. Modržinskaja sieht hierin neben der Betonung des Individuums und der Ablehnung der materialistischen Dialektik ein Hauptelement der westlichen Kritik am Marxismus-Leninismus.[87] Ebenso wie V. S. Kružkov besteht sie demgegenüber auf der untrennbaren inneren Verknüpfung zwischen den Auffassungen von Marx und Lenin. Lenin war ihrer An-

sicht nach weder der ökonomische Determinist, noch der an die russische anarchistische Tradition anknüpfende revolutionäre Pragmatiker, wie ihn die westlichen Kritiker schildern. Wie sie betont, steht Lenin fest auf dem Boden des Marxismus; er hat nur den veränderten historischen Bedingungen durch die Konkretisierung und schöpferische Weiterentwicklung von Marx' Gedanken Rechnung getragen.[88]

3. *Parteilichkeit und ideologische Koexistenz*

Nach Auffassung der sowjetischen Theoretiker ist das Parteilichkeitsprinzip auch für die Auseinandersetzung mit nicht-marxistischen Gegnern von grundlegender Bedeutung. Wie M. Z. Selektor hervorhebt, spielt sich der Kampf zwischen der Arbeiterklasse und dem Kapitalismus gleichzeitig auf drei Ebenen ab: Neben der Wirtschaft und der Politik ist hier die Ideologie das Feld, auf dem die Gegensätze ausgetragen werden.[89] Und dieser Kampf für die Herrschaft der Arbeiterklasse und die Beendigung der kapitalistischen Ausbeutung muß auf ideologischem Gebiet nach dem Parteilichkeitsprinzip geführt werden.[90] Neben dem wirtschaftlichen Wettlauf ist nämlich – wie A. Ja. Popov erklärt – gerade die ideologische Auseinandersetzung derjenige Bereich, in dem sich in unserer Zeit die Konkurrenz zwischen den beiden Systemen weiter ausdehnt und verschärft.[91]

Ganz nach dem Vorbild von Lenins pointiert scharfem und unversöhnlichem, kämpferischem Gegensatzdenken, das keine Kompromißbereitschaft duldet, lehnen die Vertreter des Marxismus-Leninismus hier jeden Ausgleich energisch ab. Aus den äußeren Umständen, welche die Regierungen der beiden konkurrierenden Systeme zur friedlichen Koexistenz zwingen, folgt nach Ansicht der Sowjetphilosophen keineswegs, daß diese Art der Zusammenarbeit auch auf das ideologische Gebiet auszudehnen sei.[92] Im ideologischen Kampf zwischen Sozialismus und Kapitalismus kann es kein Nachlassen der Gegensätze und keinen Kompromiß geben. Hier gilt für die Marxisten-Leninisten nur das Prinzip der Parteilichkeit, das ihnen gebietet, unter der Führung der kommunistischen Partei die bürgerlichen Ansichten zu widerlegen und den ideologischen Kampf gegen die bürgerliche Philosophie mit unverminderter Schärfe fortzusetzen.[93]

Wie A. Ja. Popov erklärt, stellt die Parole von der "friedlichen ideologischen Koexistenz" in Wirklichkeit nur einen geschickt getarnten

Versuch des antikommunistischen reaktionären Kapitalismus dar, das Verlangen vieler Millionen Menschen nach Frieden und Freundschaft zur Schwächung des Kommunismus zu mißbrauchen.[94] Auf dem Gebiet der Ideologie vollzieht sich seiner Ansicht nach ein "ständiger und unerbittlicher Klassenkampf der beiden Systeme", der die Marxisten-Leninisten zu unverminderter Wachsamkeit nötigt.[95] Jeder Versuch, in dieser ideologischen Auseinandersetzung zwischen Kapitalismus und Kommunismus eine parteilose Haltung einzunehmen oder sich gar über die gegensätzlichen Parteien erheben zu wollen, ist hier fehl am Platze. Im ideologischen Kampf zwischen dem friedlichen Sozialismus und dem aggressiven Kapitalismus ist kein dritter Weg möglich.[96]

In Wirklichkeit ist nämlich nach Ansicht von M. D. Kammari die bürgerliche Konzeption von der Parteilosigkeit im Kampf der Ideologien lediglich aus dem Bestreben heraus entstanden, die Schutzfunktion der kapitalistischen Ideologie zu verbergen. Denn die bürgerliche Klasse ist unmittelbar daran interessiert, Konzeptionen zu widerlegen, durch die ihre materiellen Interessen bedroht werden.[97] Nach P. K. Gal'djaev äußert sich das Klasseninteresse der imperialistischen Bourgeoisie auf ideologischem Gebiet insbesondere darin, daß die bürgerlichen Theoretiker keine objektiven Gesetze für die Entwicklung der Klassengesellschaft anerkennen. Auf Grund dieser Gesetze wird nämlich der Kapitalismus letzten Endes untergehen. In dem Bestreben, ihren Besitzstand unter allen Umständen zu sichern, weigert sich die Bourgeoisie aber, diese Gesetze anzuerkennen und tritt statt dessen für eine klassenenthobene, überparteiliche Gesellschaftswissenschaft ein.[98] M. Z. Selektor meint, daß die bürgerlichen Ideologen sich aus demselben Grund weigern, überhaupt die Möglichkeit einer allgemeingültigen und zutreffenden Erkenntnis anzuerkennen.[99] Er sieht allerdings in dieser Einstellung nicht unbedingt einen bösen Vorsatz. Seiner Ansicht nach ist es nämlich durchaus möglich, daß der einzelne bürgerliche Theoretiker persönlich zutiefst von dem überzeugt ist, was er vertritt. Wie Selektor betont, ändert das aber nichts an der Falschheit der kapitalistischen Anschauungen.[100]

4. *Differenzierung nach Wissensgebieten*

Während die Marxisten-Leninisten nach wie vor an der entscheidenden Rolle der Parteilichkeit in der geistigen Auseinandersetzung mit inneren und äußeren Gegnern festhalten, zeigt sich in der Einordnung der

Parteilichkeitslehre in das allgemeine geistige Leben der Gesellschaft und bei der Bewertung ihrer Rolle in den verschiedenen Wissensgebieten ein aufkommendes Problembewußtsein und eine gewisse Differenzierung der Klassikerthesen.

Den Ausgangspunkt aller Überlegungen bildet dabei das Basis-Überbau-Schema von Marx und Engels, demzufolge die materiellen Lebensbedingungen als Basis den geistigen Überbau des gesellschaftlichen Bewußtseins bestimmen.[101] Doch diese summarische Aussage wird dann durch eine Reihe von Unterscheidungen spezifiziert. So stellt V. P. Tugarinov drei Gesichtspunkte fest, nach denen das *gesellschaftliche Bewußtsein* aufgegliedert werden kann. Zunächst gibt es entsprechend der Art und Weise wie die Wirklichkeit aufgefaßt wird, die verschiedenen Wissensbereiche wie Kunst, Moral, Philosophie und Religion. Ferner sind die Differenzen und Spannungen zwischen den Klassen von Bedeutung, die in gegensätzlichen Ideologien – wie z.B. der proletarischen und der bürgerlichen Ideologie – ihren Ausdruck finden. Schließlich nennt er noch die unterschiedlichen Grundeinstellungen zu bestimmten Lebensbereichen; dem entsprechen dann beispielsweise religiöse, säkulare, humanistische oder pazifistische Ideologien.[102]

N. Kelle und M. Koval'zon führen als Formen des gesellschaftlichen Bewußtseins an: politische Ideen, Rechtsbewußtsein, Moral, Religion, Wissenschaft, Kunst und Philosophie.[103] Der Struktur nach teilen sie das geistige Leben der Gesellschaft in zwei Bereiche ein: Den nicht theoretisch reflektierten Anschauungen, Sitten und Traditionen der täglichen Lebenspraxis des Durchschnittsbürgers stehen dabei Ideologie und Wissenschaft als theoretisch durchdachte und systematisch geordnete Wissensgebiete gegenüber.[104] É. V. Sokolov unterscheidet die einfachen Elemente des gesellschaftlichen Bewußtseins wie Wissen, Glauben, Überzeugungen, Meinungen und Normen von den komplizierten Strukturen, die sich aus diesen Elementen aufbauen.[105] Schließlich gibt A. V. Baranov eine Aufgliederung des geistigen Lebens der Gesellschaft in einen theoretischen Anteil, zu dem z.B. die Einzelwissenschaften und die Philosophie gehören, einen praktischen Bereich, der für die Bewältigung des Alltagslebens maßgebend ist, sowie die Sozialpsychologie, welche die rein emotionale und subjektive Einstellung der Menschen zur Welt untersucht.[106]

Für die Parteilichkeitslehre ist in diesem Zusammenhang die Unterscheidung zwischen einem ideologiegebundenen und einem ideologie-

freien Anteil des gesellschaftlichen Bewußtseins von Bedeutung. Die Auflockerung der herkömmlichen orthodoxen Positionen wurde hier noch durch I. V. Stalin eingeleitet. Im Anschluß an die Veröffentlichung seiner Linguistikbriefe[107] fand nämlich eine Konferenz über das Verhältnis von Basis und Überbau statt, auf der u.a. B. M. Kedrov erklärte, die zu stark vereinfachte Auffassung des Klassencharakters und der Parteilichkeit der Wissenschaft habe zu der Ansicht geführt, die gesamte sowjetische Wissenschaft wäre parteilich. Es sei aber unzulässig, von vornherein jede wissenschaftliche Aussage als parteilich anzusehen. Seiner Ansicht nach ist die parteiliche Stellungnahme nur für diejenigen Wissensbereiche charakteristisch, die eng mit philosophischen Anschauungen verknüpft sind. Daraus ergibt sich nach Kedrov insbesondere, daß die Parteilichkeit in den Gesellschaftswissenschaften eine größere Rolle spielt, als in den Naturwissenschaften.[108]

Nach Ansicht der Sowjetphilosophen haben also nicht alle Inhalte des geistigen Lebens der Gesellschaft ideologischen Charakter. Die Ideologie umfaßt vielmehr nur denjenigen Teil des gesellschaftlichen Bewußtseins, der die Interessen bestimmter Klassen zum Ausdruck bringt und durch die Produktionsverhältnisse der Basis bestimmt wird.[109] Wenn man das gesamte geistige Leben der Gesellschaft als ideologisch betrachtet, so führt das nach Kelle und Koval'zon u.a. zu der falschen Gegenüberstellung von 'proletarischer' und 'bürgerlicher' Wissenschaft. Dies hätte zur Folge, daß im Zeichen des Kampfes mit der bürgerlichen Ideologie die Ergebnisse der zeitgenössischen ausländischen Wissenschaft in der Sowjetunion nicht genügend gewürdigt würden.[110]

In einer späteren Arbeit bemühen sich die genannten Autoren dann, Ideologie und Wissenschaft gegeneinander abzugrenzen. Beide Arten der Weltauffassung sind ihrer Ansicht nach dadurch gekennzeichnet, daß für sie ein bestimmtes Interesse[111] maßgebend ist. Während aber die Wissenschaft an der Erkenntnis der Wirklichkeit interessiert ist, so wie sie an sich und ganz unabhängig vom Menschen existiert, wird in der Ideologie die Welt durch das Prisma der Klasseninteressen gesehen. Der objektiven, wissenschaftlichen Erkenntnis steht so die klassengebundene Ideologie gegenüber.[112] Diese Auffassung, der sich verschiedene sowjetische Autoren anschließen,[113] findet unter den Theoretikern des Marxismus-Leninismus aber keine ungeteilte Zustimmung. Eine andere Gruppe von Sowjetphilosophen macht nämlich geltend, daß bei der Disjunktion

zwischen wissenschaftlicher Erkenntnis und unwissenschaftlicher Ideologie die Erkenntnisfunktion der Ideologie nicht genügend berücksichtigt werde. Ihrer Ansicht nach ist auch das Entstehen der Ideologie ein Prozeß, der die Widerspiegelung (*otraženie*) und damit die Erkenntnis der Wirklichkeit zum Ziel hat. Bei dieser Widerspiegelung gibt es dann allerdings verschiedene Grade der Sachhaltigkeit, die sich zwischen den Extremen einer völlig zutreffenden Erkenntnis und einer gänzlich falschen Anschauung erstrecken.[114]

Nach V. P. Tugarinov enthalten *alle* Formen des gesellschaftlichen Bewußtseins einen ideologischen und einen ideologiefreien Anteil. Sowohl in der Wissenschaft als auch in der Kunst, in der Moral und in der Philosophie gibt es demnach neben den ideologischen Anschauungen, die auf eine bestimmte Klasse beschränkt sind, auch nicht klassengebundene Inhalte.[115] Allerdings ist seiner Meinung nach der Einschlag des durch die parteiliche Stellungnahme bedingten ideologischen Elements in den einzelnen Wissensgebieten verschieden stark. Trotz des vom Marxismus vertretenen Prinzips der Parteilichkeit des künstlerischen Schaffens ist z.B. nicht alles an der Kunst parteilich. Denn wenn man den ästhetischen Wert der Kunstschöpfungen vergangener Epochen akzeptiert, so erkennt man damit *eo ipso* auch eine allgemein-menschliche Norm des Schönen an.[116] Selbst in der Moral gibt es trotz ihres Klassencharakters Elemente, die über dem Kampf der Klassen stehen. Dazu gehören die einfachen Grundsätze des Rechts und der moralischen Einstellung, die den Menschen aller Epochen gemeinsam sind. So werden Mord, Raub, Diebstahl und Rowdytum durch die Gesetze aller Länder unter Strafe gestellt. Ebenso wendet sich die öffentliche Meinung auf der ganzen Welt, völlig unabhängig von den verschiedenen Klassen, gegen Grobheiten, Gemeinheiten und lasterhaften Lebenswandel.[117]

Bei der Differenzierung des parteilichen Einschlags in den einzelnen Wissenschaften gehen die sowjetischen Theoretiker von der Aufspaltung der verschiedenen Wissensgebiete in die zwei großen Bereiche der Natur- und Gesellschaftswissenschaften aus. Wie sie betonen, ist allen Disziplinen dieser beiden Gebiete der wissenschaftliche Charakter gemeinsam, der darin besteht, daß objektive Sachverhalte systematisch geordnet und in Gesetzen und Theorien zusammengefaßt werden.[118] Die faktischen Aussagen und die logische Struktur eines Wissensgebietes sind aber nicht für den parteilichen Charakter der betreffenden Disziplinen maßgebend.

Der klassengebundene, parteiliche Gehalt einer Wissenschaft besteht vielmehr in der Deutung der wissenschaftlichen Befunde und in den allgemeinen philosophischen Folgerungen, die aus ihnen gezogen werden.[119]

Die *Naturwissenschaften* sind wegen ihres Gegenstandes nicht so stark an den Klassenkampf gebunden wie die Sozialwissenschaften; infolgedessen überwiegt bei ihnen der ideologiefreie, nicht klassengebundene Anteil. Niemand wird also von einer bürgerlichen oder einer proletarischen Mathematik, Physik, Chemie oder Biologie sprechen. Hier handelt es sich vielmehr um allgemeingültige Erkenntnisse.[120] Dagegen werden die philosophischen Voraussetzungen dieser Wissenschaften und die allgemeinen weltanschaulichen Folgerungen, die man aus ihnen zieht, durch den Klassenstandpunkt des jeweiligen Beurteilers bestimmt.[121] Dasselbe gilt auch für die praktische Anwendung der naturwissenschaftlichen Erkenntnisse, die zum Wohl weniger Ausbeuter oder im Interesse der breiten Masse ausgenützt werden können.[122]

Der ideologische Gehalt der *Gesellschaftswissenschaften* ist unter den Sowjetphilosophen umstritten. Während einige Autoren die sozialen Wissenschaften grundsätzlich für parteilich erklären,[123] tritt V. P. Tugarinov für eine differenziertere Betrachtung ein und will auch hier zwischen einem klassengebundenen und einem klassenunabhängigen, überparteilichen Anteil unterscheiden. Er meint, die unverfälschten Fakten auf dem Gebiet der Sprache, der Geschichte und selbst der Wirtschaft seien für alle Klassen in gleicher Weise verbindlich. Auch in der Philosophie gibt es seiner Ansicht nach klassenunabhängige Elemente. So geht z.B. die für die philosophischen Anschauungen der Arbeiterklasse charakteristische Betonung des Vorrangs der Materie gegenüber dem Bewußtsein nicht erst auf Marx, Engels und Lenin zurück; auch Diderot hat schon diese Position vertreten.[124]

Nach M. D. Kammari äußert sich der Klassencharakter der Gesellschaftswissenschaften schon in dem Prozeß der Erkenntnisgewinnung, der zwangsläufig unter dem Einfluß des ideologischen Klassenkampfes steht. Sodann erfüllen die Sozialwissenschaften eine bestimmte gesellschaftliche Funktion, denn sie dienen stets den Interessen der herrschenden Klasse. Schließlich sind auch die Fragestellungen und erst recht die allgemeinen Konsequenzen, die aus sozialwissenschaftlichen Befunden gezogen werden, bestimmt durch die klassengebundene ideologische

Parteinahme des jeweiligen Forschers.[125] In ihrem Bericht vom VI. Internationalen Soziologenkongreß in Evian im September 1966 erklärt G. M. Andreeva, daß die sowjetischen Teilnehmer sich gegen die Ansicht westlicher Kollegen wandten, jedes ideologische Element in der Soziologie sei unwissenschaftlich. Demgegenüber macht sie geltend, daß selbst die Ergebnisse empirischer soziologischer Untersuchungen von der philosophischen Ausgangsposition des Forschers und der gewählten Aufgabenstellung abhängen. Ferner sei die Auswahl der einer Untersuchung zu Grunde gelegten Arbeitshypothese durch das jeweilige Vorverständnis bestimmt. Alle diese Punkte zeigen ihrer Ansicht nach, daß in der Soziologie stets ideologisch bestimmte theoretische Voraussetzungen eine Rolle spielen.[126]

Auch für die marxistische *Rechtswissenschaft* ist das kommunistische Prinzip der Parteilichkeit von Bedeutung. Wie M. S. Strogovič ausführt, erkennt nämlich der Marxismus-Leninismus ganz offen und bewußt den Klassencharakter der Rechtswissenschaft an. Deshalb steht denn auch in der Sowjetunion das Recht im Dienste des Aufbaus der kommunistischen Gesellschaft.[127] Wie der Autor betont, befindet sich die kommunistische Rechtstheorie mit dieser parteilichen Auffassung im Gegensatz zu der bürgerlichen These von der überparteilichen und neutralen Stellung des Rechts. Seiner Ansicht nach hat diese kapitalistische Rechtsauffassung aber nur den Zweck, die Position der herrschenden ausbeuterischen Klasse ideologisch abzusichern.[128] Dementsprechend betonen die sowjetischen Autoren denn auch stets die politische Funktion der Rechtsprechung und die führende Rolle, die der Partei zukommt. Die Anwendung der Rechtsnormen ist deshalb, wie A. E. Šebanov hervorhebt, nicht eine formal-logische Operation, sondern eine pragmatische Entscheidung im Sinne der jeweiligen politischen Richtung.[129]

Zu Lenins These von der Parteilichkeit aller *Philosophie* haben die zeitgenössischen sowjetischen Theoretiker keinerlei bedeutsamen eigenen Beiträge geliefert. Die schon von Engels aufgestellte und von Lenin übernommene Lehre von der Grundfrage aller Philosophie nach dem Verhältnis von Natur und Geist, bzw. Materie und Denken, wird von ihnen ebenso übernommen wie die Disjunktion aller bisherigen und gegenwärtigen philosophischen Strömungen in eine aufgeklärte, fortschrittliche, materialistische Richtung und die ihr entgegengesetzte religiöse, reaktionäre und idealistische Richtung.[130] Ebenso wie Lenin erklären die

Sowjetphilosophen, daß geistige Anschauungen der Ausdruck der materiellen Lebensverhältnisse bestimmter sozialer Klassen sind; deshalb ist auch die Philosophie zwangsläufig klassengebunden und damit parteilich. Der Klassenkampf setzt sich also auf der philosophischen Ebene fort, und ebenso wie im politischen Kampf ist auch hier kein Ausweichen in eine überparteiliche Einstellung möglich.[131]

V. V. Sokolov (Moskau), Dozent für die Geschichte der nicht-russischen Philosophie, wendet sich jedoch gegen jede dogmatische Schematisierung bei der Darstellung der Philosophiegeschichte. Das Prinzip der Parteilichkeit der Philosophie darf seiner Ansicht nach nicht dazu führen, daß um den Preis der historischen Wahrheit Materialismus und Idealismus unter allen Umständen als starre Richtungen einander gegenüber gestellt werden. An Hand zahlreicher Beispiele kritisiert er das in der sowjetischen Literatur übliche Verfahren, in alle Epochen diese beiden Grundrichtungen hineinzukonstruieren. Er fordert statt dessen eine der wirklichen Sachlage angemessene flexible Interpretation der Philosophiegeschichte, wobei der Materialismus auch durchaus in Gestalt des Naturalismus, Pantheismus oder Deismus auftreten kann.[132]

Schließlich muß nach Ansicht der zeitgenössischen Marxisten-Leninisten auch die *Kunst* parteilich sein. Wie Lenin betont hatte, kann sie als Teil des geistigen Lebens der Gesellschaft nicht außerhalb des Klassenkampfes stehen. Im Gegensatz zu den individualistischen und anarchischen bürgerlichen Vorstellungen von der Freiheit des künstlerischen Schaffens kommt der Kunst in der sozialistischen Gesellschaft also eine ausgesprochen soziale Funktion zu. Zusammen mit der engen Volksverbundenheit (*narodnost'*) bildet die Parteilichkeit die Grundlage allen künstlerischen Schaffens im Kommunismus.[133] Unter der Führung der kommunistischen Partei, die als Repräsentant der fortschrittlichen Kräfte des ganzen Volkes dem Künstler die volle Entfaltung seiner Fähigkeiten garantiert, dient das künstlerische Schaffen in der sozialistischen Gesellschaft dem Interesse der Gesamtheit.[134] Wie A. A. Anikst betont, gibt erst der Kommunismus, der die Kunst von der Bindung an die ausbeuterische herrschende Klasse befreit, dem Künstler diese Möglichkeit zu einer wirklich freien Entfaltung. Denn die wahre Freiheit besteht gerade darin, daß der Künstler sich bewußt und aus eigenem Antrieb dem Volk verbunden fühlt und seine Arbeit in den Dienst der Allgemeinheit stellt.[135]

Die Kunst dient stets dem Interesse einer bestimmten Klasse, ob sie es

will und sich dessen bewußt ist oder nicht; sie ist immer ein Instrument im Klassenkampf. Doch der bewußt parteilich eingestellte kommunistische Künstler hat nach K. G. Gej im Gegensatz zu seinen bürgerlichen Kollegen die Genugtuung, daß sein Schaffen sich im Einklang mit der weltgeschichtlichen Entwicklung befindet, die mit unbedingter Notwendigkeit zum Kommunismus führt.[136] So fällt für den Künstler im Kommunismus die Parteilichkeit, die ihn zum Eintreten für den Sozialismus und den neuen kommunistischen Menschen verpflichtet, zusammen mit seinem freien Schöpfertum, das stets und bei allen Künstlern im Dienst an der Menschheit bestand.[137]

5. *Revolutionäres Pathos und wissenschaftliche Objektivität*

Wie ist nun die engagierte Parteinahme für das Interesse der Arbeiterklasse mit einer objektiven, wissenschaftlichen Betrachtungsweise vereinbar? Die zeitgenössischen Sowjetphilosophen sehen hier entsprechend der durch die Klassiker vorgezeichneten Position keinerlei Gegensatz, sondern sie betonen ausdrücklich die wechselseitige Bedingtheit von revolutionärem Geist und wissenschaftlicher Einstellung (*naučnost' i revoljucionnost'*).[138] Wie I. I. Novinskij ausführt, darf entsprechend dem Prinzip der Parteilichkeit der Philosophie die Wirklichkeit nicht etwa in leidenschaftsloser Distanziertheit betrachtet werden. Es gilt vielmehr, mit psychologischem Engagement vom Standpunkt der fortschrittlichen Arbeiterklasse und von den Interessen der gesamten Menschheit aus mit Hilfe der wissenschaftlichen Weltanschauung des Marxismus-Leninismus alle Fragen unter dem gesellschaftlichen Aspekt zu sehen.[139]

Auch M. Z. Selektor meint, daß die westlichen Kritiker[140] des Kommunismus unrecht haben, wenn sie erklären, das Parteilichkeitsprinzip sei mit wirklicher Objektivität unvereinbar, und wenn sie die Trennung von wissenschaftlicher Einstellung und proletarischem Klassenstandpunkt fordern. Nach Selektor bietet in Wirklichkeit gerade das kommunistische Prinzip der Parteilichkeit die Gewähr für objektive Erkenntnisse, weil es nur mit seiner Hilfe möglich ist die Klassengegensätze aufzudecken und den fortschrittlichen Kräften zum Sieg zu verhelfen.[141] Eine objektive Erkenntnis der Wirklichkeit ist seiner Ansicht nach ohne ein gefühlsmäßiges Engagement auch gar nicht möglich, weil der Mensch stets in einer emotionalen Beziehung zu der Umwelt steht, die Gegenstand seines wissenschaftlichen Forschens ist. So geben ihm z.B. die Erfolge bei der

Erforschung der Welt Aufschwung zu neuen Taten. Ganz entsprechend ist nach Selektor ohne Emotion auch kein Kampf für die Wahrheit möglich. Die kommunistische Ideologie, die allein die objektive Wahrheit zum Ausdruck bringt, erfüllt denn auch ihre Anhänger mit höchster Genugtuung und spornt sie zur Entlarvung der reaktionären bürgerlichen Ideen an.[142]

Es ist leicht zu erkennen, daß diese Verbindung von klassenkämpferischem Engagement und wissenschaftlicher Objektivität nicht weit von einer subjektiv und pragmatisch konzipierten Erkenntnistheorie entfernt ist. Im Anschluß an Lenins Theorie vom Abbildcharakter der Erkenntnis und in Übereinstimmung mit seiner Lehre von der relativen und absoluten Wahrheit halten jedoch die Sowjetphilosophen daran fest, daß die menschlichen Einsichten trotz ihrer sozialen Bedingtheit stets objektive Sachverhalte intendieren, die jedem willkürlichen Dafürhalten enthoben sind. So betont man, daß auch das ideologisch bestimmte gesellschaftliche Bewußtsein eine Wiederspiegelung (*otraženie*) der materiellen ökonomischen Basis der Gesellschaft darstellt und deshalb als Erkenntnisinstanz betrachtet werden muß.[143] Die objektive Wahrheit ist nach Ansicht der Marxisten-Leninisten unabhängig vom Bewußtsein, vom Willen und vom Interesse der verschiedenen Klassen. Sie ist allein durch die Struktur des jeweiligen Erkenntnisgegenstandes bestimmt.[144]

Wie M. Z. Selektor hervorhebt, existiert auch keine prinzipielle Grenze für die menschliche Erkenntnisfähigkeit. Es gibt nichts, das schlechthin unerkennbar wäre. Mit Hilfe der Sinneswahrnehmung und des begrifflichen Denkens ist der Mensch in der Lage, die Wirklichkeit in ihrer Ansichbeschaffenheit adäquat und erschöpfend zu erfassen. Auf Grund dieser unbegrenzten Potenz zur Einsicht in die Struktur der Welt sind die Menschen prinzipiell im Stande, die objektive Wahrheit zu erkennen. Allerdings ist diese Fähigkeit bei den einzelnen Klassen in verschiedenem Maße ausgeprägt. Nicht jede Klasse ist in der Lage, die Wirklichkeit adäquat zu erfassen. Diese klassenbedingte Einschränkung der Erkenntnisfähigkeit gilt besonders für die Sozialwissenschaften, weil sich auf diesem Gebiet der Kampf zwischen der unterdrückten, fortschrittlichen Klasse und der besitzenden, reaktionären Klasse am stärksten bemerkbar macht.[145]

Der Arbeiterklasse sind bei ihrem revolutionären Kampf nur solche Erkenntnisse von Nutzen, die wirklich vorliegende Zusammenhänge

zutreffend wiedergeben.[146] Für den Marxismus bildet demgemäß allein die durch praktische Erfahrung zu bestätigende Übereinstimmung zwischen unseren Auffassungen und der Wirklichkeit das entscheidende Wahrheitskriterium. So beruht denn auch die in ihrer Richtung häufig wechselnde Politik der kommunistischen Partei nicht auf subjektiven Entscheidungen, sondern sie stützt sich auf die objektive Analyse der jeweiligen konkreten Situation.[147] Nach M. Z. Selektor ist demnach für den Kommunismus im Gegensatz zum Pragmatismus also nicht etwas schon allein deshalb wahr, weil es nützlich ist und zum Erfolg führt. Vielmehr ist gerade umgekehrt eine Erkenntnis, die die Wirklichkeit zutreffend wiedergibt, für das praktische Leben von Nutzen, *weil* sie einen wahren Sachverhalt zum Ausdruck bringt.[148]

Nach Ansicht der Sowjetphilosophen ist hierbei die konkrete Wirklichkeit in Form der Praxis (*praktika*) nicht nur das entscheidende Kriterium, sondern sie bildet zugleich auch Ursprung, treibende Kraft und Ziel jeder Erkenntnis. In diesem Sinne bekennt sich M.D. Kammari zu einem dreifachen Vorrang der Praxis gegenüber der Theorie: Erstens bildet die Praxis als objektives Wahrheitskriterium, als Stimulanz zu neuen Forschungen und als Mittel zur Verifikation die Grundlage aller Erkenntnis. Sodann gewinnt zweitens die Theorie erst in der praktischen Verwirklichung ihre unmittelbare Realität und zum dritten steht schließlich die Theorie immer im Dienst irgendwelcher praktischen Aufgaben. Dieser Primat der Praxis ist seiner Ansicht nach für das marxistische Weltverständnis grundlegend. Dementsprechend sind die praktischen politischen Aufgaben, die das Leben stellt, stets den theoretischen philosophischen und wissenschaftlichen Reflexionen vorgeordnet.[149] In der untrennbaren Einheit, die Theorie und Praxis im Marxismus bilden, stellt also die Theorie das Mittel dar, mit dessen Hilfe das praktische Ziel der revolutionären Umgestaltung der Welt zu verwirklichen ist.[150]

Die Theoretiker des Marxismus-Leninismus halten also an dem parteilichen Charakter aller ideologischen Anschauungen fest und unterstreichen gleichzeitig die Bedeutung der objektiven, wissenschaftlichen Erkenntnis. Um diesen Gegensatz zwischen engagierter Parteinahme und wissenschaftlicher Distanziertheit zu lösen, unterscheiden die Sowjetphilosophen zwischen zwei Arten von Ideologien: Den wissenschaftlich begründeten und der Wirklichkeit entsprechenden ideologischen Anschauungen des fortschrittlichen Proletariats steht die unwissenschaft-

liche und sachlich unzutreffende reaktionäre kapitalistische Ideologie gegenüber.[151] Der Marxismus bildet also gleichzeitig die wissenschaftliche Lehre von der Gesellschaft und die Ideologie der Arbeiterklasse.[152]

Für die Sowjetphilosophen besteht also ein unüberbrückbarer Gegensatz zwischen dem wirklichen, wahren Objektivismus der Arbeiterklasse, die sich an den sozialen Ursachen und der Tendenz des historischen Fortschritts orientiert, und dem bürgerlichen Objektivismus, der in Wirklichkeit bestrebt ist, die eigentlichen Zusammenhänge zu verschleiern.[153] Zwar liefert auch die wissenschaftliche kommunistische Ideologie nicht schlagartig allumfassende und völlig zutreffende Erkenntnisse, denn sie ist naturgemäß vom jeweiligen Wissensstand abhängig. In dem Maße, wie die historisch bedingten Kenntnisse wachsen, nähert sie sich aber immer mehr der adäquaten und universellen Einsicht in die Wirklichkeit an.[154]

6. *Letztbegründung der Parteilichkeitsthese*

Welche Argumente führen die sowjetische Philosophen nun in letzter Instanz dafür an, daß die von ihnen behauptete Parteilichkeitslehre auch wirklich zutrifft? Wie würden sie einem grundsätzlichen Zweifel an ihrer Konzeption begegnen? Da ein solches prinzipielles In-Frage-Stellen der Parteilichkeitslehre von den marxistisch-leninistischen Theoretikern nicht ausdrücklich thematisiert wird, ist man hier darauf angewiesen, die spärlichen einschlägigen Argumente, die z.T. auch in den bisherigen Darlegungen schon auftraten, im Sinne einer möglichen Begründung ihrer Position zusammenzustellen.

Hier ist zunächst der grundsätzliche Vorbehalt zu nennen, daß jeder Gegner der Parteilichkeitsthese eben durch seine ablehnende Haltung in Wirklichkeit gerade die kommunistische Position bestätigt. Wie B. Bychovskij ausführt, ist nämlich der Kampf gegen das Parteilichkeitsprinzip nichts anderes als eine getarnte und hinterhältige Erscheinungsform eben derselben parteilichen Stellungnahme, die nach außen hin scheinbar abgelehnt wird. Die Antikommunisten benutzen also in verschleierter Form selbst das Prinzip der Parteilichkeit, und ihre angebliche Neutralität dient nur dazu, den Gegner zu verwirren.[155]

Ferner führt man die praktischen Erfordernisse der politischen Taktik und das bewußte Engagement für den Aufbau des Kommunismus als Begründung für eine parteiliche Stellungnahme an. Denn nur wenn die

kommunistische Partei die jeweilige konkrete Situation vom dialektisch-materialistischen Standpunkt aus beurteilt, und nur wenn die gestellten Aufgaben mit aller Energie verfolgt werden, kann der Kommunismus den Sieg erringen.[156]

Darüber hinaus berufen sich die kommunistischen Philosophen bei der Begründung ihrer Parteilichkeitsthese auf die Interessenbedingtheit aller Erkenntnis. Sie meinen, in dem durch die Produktionsverhältnisse zwangsläufig bedingten Klassenkampf habe die herrschende kapitalistische Klasse ein materielles Interesse an der Sicherung ihres Besitzstandes und die Angehörigen dieser Klasse seien deshalb nicht imstande, Zusammenhänge zu erfassen, die ihren Interessen zuwiderlaufen. Hingegen seien die Proletarier als Angehörige der besitzlosen Klasse befähigt, die Wirklichkeit vorurteilslos zu erkennen, weil sie kein Interesse an der Rechtfertigung irgendeines materiellen Besitzes haben.

Das entscheidende Argument für die Gültigkeit ihrer Parteilichkeitsdoktrin sehen die sowjetischen Theoretiker aber offensichtlich im Verlauf der gesellschaftlichen Entwicklung. Sie erklären, die Parteinahme für den Kommunismus sei identisch mit dem Eintreten für alles Neue und Fortschrittliche, das die historische Entwicklung der Menschheit bringen wird. Deshalb fällt ihrer Ansicht nach auch das Erkenntnisinteresse der Arbeiterklasse mit echter wissenschaftlicher Objektivität zusammen. Denn weil das Proletariat sich mit den Gesetzen der historisch-gesellschaftlichen Entwicklung in Einklang befindet, ist es auch daran interessiert, die wirklichen Zusammenhänge zu erkennen.[157] Im Gegensatz dazu ist die bürgerliche Ideologie bestrebt, die wahre Situation zu verschleiern, da die kapitalistische Klasse begreiflicherweise nicht bereit ist, ihrem eigenen Untergang offen ins Auge zu sehen.[158]

III. KRITISCHE WÜRDIGUNG

1. *Wirkliche Einsichten*

A. *Interessenbedingtheit der Erkenntnis*

Es wird in der Tat niemand bestreiten wollen, daß zwischen dem materiellen Interesse sozialer Gruppen und ihrer psychologischen Bereitschaft, bestimmte Erkenntnisse zu akzeptieren oder abzulehnen, ein Zusammenhang existiert. Auch die Behinderung oder gewaltsame Unterdrückung unliebsamer Anschauungen, welche die bestehenden Herr-

schaftsverhältnisse tatsächlich oder vermeintlich gefährden könnten, ist ein bekanntes Phänomen. (Zwei Beispiele: Die ursprüngliche Ablehnung des kopernikanischen Weltbildes durch die katholische Kirche und der Relativitätstheorie durch den dialektischen Materialismus.) In diesem Sinne ist also die Erkenntnisbereitschaft wirklich durch parteiliche Interessen mitbestimmt.

Der nachdrückliche Hinweis auf derartige Zusammenhänge ist ohne Zweifel verdienstvoll. Denn durch diesen Verweis auf den konkreten Lebensprozeß und die mit ihm verflochtenen materiellen Interessen wird das einseitige und gleichsam keimfrei herauspräparierte Bild des im Raume der reinen Erkenntnis schwebenden, sozial isolierten und nur wissenschaftlich orientierten Forschers wieder in das reale Geschehen eingeordnet. Unter den Schlagworten 'Wissenssoziologie' und 'Ideologiekritik' bildet denn auch die soziologische und ökonomische Bedingtheit allgemeiner Anschauungen in der westlichen Literatur schon seit langem den Gegenstand ausgedehnter Forschungen.[159]

B. *Kämpferisches Engagement*

Auch die marxistisch-leninistische Betonung der kompromißlosen kämpferischen Parteinahme als Voraussetzung für den Erfolg in der politischen Auseinandersetzung ist insofern richtig, als hier tatsächlich nur das vorbehaltlose Engagement zum Ziel führen kann. Denn wenn es darum geht, durch entsprechende Propaganda die breiten Massen für die eigene Anschauung zu gewinnen, oder wenn durch einen gewaltsamen revolutionären Umsturz eine bestehende Ordnung gestürzt werden soll, wird in der Tat nur der Einsatz aller Kräfte zu dem erstrebten Sieg führen.

2. *Praktische Konsequenzen des Absolutheitsanspruchs*

In einer abgewogenen Beurteilung der kommunistischen Parteilichkeitslehre müssen auch die praktischen Folgen berücksichtigt werden, die sich aus dem Anspruch auf absolute Verbindlichkeit ergeben, mit dem diese Konzeption auftritt.

Das unbeirrte Festhalten an einmal als verbindlich akzeptierten Einsichten ist psychologisch durchaus verständlich und wegen des verpflichtenden Charakters der Wahrheit auch sachlich gerechtfertigt. Da sich aber niemand des Alleinbesitzes der absoluten Erkenntnis rühmen

kann, ist die Schattenseite dieser starren Kompromißlosigkeit nur allzuoft ein intoleranter Dogmatismus, der dazu führt, daß konkurrierende Auffassungen nicht als Diskussionsbeitrag, sondern als Störung des eigenen Absolutheitsanspruchs betrachtet werden. Eben dieser Fall liegt auch bei der Parteilichkeitslehre des dialektischen Materialismus vor, die ohne kritische Reflexion auf die eigene Position mit dem Anspruch letzter Verbindlichkeit auftritt.

Diese Situation wird noch dadurch verschärft, daß die Parteilichkeitslehre bei den internen Auseinandersetzungen im kommunistischen Bereich die theoretische Begründung für den Herrschaftsanspruch der im Machtkampf überlegenen Gruppe liefern muß. Damit kommt ein völlig sachfremdes Element ins Spiel, und in dialektischer Umkehrung erweist sich hier eben dieselbe Konzeption, die zur Entlarvung nicht gerechtfertigter Machtverhältnisse dienen sollte, gerade doch wieder als Instrument zur begrifflichen Selbstabsicherung der überlegenen Gruppe.

Schließlich dürfen auch die negativen Konsequenzen nicht unerwähnt bleiben, die aus dem Universalitätsanspruch folgen, mit welchem die kommunistische Führung gerade unter Berufung auf das parteiliche Engagement für die Sache des Kommunismus in alle Lebensgebiete eingreift. Hier erwächst der Autonomie und Würde des Individuums im Namen eines sachlich höchst problematischen abstrakten Prinzips eine schwere Bedrohung, deren praktische Auswirkungen insbesondere aus der Vergangenheit allgemein bekannt sind.

3. *Mangelnde Sachhaltigkeit*

A. *Empirische Belege*

Die sowjetischen Autoren können keine empirischen Belege für ihre These erbringen, daß alle geistigen Anschauungen letzten Endes durch ökonomische Interessen bedingt und somit parteilich sind. Denn bei dem Versuch, das Selbst- und Weltverständnis verschiedener Epochen aus den wirtschaftlich begründeten Herrschaftsverhältnissen abzuleiten, handelt es sich bestenfalls darum, einen vielfältigen, komplexen Prozeß in das Prokrustesbett eines einseitigen, vereinfachten Schemas zu zwängen. Besonders deutlich wird das bei der Verknüpfung der Parteilichkeitslehre mit der Grundfrage aller Philosophie nach dem Verhältnis von Denken und Sein bzw. von Geist und Materie. Mit der hier behaupteten prinzipiellen Dichotomie und ihrer Reduktion auf wirtschaftliche Ursachen

wird man dem wirklichen Reichtum der Philosophiegeschichte und den mannigfachen heutigen philosophischen Strömungen in keiner Weise gerecht.[160]

B. *Verifikationsmöglichkeit*

Darüber hinaus führt die kommunistische Lehre von der Parteilichkeit, wenn sie in vollem Umfang ernst genommen wird, zu schwerwiegenden methodischen Implikationen. In ihrer orthodoxen Form gehört die Parteilichkeitslehre nämlich zu den sogenannten *self-defending theories*, die sich durch eine prinzipiell unangreifbare Selbstabsicherung auszeichnen. Nach Ansicht der Vertreter des dialektischen Materialismus ist ja in der Tat jeder, der gegen die Parteilichkeitsthese Stellung nimmt, gerade in der parteilichen Stellungnahme für eine falsche Ideologie befangen. In kommunistischer Sicht bestätigt ein Gegner also eben durch seine Ablehnung in Wirklichkeit gerade die marxistisch-leninistische Auffassung. Da nach Ansicht des dialektischen Materialismus im Falle der Parteilichkeitslehre keine weitere Entscheidungsinstanz existiert, die es gestatten würde über die Richtigkeit dieser Konzeption zu urteilen, tritt diese Lehre also von vornherein mit dem Anspruch unwiderlegbarer Verbindlichkeit auf.

Aus methodischen Gründen muß aber eine Lehre, die den Anspruch auf sachhaltiges, objektives Zutreffen erhebt, in irgendeiner Form nachprüfbar sein. Und diese Nachprüfung schließt dann stets auch das Risiko der Widerlegbarkeit ein. Eine solche Verifizierung braucht zwar durchaus nicht nur in der sinnlichen Beobachtung zu bestehen; auch intuitives oder begriffliches Erfassen kommt hier in Frage. Doch prinzipiell muß eine solche Berufungsinstanz in der Frage der Sachhaltigkeit existieren. Ohne das Risiko widerlegbar zu sein, kann eben keine Theorie den Anspruch auf sachliche Verbindlichkeit erheben.

C. *Erkenntnistheoretische Voraussetzungen*

Von entscheidender Bedeutung für das sachliche Gewicht der kommunistischen Parteilichkeitslehre sind die erkenntnistheoretischen Voraussetzungen, von denen diese Konzeption ausgeht. Denn nach Ansicht der Marxisten-Leninisten wird ja die menschliche Erkenntnisfähigkeit in allen Fragen, die das Selbstverständnis einer Gesellschaft betreffen, durch die jeweiligen ökonomischen Herrschaftsverhältnisse bestimmt. Diese

sozialökonomische Determination bezieht sich dabei ihrer Meinung nach nicht allein auf wesentliche Inhalte des allgemeinen Bewußtseins, sondern sie legt zugleich auch die Grenzen fest, welche den Angehörigen der einzelnen Klassen in ihrer Erkenntnismöglichkeit gezogen sind.

Weit über die unter III.1.A. erwähnte und durchaus zutreffende psychologisch-genetische Verknüpfung zwischen realen Erkenntnisprozessen und sozialem Geschehen hinaus, geht es hier also um die inhaltliche Bestimmtheit und die prinzipiellen Schranken, die nach Ansicht der Marxisten-Leninisten durch die sozialökonomischen Verhältnisse festgelegt werden. Abgesehen von der problematischen These, daß die Gesellschaft stets unter dem Gesichtspunkt der Spaltung in zwei feindliche Klassen betrachtet werden muß, ist hier vor allem die prinzipielle Bindung der sachhaltigen Einsicht an die sozialen Verhältnisse von Bedeutung. Da sich Wissenschaft und Philosophie aber ganz offensichtlich nicht *en bloc* aus den Klassenbeziehungen ableiten lassen, haben die sowjetischen Theoretiker die Unterscheidung zwischen einem ideologiegebundenem und einem ideologiefreien Anteil der menschlichen Erkenntnis eingeführt. Den nicht von den ideologischen Anschauungen abhängigen fachtechnischen Einsichten der exakten Wissenschaften stehen so die durch die sozialen Verhältnisse bedingten ideologisch bestimmten Auffassungen gegenüber.

Es ist nun bemerkenswert, daß die sowjetischen Theoretiker bei den ideologischen Anschauungen wiederum differenzieren zwischen einem falschen, entstellten Bild der Wirklichkeit, das in der bürgerlichen Ideologie vorliegt, und der wissenschaftlich begründeten und objektiv zutreffenden proletarischen Ideologie. Dementsprechend ist nach Ansicht der Marxisten-Leninisten auch zu unterscheiden zwischen einer ungerechtfertigten und verwerflichen bürgerlichen Parteilichkeit einerseits und der positiven und sachhaltigen Parteinahme für die Sache des Proletariats andererseits. Es sind also zwei Punkte, in denen die Marxisten-Leninisten im Zusammenhang mit ihrer Lehre von der Parteilichkeit auf die Wirklichkeit selbst als verbindliche Erkenntnisinstanz zurückgreifen: Erstens bei den von der Sozialstruktur unabhängigen Ergebnissen der exakten Wissenschaften und zweitens bei der ihrer Ansicht nach von wissenschaftlicher Objektivität getragenen proletarischen Ideologie.

Mit dieser Bezugnahme auf die wahre Sachlage, die in jedem Fall das

verbindliche Wahrheitskriterium bilden soll, geben die Marxisten-Leninisten selbst schon den Hinweis auf die Grenzen ihrer Lehre von der Parteilichkeit. Denn um einen Zweifler von der angeblich allein zutreffenden proletarischen Ideologie einschließlich der Parteilichkeitslehre zu überzeugen, muß man gemäß obigem Wahrheitskriterium an seine Einsicht in den wirklichen Sachverhalt appellieren. Andererseits ist es wohl selbstverständlich, daß die kommunistischen Theoretiker bei ihrem erklärten Rationalismus eine bloße Willensentscheidung oder gar einen inspirierten Glaubensakt nicht als hinreichenden Grund für die Parteinahme zu Gunsten der unterdrückten Klasse anerkennen würden.

Die Parteilichkeitslehre muß demnach als sachhaltige Erkenntnis ausgewiesen werden. Auf eine solche objektiv begründete Einsicht führen die Sowjetphilosophen denn auch die Aussagen ihrer Klassiker Marx, Engels und Lenin zurück, die alle von Geburt aus keine Proletarier waren. In derselben Weise erklären die Theoretiker des Marxismus-Leninismus auch die Existenz von Kommunisten in den heutigen kapitalistischen Ländern. Sogar die kommunistische Propaganda geht von der Voraussetzung aus, daß auch Angehörige der kapitalistischen Gesellschaftsordnung in der Lage sind, die wirklichen sozialen Verhältnisse zu erkennen. Damit wird aber selbst in Fragen der Ideologie prinzipiell die Möglichkeit zum Überschreiten der Klassenbindung zugestanden.

D. *Der Geschichtsprozeß als letzte Instanz*

Die letzte Berufungsinstanz für die Verbindlichkeit der marxistisch-leninistischen Parteilichkeitslehre erschließt sich nach Ansicht der Sowjetphilosophen allerdings nicht durch erkenntnistheoretische Überlegungen. Die eigentliche Begründung und Überzeugungskraft soll ihre Lehre vielmehr aus dem historischen Prozeß der gesellschaftlichen Entwicklung beziehen. Denn nach kommunistischer Lehre fällt die Parteinahme für das Proletariat eben deshalb mit einer unvoreingenommenen wissenschaftlichen Betrachtung zusammen, weil die Arbeiterklasse als einzige soziale Gruppe kein Interesse an der Ausbeutung und Unterdrückung einer anderen Gesellschaftsschicht hat. Auf Grund der inneren Dynamik der Klassengegensätze führt nun aber die historische Entwicklung zwangsläufig zum Kommunismus, so daß die Parteinahme für die Arbeiterklasse mit der Unterstützung des Fortschritts zusammenfällt. Deshalb ist nach kommunistischer Ansicht in der marxistisch-leninistischen Partei-

lichkeit das revolutionäre Engagement für das Neue und Progressive gleichbedeutend mit einer streng wissenschaftlichen Einstellung.

Hierzu muß aber festgestellt werden, daß der vermeintliche enge Zusammenhang zwischen den heterogenen Elementen des aktiven praktischen Handelns und der distanzierten theoretischen Feststellung von Sachverhalten gar nicht existiert. Denn trotz der noch so erstrebenswerten 'Einheit von Theorie und Praxis' besteht keinerlei unabdingbar notwendige Verknüpfung zwischen dem Konstatieren von Zusammenhängen einerseits und dem engagierten Handeln für bestimmte Ziele andererseits.

Allerdings gibt es hier insofern ein Bedingungsverhältnis, als jedes vernunftorientierte Handeln auf einer sachlichen Analyse des Gegebenen beruhen muß. Dieser Vorrang der Theorie vor der Praxis wird auch von den Sowjetphilosophen anerkannt, wenn sie erklären, daß jede zielgerichtete Aktivität, die Aussicht auf Erfolg haben soll, von einer objektiven Bestandsaufnahme der Situation ausgehen muß. Der Kommunismus sei also eben deshalb an einer wissenschaftlichen Beurteilung der Lage interessiert, weil er nur auf dieser Grundlage seine Ziele erreichen kann. Aus diesem rein pragmatisch begründeten Mittel-Zweck-Verhältnis zwischen objektiver Analyse und zu erreichendem Ziel läßt sich aber in keiner Weise die kommunistische These ableiten, daß die marxistisch-leninistische Parteilichkeit schon an sich mit wiessenschaftlicher Objektivität zusammenfällt.

Ferner bedarf die These vom Sieg des Kommunismus und vom unausweichlichen Untergang der kapitalistischen Gesellschaft einer Begründung. Dieser Punkt ist hier von entscheidender Bedeutung, weil der Anspruch des Marxismus-Leninismus den Fortschritt zu verkörpern, eben auf dieser Vorwegnahme des historischen Geschehens beruht. Bei nüchterner Betrachtung zeigt sich nämlich, daß in dieser Geschichtskonzeption zwei einander ausschließende gegensätzliche Positionen vereinigt sind: Da ist zunächst die Vorstellung vom Prozeß der ökonomischen Entwicklung, der auf Grund der inneren Gegensätze des kapitalistischen Systems mit unausweichlicher Naturnotwendigkeit zum Kommunismus führt. (Die Frage, ob das faktisch Eintretende oder Erwartete auch wirklich als fortschrittlich zu bewerten ist, mag in diesem Zusammenhang unerörtert bleiben.)

Neben dieses Denkschema eines objektiven Geschehens, das aus der materialistischen Umkehrung von Hegels immanent notwendiger Selbst-

entfaltung des absoluten Geistes entstanden ist, tritt aber bei Marx und Engels und insbesondere bei Lenin ein ausgeprägter Voluntarismus. In dieser Version ist der Kommunismus nicht eine Sache, die von selbst entsteht, sondern er muß mit dem bewußten willensmäßigen Einsatz aller Kräfte erst errungen werden. An eben dieses Engagement wird denn auch mit der Forderung nach kompromißloser Parteinahme für die kommunistische Sache appelliert.

Entweder führt also die historische Entwicklung von selbst zur kommunistischen Gesellschaftsordnung; in diesem Fall wäre der revolutionäre Geist völlig überflüssig. Oder aber die Parteinahme ist unerläßlich für den Sieg des Kommunismus. Dann entfällt jedoch die Berufung auf den zwangsläufigen ökonomischen Prozeß, der unter allen Umständen die Arbeiterklasse zur Macht führen wird, und es bleibt nur der Appell, sich für das Ziel der kommunistischen Gesellschaftsordnung einzusetzen. Für die in der kommunistischen Parteilichkeitslehre behauptete Einheit von revolutionärem Geist und wissenschaftlicher Sachlichkeit existiert also trotz der suggestiven Bezugnahme auf den welthistorischen Fortschritt keine stichhaltige Begründung, denn die marxistisch-leninistische Lehre ist hier in sich widersprüchlich.

Neben diese systemimmanente logische Unstimmigkeit tritt der mangelnde Sachgehalt der einschlägigen kommunistischen Thesen über die gesellschaftliche Entwicklung. Denn da die sozialökonomischen Erwartungen von Marx, Engels und Lenin sich in wesentlichen Punkten nicht bewahrheitet haben, verliert die orthodoxe Lehre von der Gesetzmäßigkeit der gesellschaftlichen Entwicklung, die notwendig zum Kommunismus führen soll, immer mehr an Glaubwürdigkeit. Die sozialhistorische Begründung der Parteilichkeitslehre reduziert sich dann aber auf die humanitäre Forderung, durch aktives Eintreten für den Kommunismus die soziale Ungerechtigkeit zu beseitigen und dadurch ein menschenwürdiges Dasein zu ermöglichen. Dies Anliegen ist jedoch kein Monopol des Kommunismus und die bisherigen Erfahrungen wecken berechtigte Zweifel, ob gerade er zu dem eigentlich erstrebten Ziele führt. Jedenfalls ist die Parteilichkeitslehre mit ihrem dogmatischen Absolutheitsanspruch sicher nicht geeignet, zur Verwirklichung humanistischer Ideen beizutragen.

BIBLIOGRAPHIE

Ajzikovič, A. S., 'Važnaja sociologičeskaja problema', *VF* 1965,11, 163–170.

Andreeva, G. M., 'O VI Meždunarodnom kongresse sociologov', *Vestnik moskovskogo universiteta (Serija filosofija)* 1967,1, 65–72.

Anikst, A. A., 'Narodnost', klassovost' i partijnost' iskusstva', *Osnovy marsistsko-leninskoj éstetiki* (Red.: Berestnev, V. F. v. Nedošivin, G. A.), Moskau 1961, SS. 307–378.

Baranov, A. V., 'O strukture obščestvennogo soznanija', *Vestnik leningradskogo universiteta (Serija ékonomiki filosofii i prava)* 1960,17, 67–75.

Batiščev, G., 'Partijnost'', *Filosofskaja énciklopedija*, 4. Bd., Moskau 1967, SS. 217–220.

Bocheński, I. M. (1) *Der sowjetrussische dialektische Materialismus*, Bern 1962.

–, (2) 'On Partijnost' in Philosophy', *SST* 1965,1/2, 1–11.

–, (3) 'On Philosophical Dialogue', *SST* 1966,4, 243–259.

–, (4) 'Thomism and Marxism-Leninism', *SST* 1967,2, 1–11.

Boeselager, W. F., 'Lenin über die Philosophie', *SST* 1967,4, 273–296.

Bychovskij, B. É., 'Partii v filosofii i filosofskij kamufljaž', *Kommunist* 1967,1, 122–128.

Česnokov, D. I., 'Obščestvennyj interes i mechanizm dejstvija social'nych zakonov', *VF* 1966,9, 3–14.

Čerkašin, P. P., 'V.I. Lenin o gnoseologičeskich kornjach idealizma', *VF* 1954,1, 59–77.

Dahm, H., 'Die marxistische Idee der Parteilichkeit', *Jahrbuch für Psychologie, Psychotherapie und medizinische Anthropologie*, 1965,3/4, 317–343.

Filosofskij slovar' (Red.: Rozental', M. M. v Judin, P. F.), Moskau 1963. (Abgekürzt: *FS.*)

Fleischer, H., 'The Limits of "Party-Mindedness". A Selection of Texts', *SST* 1962,2, 119–131.

Fürth, P. und Lieber, H. J., *Karl Marx, Frühe Schriften*, Stuttgart 1962.

Gald'jaev, P. K., 'Čto izučaet istoričeskij materializm', *Marksistsko-leninskaja filosofija* (Red.: Glavnaja redakcija ...), Moskau 1965, SS. 117–131.

Gej, N. K., 'Socialističeskij realizm kak zakonomernost' literaturnogo razvitija', *Teorija literatury* (Red.: Abromovič, i G.L., u.a.), Moskau 1965, SS. 443–503.

'Genial'nyj trud V.I. Lenina ob ideologičeskich osnovach marksistskoj partii', (o.N.), *VF* 1952,3, 13–27.

Glezerman, G. É., 'Interes kak sociologičeskaja kategorija', *VF* 1966,10, 15–26.

Grille, D., *Lenins Rivale (Bogdanov und seine Philosophie)*, Köln 1966.

Ivanov, V., 'Kommunističeskaja partijnost' – važnejšij princip chudožestvennoj kritiki', *Kommunist* 1968,9, 109–116.

Ivanova, V. M., 'Problemy gumaniza v sovremennoj jugoslavskoj filosofskoj literature', *FN* 1967,2, 163–169.

Joravsky, D., *Soviet Marxism and Natural Science*, London 1961.

Kabaev, G. L., 'Do konca razoblačit' sovremennyj revizionizm', *VF* 1958,10, 173–178.

Kammari, M. D., 'Revizionistskij mif ob "osvoboždenii" nauki ot ideologii', *VF* 1958,7, 3–19.

Kelle, V. Ž. und Koval'zon, M. Ja. (1) 'Kategorii istoričeskogo materializma', *VF* 1956,4, 18–32.

–, (2) *Obščestvennoe soznanie i ego formy*, Moskau 1963.
Knjazev, B. V., Kuftyrev, A. I., Fetisov, A. S., 'O priorode interesa kak social'nogo javlenija', *Vestnik moskovskogo universitata (Serija filosofija)* 1968,4, 11–20.
Konstantinov, F., 'Leninskaja partijnost' v filosofii i sovremennost'', *Kommunist* 1966,1, 84–94.
Koval'čuk, A. S., 'Obsuždenie voprosa o base i nadstrojke', *VF* 1951,2, 208–215.
Kružkov, V. S., 'V.I. Lenin o partijnosti filosofii', *VF* 1959,6, 46–58.
Lenin, V. I., *Polnoe sobranie sočinenij*, 5. Auflage, Moskau 1959f. (Abgekürzt: *LS.*)
'Leninizm, oktjabr', sovremennost'', (Leitartikel o.N.), *VF* 1967,4, 3–8.
Lifšic, M., 'Liberalizm i demokratija', *VF* 1968,1, 98–110.
Makarov, O. A., 'Kommunističeskaja partijnost' i tvorčeskaja individual'nost' chudožnika', *Vestnik moskovskogo universiteta (Serija filosofija)*, 1967,2, 40–49.
Marko, K., 'Deideologizacija. Zur marxistisch-leninistischen Interpretation der "Entideologisierung" von Philosophie und Gesellschaft', *Bericht 49/1967 des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien*, Köln.
Marx, K., und Engels, F., *Werke*, Berlin 1956 f. (Abgekürzt: *MEA*).
Maslov, P. P., *Kritičeskij analiz buržuaznych statističeskich publikacij*, Moskau 1955.
Modržinskaja, E. D., 'Nekotorye tendencii sovremennoj buržuaznoj kritiki marksistskoj teorii', *VF* 1966,2, 128–137.
'Na uroven' novych zadač' (Leitartikel o.N.), *VF* 1958,1, 3–14.
Nedošivin, G., 'Iskusstvo', *Filosofskaja énciklopedija*, 2. Bd., Moskau 1962, SS. 327–331.
Novinskij, J. J., *Ponjatie svjazi v marksistskoj filosofii*, Moskau 1961.
Ojzerman, T. J., 'Socialističeskaja ideologija i istoričeskij opyt narodov', *VF* 1965,4, 39–49.
Osnovy marksistskoj filosofii (Red.: Konstantinov, F.V., u.a.), Moskau 1962.
Ostprobleme, Bonn, 1967,24, 642–659.
'Partijnost' i narodnost' nerazryvny' (o. N.), *VF* 1957,6, 80–90.
Popov, A. Ja., 'Bor'ba ideologij – zakonomernost' našej épochi', *VF* 1963,7, 13–24.
'Protiv filosofskogo revizionizma' (Leitartikel o.N.), *VF* 1958,10 3–18.
Rožin, V. P., 'Filosofija i dva osnovnych ee napravlenija'; sowie: 'Rol' narodnych mass i ličnosti v istorii', *Marksistsko-leninskaja filosofija* (Red.: Rožin, V. P., u.a.), Moskau 1965, SS. 5–16; sowie SS. 478–500.
Selektor, M. Z., 'Princip kommunističeskoj partijnosti v ideologii', *VF* 1957,5, 67–81.
Sokolov, É. V., 'O nekotorych élementach i strukture obščestvennogo soznanija', FN 1967,1, 44–52.
Sokolov, V. V., 'Partijnost' i istorizm v istorii filosofii', *VF* 1968,4, 104–115.
'Spornye položenija v interesnoj knige' (Rezension des Buches: Kelle, V. v Koval'zon, M., *Formy obščestvennogo soznanija*, Moskau 1959), VF 1960,8, 174–180.
Strogovič, M. S., 'Teorija gosudarstva i prava kak obščestvennaja nauka'; sowie: 'Socialističeskoe pravosoznanie', *Teorija gosudarstva i prava* (Red.: Romaškin, P.S., u.a.), Moskau 1962, SS. 5–22; sowie SS. 372–386.
Šebanov, A. F., 'Primenenie norm socialističeskogo prava', *Osnovy teorii gosudarstva i prava* (Red.: Aleksandrov, N.G.), Moskau 1960, SS. 325–343.
Šiškin, A. F., 'Problema social'nogo determinizma i morali v rabotach V.I. Lenina', *VF* 1967,4, 21–31.
Tugarinov, V. P. (1) *Sootnošenie kategorii istoričeskogo materializma*, Leningrad 1958.
–, (2) *Ličnost' i obščestvo*, Moskau 1965.
Wetter, G.A. (1) *Der dialektische Materialismus*, 5. Auflage, Freiburg 1960.

–, (2) 'Ideologische Koexistenz?', *Christentum und Marxismus heute* (Hrsg.: Kellner, E.), Wien 1966, SS. 292–310.
–, (3) 'Freedom of Thought and Ideological Coexistence', *SST* 1966,4, 260–273.
'Za leninskij princip partijnosti v ideologičeskoj rabote' (Leitartikel o.N.), *VF* 1956,6, 3–10.
'Zametki o filosofskoj žizni v jugoslavii' (Unterz.: Oduev, S. F., u.a.) *VF* 1966,5, 157–161.
Ždanov, A. A., 'Vystuplenie na diskussii po knige G. A. Aleksandrova 'Istorija zapadnoevropejskoj filosofii'', *Bol'ševik* 1947,16, 7–23.

ANMERKUNGEN

[1] Es ist allerdings allgemein unbestritten, daß die Anthropologie und Soziallehre in erster Linie auf Marx zurückgehen, während die zu einer dialektisch-materialistischen Ontologie ausgebaute Naturdialektik das Werk von Engels ist. Da die beiden Begründer der Lehre aber seit ihrer Bekanntschaft im Jahre 1844 bis zum Tode von Marx fast 40 Jahre eng zusammengearbeitet haben, ist es im einzelnen oft kaum möglich ihren Anteil gegeneinander abzugrenzen. Das gilt besonders für die hier zu behandelnde Frage der Parteilichkeit der Philosophie, denn einer der wichtigsten hierfür maßgeblichen Texte, die 'Deutsche Ideologie' ist von Marx und Engels gemeinsam verfaßt worden. – Vgl. dazu *MEA*, Bd. 21, SS. 291–292 u. Bd. 20, S. 9 sowie Fürth und Lieber, S. 991–992, Bocheński (1), S. 22 u. Wetter (1), SS. 58–59. (Die Kurztitel verweisen auf die Bibliographie.)
[2] *MEA*, Bd. 3, S. 21 u. S. 37.
[3] *MEA*, Bd. 3, S. 27 u. SS. 48–49.
[4] *MEA*, Bd. 23, S. 27 u. Bd. 3, S. 405.
[5] *MEA*, Bd. 3, S. 38 u. Bd. 18, S. 275.
[6] *MEA*, Bd. 3, S. 25.
[7] *MEA*, Bd. 20, S. 25 u. S. 249.
[8] *MEA*, Bd. 3, SS. 21–22.
[9] *MEA*, Bd. 3, SS. 46–47.
[10] *MEA*, Bd. 21, SS. 305–306.
[11] *MEA*, Bd. 21, SS. 306–307.
[12] Mit dieser Übersetzung des russischen Wortes 'partijnost'' schließen wir uns dem eingebürgerten Sprachgebrauch an. Vgl. dazu Wetter (1) S. 313.
[13] Wenn Lenin in diesem Zusammenhang Marx zitiert (*LS*, Bd. 1, SS. 340–341 u. S. 445; Bd. 2, SS. 216–217), so liegt das nur im Wesen der Sache, da Marx sich besonders mit der Analyse der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse beschäftigt hat. Aus anderen Äußerungen (*LS*, Bd. 18, SS. 9–10, S. 327, S. 350 u. S. 360) ergibt sich aber eindeutig, daß Lenin Marx und Engels als gleichberechtigte und übereinstimmende Autoritäten anerkennt.
[14] S. auch Grille, S. 206, S. 226 u. S. 228, sowie Joravsky, SS. 24–44, der die Entstehungsgeschichte von Lenins philosophischem Hauptwerk 'Materialismus und Empiriokritizismus' im Detail schildert. Joravsky stellt dabei (S. 43) mit Recht fest, daß Lenins Parteilichkeitsbegriff noch eine gewisse Offenheit zuläßt und nicht notwendig mit dem unter Stalin praktizierten engen Dogmatismus gleichzusetzen ist. – Boeselager, SS. 277–281, weist darauf hin, daß Lenin neben seiner irrationalen Betonung des Willens durchaus die Bedeutung einer rational begründeten Philosophie als selbständiger theo-

retischer Disziplin anerkannte. Insbesondere beruft sich Lenin – wie Boeselager hervorhebt, S. 278 – bei seinen Thesen stets auf verstandesmäßige Argumente und nicht auf seinen guten Willen oder seine Stellung im Klassenkampf.

[15] *LS*, Bd. 25, S. 46; s. auch Bd. 17, S. 19.
[16] *LS*, Bd. 1, S. 529.
[17] *LS*, Bd. 1, SS. 532–533.
[18] *LS*, Bd. 1, S. 529.
[19] *LS*, Bd. 17, S. 19.
[20] *LS*, Bd. 13, S. 274.
[21] *LS*, Bd. 12, S. 137.
[22] *LS*, Bd. 10, SS. 281–282; ähnlich in Bd. 12, S. 137 u. Bd. 15, S. 186.
[23] *LS*, Bd. 12, SS. 137–138.
[24] *LS*, Bd. 10, S. 282.
[25] *LS*, Bd. 15, S. 174.
[26] *LS*, Bd. 13, SS. 274–275.
[27] *LS*, Bd. 12, S. 137.
[28] *LS*, Bd. 12, S. 137.
[29] *LS*, Bd. 12, SS. 137–138.
[30] *LS*, Bd. 12, S. 137.
[31] *LS*, Bd. 1, S. 418. Verschiedene Sowjetphilosophen halten nach wie vor die revolutionäre Umgestaltung der Welt für das wichtigste Anliegen des Marxismus-Leninismus: Čerkašin, S. 63; Kružkov, S. 50 sowie Bychovskij, S. 128.
[32] *LS*, Bd. 1, S. 189 und S. 418. In Bd. 1, S. 341 zitiert Lenin in diesem Zusammenhang Marx' Brief an Ruge vom September 1834 (*MEA*, Bd. 1, S. 345): "Wir sagen ihr" (der Welt) "nicht: Laß ab von deinen Kämpfen, sie sind dummes Zeug; wir wollen dir die wahre Parole des Kampfes zuschrein."
[33] *LS*, Bd. 1, SS. 532–533.
[34] *LS*, Bd. 10, S. 283.
[35] *LS*, Bd. 18, SS. 9–10.
[36] *LS*, Bd. 24, SS. 66–68; Bd. 32, S. 190.
[37] *LS*, Bd. 18, S. 360 u. S. 380.
[38] *LS*, Bd. 18, S. 380.
[39] *LS*, Bd. 18, S. 356.
[40] *MEA*, Bd. 21, SS. 274–276.
[41] *LS*, Bd. 18, SS. 360–364.
[42] *LS*, Bd. 18, S. 357.
[43] *LS*, Bd. 18, S. 303; s. auch S. 361.
[44] *LS*, Bd. 18, SS. 364–365 u. S. 377.
[45] *LS*, Bd. 18, SS. 363–364.
[46] *LS*, Bd. 12, S. 101.
[47] *LS*, Bd. 12, SS. 103–104.
[48] *LS*, Bd. 1, S. 405.
[49] *LS*, Bd. 12, SS. 103–104.
[50] *LS*, Bd. 12, S. 104.
[51] *LS*, Bd. 12, S. 100 u. S. 104.
[52] *LS*, Bd. 12, SS. 100–101.
[53] *LS*, Bd. 12, S. 101.
[54] *LS*, Bd. 12, SS. 102–103.
[55] *LS*, Bd. 2, SS. 547–548.

[56] *LS*, Bd. 1, S. 341.
[57] *LS*, Bd. 1, SS. 418–419, SS. 455–456 u. S. 526.
[58] *LS*, Bd. 18, S. 364.
[59] Ždanov, SS. 12–13. Vergl. zu den folgenden Ausführungen die zusammenfassende Darstellung von Fleischer aus dem Jahre 1962, sowie den weit ausholenden Aufsatz von Dahm, 1965.
[60] Beispiele dafür sind die Arbeiten von Gal'djaev, Rožin, Selektor und Batyščev.
[61] Gal'djaev, S. 129. Im Filosofskij slovar (*FS*, S. 337) wird dem offenen und bewußt kämpferischen Charakter der kommunistischen Parteilichkeit die bürgerliche Haltung gegenübergestellt, die in Wirklichkeit ebenfalls parteilich ist und sich lediglich hinter der Maske einer objektiven Einstellung verbirgt.
[62] Gal'djaev, S. 128.
[63] Gal'djaev, S. 128.
[64] Selektor, SS. 80–81.
[65] Selektor, S. 80.
[66] Kammari, SS. 17–18.
[67] Selektor, S. 80.
[68] Selektor, S. 80.
[69] Gal'djaev, S. 130; Selektor, S. 69 u. S. 81; Leninizm, ..., S. 8.
[70] Za ..., S. 4; Partijnost', ..., S. 86.
[71] Selektor, SS. 67–68.
[72] *FS*, S. 338; Kružkov, S. 57.
[73] Gal'djaev, S. 129; Kružkov, S. 57.
[74] Kružkov, S. 50.
[75] Rožin, S. 15; Na ..., S. 8.
[76] Kabaev, S. 176.
[77] Protiv ..., S. 12; Kammari, S. 3.
[78] Kammari, S. 3 u. S. 7; Selektor, S. 69.
[79] Kammari, S. 11; Selektor, S. 69.
[80] Kammari, S. 11.
[81] Selektor, S. 69.
[82] Kammari, S. 16.
[83] Kammari, SS. 16–17.
[84] Ivanova, S. 168.
[85] Zametki ..., S. 160. Auf S. 169 stimmt die sowjetische Autorin Ivanova G. Petrovič völlig zu, wenn er erklärt, daß alle sowjetischen Philosophen den dialektischen Materialismus, das Widerspiegelungsprinzip und das Prinzip der Parteilichkeit in der Philosophie vertreten.
[86] Zametki ..., SS. 158–159.
[87] Modržinskaja, S. 132. Konstantinov, S. 91, wendet sich auch gegen die von westlichen Kritikern aufgestellte These, daß Lenin in seinem Werk 'Materialismus und Empiriokritizismus' ganz andere philosophische Auffassungen vertreten habe, als in seinen Notizen 'Aus dem philosophischen Nachlaß' (*Filosofskie tetradi*).
[88] Modržinskaja, S. 132; Kružkov, S. 57. Bei dieser Auseinandersetzung kommt auch das verletzte russische Nationalbewußtsein ins Spiel. So wehrt sich V.S. Kružkov dagegen, daß die zeitgenössischen Revisionisten für den Marxismus nach wie vor internationale Bedeutung gelten lassen, während der Leninismus ausschließlich für russische Verhältnisse von Belang sein soll (Kružkov, S. 57). V.M. Ivanova protestiert dagegen, daß R. Supek die zeitgenössische Sowjetphilosophie als 'stalinistischen

Positivismus' bezeichnet und von einem 'sowjetischen Diamat' spricht (Ivanova, S. 169). Dieselbe Verknüpfung von Marxismus-Leninismus und russischem Nationalbewußtsein spricht sich auch in dem Artikel 'Partijnost' i narodnost' nerazryny' (Parteilichkeit und Volkstum sind untrennbar) aus, der für eine enge Verbindung zwischen nationaler russischer Kunst und von der Partei inspirierter ideologischer Propaganda eintritt (Partijnost' ... SS. 80–90).

[89] Selektor, S. 68. In demselben Sinne äußert sich auch Konstantinov, S. 90.
[90] Selektor, S. 68.
[91] Popov, S. 15.
[92] Selektor, S. 81.
[93] *FS*, S. 339; Selektor, S. 81.
[94] Popov, S. 15.
[95] Popov, S. 23.
[96] Popov, S. 24; Genialnyj ..., S. 21.
[97] Kammari, S. 18.
[98] Gal'djaev, S. 128; Rožin, S. 14.
[99] Selektor, S. 75.
[100] Selektor, S. 75. Bezügl. westlicher Überlegungen zur ideologischen Koexistenz s. Bocheński (3), Wetter (2) u. Wetter (3).
[101] Tugarinov (2), S. 29; Sokolov, S. 45.
[102] Tugarinov (1), S. 83.
[103] Kelle und Koval'zon (1), S. 28.
[104] Kelle und Koval'zon (1), S. 15.
[105] Sokolov, É. V., SS. 45–46.
[106] Baranov, S. 67 u. S. 74.
[107] Marksizm i voprosy jazykoznanija, M., 1950.
[108] Koval'čuk, S. 213.
[109] Kelle und Koval'zon (1), S. 30.
[110] Kelle und Koval'zon (1), S. 30.
[111] Angeregt durch die Bemühungen, in den kommunistischen Ländern vermittels materieller Anreize die wirtschaftliche Leistung zu steigern, haben sich in jüngster Zeit die sowjetischen Autoren stärker mit der Bedeutung des 'Interesses' für das soziale und wirtschaftliche Geschehen beschäftigt. Vgl. dazu: Ajzikovič, Česnokov, Glezerman und Knjazev *et al.* Dort finden sich auch weitere Literaturhinweise.
[112] Kelle und Koval'zon (2), S. 12.
[113] Siehe Spornye ..., S. 178.
[114] Spornye ..., S. 175.
[115] Tugarinov (1), S. 89.
[116] Tugarinov (1), S. 89.
[117] Tugarinov (1), S. 91.
[118] Kelle und Koval'zon (2), S. 43; Maslov, S. 11.
[119] Maslov, S. 11.
[120] Kammari, S. 12; Tugarinov (1), S. 90.
[121] Maslov, S. 11; Tugarinov (1), S. 90.
[122] Kammari, S. 12.
[123] Maslov, S. 11; Kammari, S. 12.
[124] Tugarinov (1), S. 90.
[125] Kammari, S. 12.
[126] Andreeva, SS. 67–68.

[127] Strogovič, SS. 13–14.
[128] Strogovič, S. 14 u. S. 373.
[129] Šebanov, SS. 339–340.
[130] Bychovskij, S. 124; Kružkov, SS. 52–53.
[131] Selektor, SS. 71; Kelle und Koval'zon (2), SS. 50.
[132] Sokolov, V. V., SS. 104–115.
[133] Selektor, S. 78; Nedošivin, SS. 330–331; Anikst, S. 339.
[134] Anikst, S. 339.
[135] Anikst, S. 337. Nach Ivanov, SS. 110–111, muß in der Kunst unter allen Umständen das Parteilichkeitsprinzip gelten. Dadurch würden sowohl die scheinbar neutrale Objektivität als auch modernistische Strömungen von vornherein ausgeschlossen. Auf der anderen Seite müßten aber moderne Künstler der kapitalistischen Länder, die durch ihre Arbeiten gegen die soziale Unterdrückung protestieren, als Verbündete im Kampf gegen die bürgerliche Ordnung betrachtet werden.
[136] Gej, S. 491.
[137] Gej, S. 491; Makarov, S. 49. Der Schriftsteller Lifšic, SS. 98–110, forderte jedoch anläßlich einer Literaturdiskussion, daß kein Künstler gezwungen werden dürfe, eine bestimmte Richtung zu vertreten. Seiner Ansicht nach müssen hier nämlich zwei verschiedene Fragen streng unterschieden werden: Einerseits hat der Künstler als Mensch und Bürger das Recht, die Welt so darzustellen wie er sie sieht; dem steht dann auf der anderen Seite die ästhetische und ideologische Frage gegenüber, ob es sich lohnt die Welt so zu zeigen, wie es die moderne Kunst tut.
[138] Šiškin, S. 24.
[139] Novinskij, S. 71.
[140] Selektor bezieht sich dabei auf: C. Hunt, *Marxism (Past and Present)*, London 1954, S. 98 sowie auf R. Aron in *The Proceedings of the Hamburg Congress on Science and Freedom*, London 1955, S. 170; (Selektor, SS. 73–74).
[141] Selektor, S. 74 u. S. 76.
[142] Selektor, S. 77.
[143] Spornye ..., S. 175.
[144] Kammari, S. 12; Selektor, S. 74.
[145] Selektor, S. 74.
[146] Kammari, S. 166.
[147] Kammari, S. 11.
[148] Selektor, S. 76.
[149] Kammari, S. 16; s.a. Šiškin, S. 24.
[150] Kammari, S. 17; Ojzerman, S. 47.
[151] Ojzerman, S. 48; Selektor, S. 75.
[152] Ojzerman, S. 49.
[153] Kružkov, SS. 47–48.
[154] Kammari, S. 6.
[155] Bychovskij, S. 128; s.a. *FS*, S. 338.
[156] Selektor, SS. 76–77.
[157] Glezerman, S. 23; Selektor, S. 74–75.
[158] Osnovy ..., SS. 323–325.
[159] Daß man auch auf kommunistischer Seite in diesen Fragen allmählich zu einer differenzierteren Betrachtung kommt, zeigt K. Marko, SS. 21–29. Vergl. dazu ferner die Dokumentation auf SS. 642–659 der *Ostprobleme*, Köln.

[160] Vergl. dazu Bocheński (2), SS. 5–10, wo nach der Analyse der verschiedenen Bedeutungsvarianten des kommunistischen Parteilichkeitsbegriffs insbesondere die 'Grundfrage der Philosophie' diskutiert wird. Mit seiner polemisch gehaltenen Antwort auf diesen Artikel vermag Bychovskij in keiner Weise zu überzeugen. Die Erwiderung auf diesen Bychovskij-Aufsatz bildet Bocheński (4). Zu einer differenzierteren Betrachtung der Philosophiegeschichte ruft neuerdings V. V. Sokolov auf (s. Anmerkung 132).

IGNATIUS J. H. TSAO

A DECADE OF PHILOSOPHICAL ISSUES IN MAINLAND CHINA: 1956–1965

Before the 'Hundred Flowers Campaign', from late 1956 through early 1957, it was acknowledged by almost everyone in the fields of philosophical research and education that Marxist dogmatism had prevailed in Mainland China for some time.[1] The 'Great Proletarian Cultural Revolution' brought to an abrupt end the more or less liberal philosophical discussion by late 1965. The 'Hundred Flowers Campaign' and the 'Great Proletarian Cultural Revolution' therefore mark the beginning and the end of a decade that I consider to be one of the most significant in the history of Chinese philosophy.

During this strenuous decade, there are two brief periods, 1956–57 and 1961–62,[2] in which the philosophical issues are enthusiastically discussed throughout the Mainland; at this time, all philosophers in Mainland China either are Marxists or profess to be converted to Marxism. Two opposing groups emerge as discussions proceeded. One acts as the defender of genuine Marxism and constantly initiates attacks but is never attacked in return, even though its arguments are refuted. The other group shares at least one thing in common: the disguise of its non-Marxist philosophies in Marxist terminology, as it is rightly accused of. I shall designate the first group, typified by Comrade Kuan-fêng, as group I, and the latter, exemplified by Professor Fung Yu-lan, as group II.

The development of philosophy in Mainland China is probably best examined in terms of the issues articulated in the major nationwide publications. By issues, I mean the themes and topics of philosophy which are discussed and debated.

In my view, the discussions center upon three major and three minor philosophical issues. The major issues are: the object, scope, and methodology of the history of Chinese philosophy; the problem of Chinese philosophical inheritance; and the validity of knowledge – dialectical and formal logic. The minor issues are: morality; aesthetics; and Chinese Buddhist doctrines. Needless to say, these issues are, in varying degrees,

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 306–314; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

related to one another. Because of the limitations of space, I shall confine myself to the analysis of the first two major issues.

I

A. *The Object of the History of Chinese Philosophy*

A built-in limitation to the discussion of this subject is the definition given by A. A. Zhdanov in his 'Speech' in the Discussion of G. F. Alexandrov's *History of Western European Philosophy*, namely, that the object of a history of philosophy is to delineate the struggle between materialism and idealism. Comrade Kuan-fêng, together with Comrade Lin Lü-shih, co-author of many of his works, restates Zhdanov's idea, "The arena of the history of philosophy is the battlefield of the struggle between the materialism and idealism, the battlefield between the Marxist philosophy and the philosophy of the capitalist class."[3] Hu-sheng, another long-time Marxist, says: "To study the history of philosophy is to confront directly the rich phenomena of the struggle between materialism and idealism, and to make a concrete explanation of the scientific laws of the struggle and development through such phenomena."[4] There is no formal disagreement, at any rate, about the proper object of the history of Chinese philosophy. However, Mr. Jen Chi-yu considers that Zhdanov's definition is not comprehensive enough.[5] Mr. Fung Yu-lan states his views clearly in 1963: "I consider that the general laws of history – that is, the history of the laws of the struggle between materialism and idealism – constitute the object of philosophy. [As to] the object of the history of philosophy, [it] is the expression of the thought of an individual philosopher about the laws [of struggle] and [the expression of] the process of concrete development of these laws in individual instances."[6] To this official limitation of the subject, the response has been to try to supplement it and to reinterpret it rather than to reject it.

However, the issue is more complicated than it appears. The real issues are as follows. First, groups I and II – whether aware of the fact or not – hold differing views about the nature and modes of the struggle between the two opposing systems.

Group II defines materialism as the logical truth. It claims that materialism is the perfect coincidence of our knowledge with the objectively known world.[7] According to Mr. Fung, moreover, everything is mater-

ialistic if the objective circumstances or conditions are taken into consideration in the study of history or philosophy.[8] Idealism is, therefore, the logical misconception of the object or an exaggeration of some aspect of the truth – a description of idealism taken from Lenin's works.[9] Group I seems to adhere strictly to the conventional Marxist definition of materialism.

Consideration of the nature and modes of the struggles between materialism and idealism is more controversial. The issues center upon the opposition, the interpenetration, and the unity of these two opposing systems. These concepts, discussed at length by Marx and Engels, are reinterpreted when brought to the forum by Mr. Ho-lin and others.[10] According to Comrade Kuan-fêng, the two systems do not interpenetrate or unify, but merely meet on the battlefield. This hostile encounter is referred to as interpenetration and unity. In such a struggle, idealism makes no contribution to philosophy, except negatively by driving materialism to seek more sophisticated arguments and thus to raise itself to a higher stage of development.[11] Others from group I hold that interpenetration is a life and death struggle during which idealism is to be smashed and materialism is to triumph.[12]

Group II considers that neither system is entirely true or false, but that one has more validity than the other. Mr. Ho-lin regards interpenetration as a give-and-take process, resulting in mutual growth in which each side absorbs the sound arguments of the other.[13] Mr. Fung holds that to consider the struggle as "the military 'confrontation' between materialism and idealism... each of them proceeding with their own tradition, a kind of self-development... is an oversimplification of the problem..."[14] The struggle takes place between two opposing sides of one thing, philosophy. The two sides, though contradictory, are part of the whole.[15] Mr. Fung also suggests that there are two sources of human knowledge: class origin and cognition. A difference in either or both contributes to contradiction of thought. Thus even people from different social classes can have identical knowledge due to an identity in cognition. It is here that idealism and materialism are united. Consequently, idealism exists even in a Communist society where social classes have been abolished.[16]

Because of differing conceptions of the nature and modes of struggle, groups I and II evaluate Confucius, Lao-Tzu, and others differently. Comrade Kuan, for example, considers Chuan-tzu to be a thorough

idealist and does not have a single good word to say of him.[17] Mr. Fung, on the other hand, tries to avoid classifying anyone as an absolute materialist or idealist. He finds, rather, that materialist and idealist elements exist in all of them, though in varying degrees.

B. *The Scope of the History of Chinese Philosophy*

It is agreed that in the study of the history of Chinese philosophy there are both universals and particulars. The former include such issues as the struggle between materialism and idealism; the latter, the national, peculiar issues and forms of expression.

For group I, the scope of the history of Chinese philosophy is the study of the concrete expressions of Marxist-materialist universal truth in Chinese reality. The scope thus seems to consist of a series of 'case' evaluations based on dialectical materialism.[18]

Group II does not completely accept this idea. It holds that the arrangement of the history of Chinese philosophy according to the Western system (and Marxism is a Western system) results in the neglect of China's special contributions to world philosophy in the fields of education, ethics, and spiritual life.[19] Moreover, the originality and national form of expression of Chinese philosophy are ignored.[20] In contrast, Mr. Chu Chi-hsien maintains that Chinese philosophical theories about life can supplement the deficiencies of Marxism.[21] Mr. Chang Tai-nien spells out the characteristics of classical Chinese philosophy as the unity of substance and phenomena, the unity of theory and action, etc.[22] Fung Yu-lan proceeds in the analysis of the history of Chinese philosophy with his theory of the two sources of knowledge. To assess background he uses class origin; and to check on the intrinsic consistency of issues he uses cognitive powers.[23]

C. *Methodology of the History of Chinese Philosophy*

Concern with methodology reaches its peak only in 1963–64 as the consequence of the wide gap existing between the two groups in the evaluation of issues and personalities in Chinese philosophy, as Comrade T'ung Fan-ming states: "The year before last, in the Conference of Discussion on Confucius,[24] some, in their analysis, made the thought of Confucius abstract, transcendental to social class and time.... This resulted in the discussion of the methodology of the history of philosophy."[25]

The issue concerns the interpretation and application of the unity of viewpoint (criteria for selection and evaluation) and material (of historical research). Group I stresses the Marxist viewpoint of class analysis, i.e., the interpretation and evaluation of the concept and system of a philosopher in accordance with the class to which he belongs. Thus, Comrades Kuan-fêng and Lin Lü-shih categorically conclude: "The philosophy of Lao-Tzu is the reflection of the social existence in the Ch'un-Ch'iu period [722-481 B.C.], [the reflection of] the brain of Lao-Tan, an intellectual, out of power, of the fallen slave-owner [class].[26] Similarly, Comrade Chao Chi-p'in tries to obliterate the connotation of universal love of *Jen* in Confucius through the 'class analysis' of the term of 'man'.[27] He says: "Since the extension of the concept of 'man' in the Ch'un-Ch'iu period included the ruling class only, the slave and serfs could not be called 'man'"; therefore, "the so-called trans-classed 'loving all men' is absolutely not the original meaning of the 'Jen' in Confucius."[28]

At the same time, an editorial in the *Ché-Hsueh Yen-Chiu*, entitled 'On the Unity of Material and Viewpoint', sounds a different note. It resembles that of Mr. Fung Yu-lan[29] so much that I would include its writer in group II. The editorial asserts that: "In our research, we have to infer the viewpoint from the material, not the other way around; yet, once the scientific viewpoint is formed, it should serve as guidance for further research.... The principle [viewpoint] is not the starting point of research but the result of it."[30]

Mr. Fung Yu-lan quotes abundantly from Marx and Engels, especially from their *German Ideology*, to prove that transcendental concepts in philosophy and 'common interests' among different social classes exist. The concept of *Jen* in Confucius and Mencius is, in a qualified sense, such a transcendental concept and 'common interests'. Although Confucius and Mencius may be self-deceived in this matter, they hold such a concept to be transcendental and universal.[31] This is labelled by Fung as the embodiment of universality in class structure.[32]

The key to this issue is that group I embraces the concept of class analysis, a conclusion of the research of Marx and Engels, as their own 'scientific' conclusion; whereas group II does not accept the Marxist conclusion automatically, though it considers the Marxist class analysis right, of course, in its way of understanding.

II

The Inheritance of Chinese Philosophy

Because of a statement by Mao Tse-t'ung that some things of the past can be inherited,[33] no one challenges the possibility of inheriting some good things from the past. However, debates on this issue last for a decade. Again Comrade Kuan and Mr. Fung are the leading adversaries. Comrade Kuan holds that inheritance does not involve selecting the 'good' and 'ready- made', because there is nothing better than Marxism, the highest level of true scientific philosophy.[34] Inheritance involves making critical "examination of and drawing conclusions concerning the laws of theoretical thinking and experience of our ancestors".[35] If there is anything 'good' to inherit, it is not the philosophical proposition but the something produced.[36]

In 1959 Mr. Fung restates emphatically that the past forty years of his philosophical career have been dedicated to the problem of philosophical synthesis from East and West, from ancient and modern.[37] His proposal, consistent with great Chinese tradition,[38] is to accept critically the abstract meaning of ancient philosophical propositions and to disregard the concrete applications of such propositions.[39] Supporting Fung's thesis, Mr. Chu Chi-hsien says that abstraction is the quality of universality of a philosophical proposition. It is the common character shared by a plurality of individual things of the same category. If the plurality does not demonstrate this character, either the proposition is not valid or it is not a philosophical proposition. If something is to be inherited, it is the universally valid abstract meaning of a philosophical proposition. The concrete meaning is the function of the proposition in respect to time and class.[40] After the campaign against the 'rightists' in the early 1958, Mr. Fung substitutes *general* and *particular* for *abstract* and *concrete.* In 1965, when attacked again, he says merely that things of circumstantiality should not be inherited.[41] What should be inherited, Mr. Fung considers, is the rigorous attitude toward learning and the progressive aspect of the concept of *Jen* of Confucius. This *Jen* consists of the highest state of moral perfection and the way of achieving it.[42]

From this brief analysis of the selected issues, a few tentative conclusions may be drawn: Marxist and non-Marxist philosophers are clearly divided in their attitudes; neither really abrogates the other. The younger Marxists

overshadow the older, but no eminent young non-Marxist philosophers have appeared – publicly, at least. The Marxists have made no significant, constructive contribution to the scope, the methodology, and the problem of inheritance of Chinese philosophy. On the other hand, the 'inheritors' of Chinese tradition have not, except for a very few, lived up to their ideals of the 'unity of theory and life'. This is fortunate, for had they done so, they would have been extinct.

REFERENCES

[1] The error of dogmatism in the period 1949–56 is acknowledged directly or indirectly by all contributors to the *Chung-huo Ché-hsüeh hsi wen-ti t'ao-lun chuan-chi* [A Symposium on the Problem of the History of Chinese Philosophy], Peking, 1957, later abbreviated as *SPHCP*. Mr. P'an Tzu-nien, head of the Department of Philosophy and Social Sciences of the Chinese Academy of Sciences, disclosed in 1956 that the scientific activities of his department hardly existed and no textbook had been produced. The summary of his speech can be read in *China News Analysis*, No. 135, Hong-Kong, May, 18, 1956.
[2] 1961–62 is considered as the 'echo' of the 'Hundred Flowers Campaign'. See Donald J. Munro, 'Dissent in Communist China in the Current Anti-Intellectual Campaign in Perspective', *Current Scene* 4 (June 1, 1966).
[3] Kuan-fêng and Lin Lü-shih, 'Several Problems Concerning the Class Analysis in the Study of a History of Philosophy', *Che Hsüeh Yen-Chiu* [Philosophical Research], (1963,6), p. 29. Later abbreviated as *CHYC*.
[4] Hu-sheng, 'On the Study of History of Chinese Philosophy', *SPHCP*, p. 503.
[5] Jen Chi-yü, 'On the Object and Scope of the History of Chinese Philosophy', *SPHCP*, p. 48.
[6] Fung Yu-lan, 'An Answer to Comrade Ch'en I ch'eng's Question', *CHYC* (1963,5) p. 61.
[7] Jen Chi-yü, note 5 in p. 49. Shih-Chün, 'Concerning the Discussions of the Object and Scope of "The History of Chinese Philosophy" and Currently Existing Problems', *SPHCP*, p. 65. Chu Ch'ien-chih, 'Concerning the Problem of the Object and Scope of the History of Chinese Philosophy', *SPHCP*, p. 87. Mr. Fung Yu-lan tries to change the content of the definition by saying that Comrade Zhdanov was misunderstood. Cf., 'Some Supplementary Opinions' Concerning "Two Problems"', *SPHCP*, pp. 27–28.
[8] Cf. Fung Yu-lan, *Looking Back Over Fourty Years*, Peking 1959, p. 61; *A New Version of the History of Chinese Philosophy*, 'Introduction', pp. 2–3.
[9] Fung Yu-lan, 'Some Supplementary Opinions Concerning "The Two Problems"', *SPHCP*, pp. 25–26; *A New Version of the History of Chinese Philosophy*, Peking 1964 (2nd ed.), Introduction, p. 3. Later abbreviated as *NVHCP*, Mr. takes the idea from Lenin's 'Complete Works' vol. 38 in Chinese version published in 1959, p. 411.
[10] Ho-lin, 'Opinions Concerning the Two Disputed Problems in the Study of History of Philosophy', *SPHCP*, pp. 186–95.
[11] Kuan-fêng, 'On the Problem Concerning the Struggle Between Materialism and Idealism in the History of Philosophy', *SPHCP*, pp. 212–14.
[12] For instance, Hu-sheng expresses the same idea in 'Studies Concerning the History of Philosophy', *SPHCP*, pp. 512–513.

[13] See footnote 10, Ho-lin ..., p. 189.
[14] See footnote 9, Fung Yu-lan, first part, pp. 18 and 27.
[15] Fung Yu-lan, 'Two Problems Concerning the Study of the History of Chinese Philosophy', *SPHCP*, p. 18.
[16] *ibid.*, pp. 18, 24–28.
[17] See Kuan-fêng, *Chuang Tzu Nei-Pien I-Chieh Ho P'i-P'an* [The 'Inner Chapters' of the Chuang-Tzu Translated, Explained, and Criticized], Peking 1961.
[18] Ai Ssu-ch'i, "The study of history of Chinese philosophy must follow the policy of combining the Marxist-Leninism's general theory and Chinese concrete reality as propounded by Chairman Mao ...", 'Some Opinions about "The Problem of Chinese Philosophical Inheritance"', *SPHCP*, p. 437; Hu-sheng, see footnote 4, p. 505; Kuan-fêng, 'A Problem Concerning the Philosophical Inheritance', *SPHCP*, pp. 379–80.
[19] Jen Chi-yü, see footnote 5, p. 47; Chu Ch'i-hsien, 'Concerning the Problem of the Object and Scope of the History of Chinese Philosophy', *SPHCP*, pp. 96–98; Wang-I, 'A Problem, An Opinion', *SPHCP*, pp. 56–57; Fung Yu-lan expresses this view in all his major philosophical works, and so does Mr. Ho-lin.
[20] Wang-I, see footnote 19, pp. 54–57.
[21] Chu Ch'i-hsien, see footnote 19, pp. 96–98.
[22] Chang Tai-nien, 'Several Special Characteristics of Classical Philosophy, in Peking University Academic Journal', *Humanistic Science*, 1957,2, 54–69. 'The Origin and Evolution of a Number of Fundamental Concepts in the Classical Chinese Philosophy', in Philosophical Research, 1957,2, 54–69.
[23] Fung Yu-lang, See NVHCP, **1**, pp. 92–139, 214–286, 363–403 and other essays compiled in *A Symposium on the Philosophy of Lao Tzu*, Peking 1959; *A Symposium on the Philosophy of Chuang Tzu*, Peking 1962; and *A Symposium on Confucius' Philosophy*, Peking 1963.
[24] The Conference was held in Tsinan, the capital of Shantung province, Nov. 6–12, 1962.
[25] T'ung Fan-ming, 'Continuing and Endeepening the Discussion of the Methodology of the History of Philosophy', *CHYC*, (1964,1) p. 29.
[26] Kuan-fêng and Lin Lü-shih, 'Third Discussion on Lao-Tzu', *CHYC*, (1964,1), p. 45.
[27] Since Confucius defined *Jen* literally as 'love men' (*Confucian Analects*, XII:22), if the 'man' could be proved to include only the ruling class, then the love in Confucius would not have been universal and transcendental to social class.
[28] Chao Chi-p'in, 'A Preliminary Consideration of the Methodology of the History of Philosophy – From the Concept of "man" in the Ch'un-Ch'iu period to Discern the Nature of the Idea of "Jen" in Confucius', *CHYC*, (1964,1), pp. 40–41.
[29] "The theory and principle of historical materialism are always our method and guidance, but they are not a *a priori* conclusion, just waiting for us to explain them with historical facts .... They are waiting for [their own] formation from the material.", Fung Yu-lan, *NVHCP*, Introduction, p. 28.
[30] *CHYC*, (1964,1), p. 2.
[31] Fung Yu-lan, *NVHCP*, pp. 101–124, 226–229.
[32] Fung Yu-lan, 'On the Criticisms in the Discussion on Confucius and Criticizing Myself', *CHYC*, (1963,6), pp. 49–50.
[33] Mao Tse-t'ung, *Selected Works*, Vol. III, International Publishers, New York 1955, p. 155.
[34] Kuan-fêng, 'A Problem Concerning the Philosophical Inheritance', *SPHCP*, p. 371.
[35] *ibid.*, p. 381.

[36] *ibid.*, p. 372.
[37] Fung Yu-lan, *Looking Back Over Fourty Years*, p. 62.
[38] Fung Yu-lan expressed this view in the preface to both his *History of Chinese Philosophy* and *Hsin Yüan Tao*.
[39] Fung Yu-lan, 'The Problem of Chinese Philosophical Inheritance', *SPHCP*, pp. 273–74.
[40] Chu Chi-hsien, 'Concerning the Problem of Chinese Philosophical Inheritance', SPHCP, pp. 304–05.
[41] Fung Yu-lan, 'On the Problem of Chinese Philosophical Inheritance', *CHYC*, (1965,4), p. 66.
[42] Fung Yu-lan, 'On Confucius' Ideas of *Jen*', in *A Symposium on Confucius' Philosophy*, pp. 295–96.

NOTES AND COMMENTS

XIVTH INTERNATIONAL CONGRESS OF PHILOSOPHY

The XIVth International Congress of Philosophy held in Vienna from September 2nd to 9th promised to be of considerable interest for Sovietologists. Large delegations from the East-European countries were announced, and the preliminary program listed a large number of attractive titles of papers to be read. The increasing emphasis on East-West dialogue in recent years would have led one to expect a frank and constructive exchange of views. Furthermore, this being the 150th anniversary of the birth of Marx, there was a natural emphasis on Marxist thought. Two colloquia on 'Marx and Contemporary Philosophy' were scheduled, and three of the four principal papers for the plenary session devoted to 'Philosophy and Ideology' were to deal with Marxist themes.

However, the hoped-for confrontation between Marxist and non-Marxist philosophers, not to speak of that between Eastern and Western Marxologists, simply failed to take place. This was due to some extent to the unwieldly organization of the sessions. The overly large number of papers scheduled to be read in the limited time available effectively excluded the very possibility of significant discussion. As was expected, the recent events in Czechoslovakia cast their shadow on the congress and created an atmosphere of sensitivity to the political implications of Marxism, which tended to obscure the more properly philosophical problems.

In the first colloquium on 'Marx and Contemporary Philosophy', which met in the afternoon of September 2nd, the discussion of Marx's thought was disappointingly superficial. And strangely enough, there was no external criticism of Marx, so that one was left with the feeling that all the delegates present were Marxists. However, the wide differences of opinion on the interpretation of Marx by Marxists themselves were clearly in evidence and led to some minor clashes, particularly between the Russian delegates and their colleagues from other East-

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 315–318; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

European countries. In the opening paper, entitled 'Hegel, Marx and the Present', T. I. Oiserman spoke of Marx's indebtedness to Hegel for the dialectic and emphasized that Marx developed its revolutionary implications while rejecting its idealist form. He went on to claim that Marx was the first to point the way by which man can create the objective conditions of his own development and so make his own history. The 'revisionist' Marxism of Marcuse and Adorno was condemned by the speaker as pessimism. In a short intervention, A. Cornu then contributed some interesting remarks on the formation of Marx's thought and drew attention to the influence of Fichte. E. Kamenka spoke of Marx's attempt to unify the self-determined noumenal man of Kant with the empirical man. In a rambling address, P. N. Fedoseev reaffirmed the orthodox Marxist-Leninist view that "the significance of Marxism consists in the fact that it has correctly pointed the way to the high-road of history along which humanity can attain to the summit of human progress".

A spirited address by E. Ekesiobi, a Biafran living in the Č.S.R., criticized the Russian invasion of Czechoslovakia and told of the 'confusion' caused in Africa by the conflicting interpretations of Marxism. S. Stojanovic made some interesting remarks on the Marxian concept of history, pointing out that there is a contradiction between the dialectics of alienation and the ideal of an 'alienation-less' utopia. Also contributing to the discussion were A. G. Spirkin, A. Schaff and Hans Lenk.

The second session, on September 4th, was marked by a noisy demonstration by a small group of students belonging to the Sozialistischer Studentenbund, who protested that the congress was an "akademische Olympiade professorialer Spiegelfechterei". Claiming that Marx's critical dialectic of theory and practice was being obscured by academic discussion, they demanded an immediate debate on the Russian invasion of Czechoslovakia. The chairman Adam Schaff, in an effort to restore order, emphasized the scientific and non-political character of the congress and charged that it would be a scandal if a socialist group hindered a discussion on Marx. J. Hyppolite again stressed the scientific nature of the meeting. However, in spite of this political interlude – which seemed to amuse the conference-weary delegates – the main interest of the meeting was focused on two papers devoted to the meaning of Marxist humanism, by Soviet Academician M. B. Mitin and Professor George L. Kline. The Soviet paper defended the view that freedom and true humanism are only

attainable in a socialist society. Bourgeois society is only capable of providing an 'abstract humanism' and cannot see that humanism and force are compatible. Professor Kline posed the basic problem of whether Marx's humanism is humanism in the full sense of the word. In his opinion, Marx's humanism is a humanism of ideals but not one of principles, that is to say it is oriented towards future rather than towards present-day man. Such a humanism cannot be called 'ethical humanism', since it bestows intrinsic value only upon the unalienated man of the mythical communist future, while present-day man is considered to have value only insofar as he is an instrument in building this future. Unfortunately, neither speaker commented on the other's paper, and an opportunity for an interesting confrontation was missed.

The plenary session on philosophy and ideology produced one of the liveliest meetings and some of the most interesting addresses. Papers were read by Fr. Gustav Wetter, George Mende, Vladimir V. Mšvenieradze, John Somerville, and others. In the opening talk, Fr. Wetter referred to the ambivalance of the Marxian concept of ideology. In some places, Marx writes as if there were a perfect coincidence between thought and being, thus excluding the possibility of a false ideology, while in other places he distinguishes between true and false ideologies. In the light of this ambivalence, Wetter saw the possibility of a common ground for a Marxist-Christian dialogue. After a rather long and diffuse discourse by J. Somerville on 'Philosophy, Ideology and Marxism Today', the attention of the audience was aroused by a vigorous and scathing attack on 'professional anti-Marxists' launched by V. V. Mšvenieradze. The Soviet ideologist asserted that "the best way of learning the truth is learning it from the Marxists themselves and not from professional anti-Marxists". Further, he charged that the latter "criticize the caricature of Marxism they themselves have created". Concluding in an optimistic vein, Mšvenieradze generously conceded that "One can see in Western countries along with the philosophers whose chief task is criticism of Marxism, and those who are prisoners of prevailing ideas, there are a lot of thinkers sincerely trying to shake off illusions, to make philosophy scientific and often suggesting interesting ways of solving problems. The number of such thinkers is growing and it does them credit".

As is often the case at such events, the informal contacts were usually more rewarding than the formal sessions and sometimes led to interesting

and frank discussions. It is perhaps here that the chief value of such a congress lies. However, although the Russian delegation included representatives from almost every branch of Soviet philosophy, they were mostly older men well-placed in the Soviet academic establishment. It would have been interesting to meet some of the younger Soviet philosophers.

T.R.P.
J.O'R.

A NEW ENGLISH-RUSSIAN PHILOSOPHICAL DICTIONARY

Novye knigi 1968, 33 contains three books which will be of interest to those doing research in the field of Soviet philosophy and ideology. The Moscow University Publishing House announces a *Kratkij anglo-russkij filosofskij slovar'* [Short English-Russian Philosophical Dictionary], compiled by P. V. Carev. 10000 copies are to be printed for the first quarter of 1969. The book is to have slightly under 200 pages and will cost 50 kopeks. According to the description accompanying the announcement, the work will stress logical terms and will include terms from biology, sociology, etc., i.e., sciences which are often treated by philosophers in the Soviet Union.

A. Losev's *Istorija antičnoj estetiki* [History of Ancient Esthetics] is to appear in an edition of 20000 copies in the first quarter of 1969. The sub-title is 'Sophists and Plato'.

Bibliographers will rejoice at the announcement of a *Sistematičeskij ukazatel' k "Učenym zapiskam Moskovskogo Universiteta"* [Systematic Index for the "Learned Papers of Moscow University"], compiled by M. I. Gurevič. Only 2000 copies will be published for the first quarter of 1969.

T. BLAKELEY

BIBLIOGRAPHIE DER SOWJETISCHEN PHILOSOPHIE
BIBLIOGRAPHY OF SOVIET PHILOSOPHY

68.4.1 ADAMJAN, A. A.: Stat'i po estetike. Erevan, 'Ajastan', 1967. 453 str.

68.4.2 AKOPOV, R. Ja.: Chrestomatija po naučnomu kommunizmu. *VF* 1968,5, 148–149. [68.2/3.272]

68.4.3 AKTUAL'NYE PROBLEMY MARKSISTSKOJ ETIKI. Ss. Vs. i r. G.D. Bandzeladze. Tbilisi, Izd.Gu, 1967. 495 str.

68.4.4 AKTUAL'NYE PROBLEMY NAUKI. Ss. Rostov n/D, Izd. RGU, 1967. 269 str.

68.4.5 ALEKSEEV, I. S.: Razvitie predstavlenij o strukture atoma. Novosibirsk, Izd. 'Nauka' 1968. 128 str.

68.4.6 ALEŠINA, N. N.: Obosnovanie abstraktnogo iskusstva v semantike Č. Morrisa. In 68.4.98, 42–51.

68.4.7 ALICHANJAN, S. I.: Sovremennaja genetika. M., 'Nauka', 1967. 195 str.

68.4.8 AMOSOV, N. M. i dr.: Dialektiko-materialističeskij analiz osnovnych ponjatij biologii i mediciny. K., Izd. KGU, 1968. 353 str.

68.4.9 ANDREEV, I.: Puti i trudnosti poznanija. M., 'Mosk. rabočij', 1968. 312 str.

68.4.10 ANIKST, A.: Teorija dramy ot Aristotelja do Lessinga. M., 'Nauka', 1967. 455 str.

68.4.11 ARDAB'EV, A. I., IKONICKIJ, Ju. V.: Marksizm i sovremennaja buržuaznaja ideologija. *VF* 1968,6, 155–158.

68.4.12 ASTAF'EV, V. K.: Zakony myšlenija v formal'noj i dialektičeskoj logike. Izd.L'vov. GU, 1968. 206 str.

68.4.13 AŠIN, G. K.: Problemy liderstva v sovremennoj zarubežnoj empiričeskoj sociologii. *VF* 1968,5, 161–168.

68.4.14 AVERIN, N. M., GONTAREV, G. A., CHAJKIN, A. L.: Etika i sovremennost'. *VF* 1968,4, 148–150.

68.4.15 BARANOV, V. D.: Trud – osnova formirovanija estetičeskich čuvstv. Minsk, 'Nauka', 1967. 188 str.

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 319–331; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

68.4.16 BASIN, E. Ja.: O prirode izobraženija. *VF* 1968,4, 47–57.

68.4.17 BEDNYJ, M. S.: Prodolžitel'nost' žizni. M., 'Statistika', 1967. 215 str.

68.4.18 BELJAEV, E. V.: Nekotorye metodologičeskie principy modelirovanija v sociologii. In 68.4.135, 111–128.

68.4.19 BERULAVA, N.: Dmitrij Uznadze. Tbilisi, 'Mecniereba', 1967. 273 str.

68.4.20 BEZČEREVNYCH, E. V.: Kniga o molodom Markse. *VF* 1968,5, 141–143. [68.4.105]

68.4.21 BOGOMOLOV, O. T.: Teorija i metodologija meždunarodnogo socialističeskogo razdelenija truda. M., 'Mysl'', 1967. 264 str.

68.4.22 BRUŠLINSKIJ, A. V.: Kul'turno-istoričeskaja teorija myšlenija. M., 'Vysšaja škola', 1968. 104 str.

68.4.23 BUEVA, A. P.: Social'naja sreda i soznanie ličnosti. M., Izd. MGU, 1968. 267 str.

68.4.24 BUNGE, M.: Intuicija i nauka. Per. s anglij. M., 'Progress', 1967. 187 str.

68.4.25 BYCHOVSKIJ, B.: Ljudvig Fejerbach. M., 'Mysl'', 1967. 240 str.

68.4.26 BYCHOVSKIJ, B. E.: Antidogmatizm Dekarta. *VF* 1968,6, 111–120.

68.4.27 BYKOV, V.: Naučnyj eksperiment i eksperimental'nye metody. In 68.4.133, 87–108.

68.4.28 CHARČEV, A. G., JAKOVLEV, B. D.: Razvitie marksistsko-leninskoj etiki v gody stroitel'stva socializma v SSSR. *VF* 1968,4, 3–12.

68.4.29 CHIDAŠELI, Š. V.: Sootnošenie predmeta filosofii i ee istorii. *VF* 1968,6, 121–130.

68.4.30 CHOLOSTOVA, T. V.: Moral'naja ocenka i ee osobennosti. *VF* 1968,4, 93–103.

68.4.31 CHRUSTOV, G. F.: Problema čelovečeskogo načala. *VF* 1968,6, 131–144.

68.4.32 ČALOJAN V. K.: Problemy istorii filosofii epochi feodalizma. *VF* 1968,4, 116–124.

68.4.33 ČERNJAK, E. I.: Biografičeskie materialy o velikich mysliteljach i revoljucionerach. *VF* 1968,5, 144–147.

68.4.34 ČKNAVERJANC, A.: K voprosu o sootnošenii formal'noj i dialektičeskoj logiki v naučnom issledovanii. In 68.4.133, 153–165.

68.4.35 ČUNAEVA, A. A.: Otnositel'naja samostojatel'nost' struktur i ee rol' v poznanii. In 68.4.135, 3–16.

68.4.36 DANEM, B.: Geroi i eretiki. R. i vs. I.D. Pancchava. M., 'Progress', 1967. 504 str.

68.4.37 DAVYDOVSKIJ, I. V.: Metodologičeskie osnovy patologii. *VF* 1968,5, 84–94.

68.4.38 DUBININ, N. P.: Genetika. In 68.4.141, 257–280.

68.4.39 DUCHOVNOE RAZVITIE LIČNOSTI. Vyp. 3. Sverdlovsk. 1967. 332 str.

68.4.40 DŽIOEV, O. I.: Priroda istoričeskoj neobchodimosti. Tbilisi, 'Mecniereba', 1967. 135 str.

68.4.41 EGOROV, A. A.: Pričinno-sledstvennoe otnošenie i struktura. In 68.4.135, 47–58.

68.4.42 EJNŠTEJN, A.: Sobranie naučnych trudov. T.4. M., 'Nauka', 1967. 600 str.

68.4.43 EPISKOPOSOV, G. A.: Technika i sociologija. M., 'Vyssšaja škola', 1967. 288 str.

68.4.44 ESIN, I. M.: L. Fejerbach kak istorik filosofii. In 68.4.220, 99–124.

68.4.45 EVZEROV, R. Ja.: V. I. Lenin o razvitii ekonomičeskoj suščnosti kapitalizma. *VF* 1968,4, 13–23.

68.4.46 FEDOSEEV, P. N.: Filosofija i sovremennaja epocha. In 68.4.141, 371–402.

68.4.47 FILIPPOVA, T. I.: Metodologičeskie problemy politekonomii socializma. *VF* 1968,6, 163–165. [68.4.100]

68.4.48 FILOSOFSKIE I SOCIOLOGIČESKIE ISSLEDOVANIJA. R. V.P. Rožin. L., Izd. LGU, 1967. 239 str.

68.4.49 FRIDLENDER, G. M.: K. Marks i problema chudožestvennoj cennosti. *VF* 1968,6, 26–32.

68.4.50 GABINSKIJ, G. A.: Kritika christianskoj apologetiki. M., 'Mysl'', 1967. 274 str.

68.4.51 GARDNER, M.: Teorija otnositel'nosti dlja millionov. Per. s anglij. M., Atomizdat, 1967. 190 str.

68.4.52 GERASIMOV, I.: Naučnoe issledovanie. In 68.4.133, 5–18.

68.4.53 GERASIMOV, I.: Količestvennye metody analiza. In 68.4.133, 46–65.

68.4.54 GERCEN, A. I.: Byloe i dumy. M., 'Chudo. lit.', 1967. 389 str.

68.4.55 GESSLER, K.: O suščnosti žizni. Per. s nemec. M., 'Progress', 1967. 303 str.

68.4.56 GETTING, G.: Vstreči s Al'bertom Švejcerom. Per. s nemec. M., 'Nauka', 1967. 134 str.

68.4.57 GOLOTA, A. I.: Stanovlenie idei razvitija v biologii. *VF* 1968,6, 88–98.

68.4.58 GONČARUK, S.: O skeptikach i skepticizme. M., Gt., 1967. 127 str.

68.4.59 GONČARUK, S.: Sravnitel'nyj metod v poznanii obščestvennych javlenij. In 68.4.133, 176–190.

68.4.60 GRIBANOV, D. P.: Dialektika i sovremennoe estestvoznanie. In 68.4.220, 125–134.

68.4.61 GRUŠIN, B. A.: Mnenija o mire i mir mnenij. M., Gt., 1967. 400 str.

68.4.62 GURGENIDZE, G. S.: Pis'ma v redakciju. *VF* 1968,4, 176–177.

68.4.63 INSTITUT FILOSOFII AN SSSR: Ot instituta. *VF* 1968,5, 180.

68.4.64 INSTITUT MARKSIZMA-LENINIZMA PRI CK KPSS: Iz rukopisi K. Marksa 'Kritika političeskoj ekonomii'. *VF* 1968,5, 106–110.

68.4.65 ISTORIJA ESTETIKI. V 5-ti tomach. T. 3: Estetičeskie učenija Zapadnoj Evropy i SŠA (1789–1871). M., 'Iskusstvo', 1967. 1005 str.

68.4.66 ISTORIJA FILOSOFII V SSSR. V pjati tomach. T. 1. M., 'Nauka', 1968. 577 str.

68.4.67 IVANOV, P. I.: Obščaja psichologija. Uč. Iz. 3, pere. i dop. Taškent, 'Ukituvči', 1967. 544 str.

68.4.68 IVANOV, V. G.: Opyt primenenija elementno-strukturnogo analiza k fizičeskoj pričinnosti. In 68.4.135, 33–46.

68.4.69 IZ ISTORII SOVETSKOJ ESTETIČESKOJ MYSLI. Ss. R. L. F. Denisov. M., 'Iskusstvo', 1967. 523 str.

68.4.70 IZUTKIN, A. M.: Sociologija i zdravo-ochranenie. Gor'kij, Volgo-Vjatsk. izd., 1967. 375 str.

68.4.71 JAKOVLEV, E. G.: Religioznye tendencii v sovremennoj estetike i buržuaznom iskusstve. In 68.4.98, 15–41.

68.4.72 JULDAŠEV, L. G.: Estetičeskoe perežívanie i proizvedenie iskusstva. In 68.4.220, 83–98.

68.4.73 K. MARKS, F. ENGEL'S I REVOLJUCIONNAJA ROSSIJA. M., Gt., 1967. 810 str.

68.4.74 KAPYRIN, V. S.: Process obščestvennogo razvitija i 'teorija stadii' Uolta Rostou. M., 'Mysl'', 1967. 143 str.

68.4.75 KARMIN, A. S.: K voprosu o predmete kosmologii. In 68.4.135, 59–78.

68.4.76 KARMIN, A. S.: Na styke filosofii i psichologii. *VF* 1968,6, 159–162. [68.1.266]

68.4.77 KASYMŽANOV, A. Ch.: Kak čitat' i izučat' 'Filosofskie tetradi' V. I. Lenina. M., Gt., 1968. 166 str.

68.4.78 KEDROV, B. M.: Marks i edinstvo nauk – estestvennych i gumanitarnych. *VF* 1968,5, 3–14.

68.4.79 KEŠELAVA, V. V.: Važnyj etap v formirovanii filosofii marksizma. *VF* 1968,5, 42–52.

68.4.80 KIM, G. F., ŠABŠINA, F. I.: Proletarskij internacionalizm v revoljucii v stranach Vostoka. M., 'Nauka', 1967. 399 str.

68.4.81 KLASSY I KLASSOVAJA BOR'BA V RAZVIVAJUŠČICHSJA STRANACH. V trex tomach. R. V. L. Tjagunenko i dr. T. 1. M. 1967. 407 str.

68.4.82 KOBLJAKOV, V. P.: Ob istinnosti moral'nych suždenij. *VF* 1968,5, 61–71.

68.4.83 KOGAN, A. M.: 'Kapital' Marksa i nekotorye problemy sovremennych social'no-ekonomičeskich issledovanij. *VF* 1968,5, 53–60.

68.4.84 KOGAN, L. A.: Krepostnye vol'nodumcy. M., 'Nauka', 1966. 306 str. [68.4.207]

68.4.85 KOLOMIJCEV, V. F.: Političeskaja filosofija sovremennoj Francii. *VF* 1968,4, 172–175. [68.4.151]

68.4.86 KONEVA, L. A., PLIEV, A. G.: Ob odnoj teorii estetičeskich cennostej. In 68.4.98, 99–117.

68.4.87 KONRAD, N. I.: Oktjabr' i filologičeskie nauki. In 68.4.141, 535–574.

68.4.88 KONSTANTINOV, F. V.: Velikaja oktjabr'skaja revoljucija i marksistskaja sociologija. In 68.4.141, 467–502.

68.4.89 KOPNIN, P. V.: O racional'nom i irracional'nom. *VF* 1968,5, 111–121.

68.4.90 KORNEEV, P. V.: Dialektika istinnaja i 'dialektičeskaja antropologija'. *VF* 1968,5, 172–174.

68.4.91 KORNJU, O.: Karl Marks i Fridrich Engel's. Per. s nem. T. 3. M., 'Progress', 1968. 472 str.

68.4.92 KOROTKOVA, G. P.: Principy celostnosti. L., Izd. LGU, 1968. 162 str.

68.4.93 KORŠUNOV, A. M.: Poznanie i dejatel'nost'. M., Gt., 1967. 127 str.

68.4.94 KOTARBIN'SKIJ, T.: Problemy issledovanija naučnogo tvorčestva. *VF* 1968,6, 43–52.

68.4.95 KOZLOV, D. F., ROGOVIN, V. Z.: [Bespr. v. 68.1.388]. *VF* 1968,4, 169–171.

68.4.96 KRASNIKOV, N. P.: V pogone za vekom. M., Gt., 1968. 160 str.

68.4.97 KRATKIJ OČERK ISTORII FILOSOFII. R. M.T. Iovčuk. Iz. 2, pere. M., 'Mysl'', 1967.

68.4.98 KRITIKA SOVREMENNOJ BURŽUAZNOJ ESTETIKI. R. M.F. Ovsjannikov. M., Izd.MGU, 1968. 116 str.

68.4.99 KRJANEV, Ju. V.: Sociologija i religija. *VF* 1968,5, 150–153. [68.2/3.315]

68.4.100 KRONROD, Ja. A.: Zakony političeskoj ekonomii socializma. M., 'Mysl'', 1966. 582 str. [68.4.47]

68.4.101 KUCENKO, V. I.: [Bespr. v. 68.4.239] *VF* 1968,6, 169–170.

68.4.102 KUZIČEV, A. S.: Diagrammy Venna. M., 'Nauka', 1968. 251 str.

68.4.103 KUZNECOV, I. V.: Struktura naučnoj teorii i struktura ob'ekta. *VF* 1968,5, 72–83.

68.4.104 LAKATOS, I.: Dokazatel'stva i oproverženija. Per. s anglij. M., 'Nauka', 1967. 152 str. [68.4.206]

68.4.105 LAPIN, N. I.: Molodoj Marks. M., Gt., 1968. 375 str. [68.4.20]

68.4.106 LEJBZON, B. M.: Melkoburžuaznyj revoljucionarizm. M., Gt., 1967. 159 str.

68.4.107 LEJZEROV, N. L., OVSJANNIKOV, M. F.: [Bespr. v. 68.4.225]. *VF* 1968,6, 170–171.

68.4.108 LENIN, V. I.: O literature i iskusstve. Iz. 3, dop. M., 'Chudo. lit.', 1967. 822 str.

68.4.109 LENIN, V. I.: O nauke i vysšem obrazovanii. M., Gt., 1967. 415 str.

68.4.110 LENINSKAJA TEORIJA OTRAŽENIJA I SOVREMENNOST'. Vyp. 1. Sverdlovsk. 1967. 256 str.

68.4.111 LEONT'EV, A. A.: Psicholingvistika. L., 'Nauka', 1967. 118 str.

68.4.112 LEVŠIN, L. A.: O prirode javlenij vospitanija. *VF* 1968,6, 53–66.

68.4.113 LIČNOST' PRI SOCIALIZME. R. F. V. Konstantinov. M., 'Nauka', 1968. 260 str.

68.4.114 LIFŠIC, M.: Estetika Gegelja. *VF* 1968,4, 137–147.

68.4.115 LIFŠIC, M., REJNGARDT, L.: Krizis bezobrazija. M., 'Iskusstvo', 1967. 201 str.

68.4.116 LOMANOV, Ju. P., SAFONOV, Ju. F.: Suščestvuet li princip ograničenij. *VF* 1968,6, 79–87.

68.4.117 MAJSTROV, L. E.: Teorija verojatnostej. M., 'Nauka', 1967. 320 str.

68.4.118 MAMARDAŠVILI, M. K.: Analiz soznanija v rabotach Marksa. *VF* 1968,6, 14–25.

68.4.119 MAMČUR, E. A.: Teoretičeskij seminar v Dubne. *VF* 1968,5, 136–140

68.4.120 MARKSISTSKO-LENINSKAJA FILOSOFIJA. M., 'Mysl'', 1967. 134 str. [68.4.220]

68.4.121 MASLIN, A. N., FILONOV, G. N.: Filosofskij kongress v Berline, posvjaščennyj 150-letiju so dnja roždenija Karla Marksa. *VF* 1968,5, 132–136.

68.4.122 MASLOV, P. P.: Sociologija i statistika. M., 'Statistika', 1967. 294 str.

68.4.123 MIKULINSKIJ, S. R., RODNYJ, N. I.: Mesto naukovedenija v sisteme nauk. *VF* 1968,6, 33–42.

68.4.124 MIRSKIJ, E. M.: Nekotorye količestvennye parametry žurnala 'Voprosy filosofii'. *VF* 1968,6, 145–154.

68.4.125 MOLČANOV, Ju. B.: Pered tajnoj vremeni. *VF* 1968,5, 154–158. [11127]

68.4.126 MOLODCOVA, L. I., ORFEEV, Ju. V.: Avtomatizacija v priloženii k umstvennomu trudu i processam upravlenija. *VF* 1968,5, 169–171. [68.4.190]

68.4.127 MORGUNOV, I. G.: Vsestoronnee razvitie ličnosti. Riga, 'Liesma', 1967. 240 str.

68.4.128 MŠVENIERADZE, V. V.: [Bespr. v. 11554]. *VF* 1968,4, 168–169.

68.4.129 MURIAN, V.: O principach analiza estetičeskich kategorij. In 68.4.133, 191–202.

68.4.130 MUZYKAL'NAJA ESTETIKA STRAN VOSTOKA. R. V. P. Šestakov. M., 'Muzyka', 1967. 414 str.

68.4.131 NASTOL'NAJA KNIGA ATEISTA. M., Gt., 1968. 511 str.

68.4.132 NEČAEVA, V. S.: V. G. Belinskij. 1842–1848. M., 'Nauka', 1967. 525 str.

68.4.133 NEKOTORYE PROBLEMY METODOLOGII NAUČNOGO ISSLEDOVANIJA. Č. II. R. P. V. Popov. M., 'Meždu. otno.', 1968. 250 str.

68.4.134 NEKOTORYE TEORETIČESKIE VOPROSY KOMMUNISTIČESKOGO STROITEL'STVA V SSSR. Odessa, 'Majak', 1967. 247 str.

68.4.135 NEKOTORYE VOPROSY METODOLOGII NAUČNOGO ISSLEDOVANIJA. Vyp. 2. R. V. I. Sviderskij. L., Izd. LGU, 1968. 128 str.

68.4.136 NIKIŠOV, S. I.: Leninskaja kritika filosofskich osnov religii. M., Izd. MGU, 1968. 372 str.

68.4.137 NOSKOV, I.: O principach kritiki religioznoj dogmy bytija boga. In 68.4.133, 238–250.

68.4.138 NOVIKOV, N. V.: Čelovek i potrebitel'skaja ideologija. *VF* 1968,4, 125–136.

68.4.139 OBŠČESTVO I RELIGIJA. M., 'Nauka', 1967. 507 str.

68.4.140 OJZERMAN, T. I.: Marks, Gegel' i sovremennoe buržuaznoe soznanie. *VF* 1968,5, 30–41.

68.4.141 OKTJABR' I NAUČNYJ PROGRESS. Kn. 2. M., Izd. APN, 1967. 616 str.

68.4.142 OLICKIJ, A. A.: Ob'jasnenie i predskazanie na osnove teorii estestvennogo otbora. In 68.4.135, 86–93.

68.4.143 ORLEANSKIJ, A. I.: Chudožestvennye obrazy v 'Kapitale' K. Marksa. M., Gt., 1968. 176 str.

68.4.144 OSNOVY NAUČNOGO KOMMUNIZMA. R. E.F. Sulimov i dr. M., Voenizdat, 1968. 525 str.

68.4.145 OSSOWSKA, M.: Myšl moralna oświecenia angeilskiego. Warszawa, Państwowe wydawnictwo naukowe. 1966. 372 str. [68.4.195]

68.4.146 OVSJANNIKOV, M. F.: Estetika i chudožestvennaja kul'tura XXv. In 68.4.98, 3–14.

68.4.147 PARIN, V. V.: Sovetskaja fiziologija. In 68.4.141, 315–350.

68.4.148 PARSONS, G. L.: Žiznennaja filosofija amerikanca i 'novye levye'. *VF* 1968,6, 99–110.

68.4.149 PAVLOV, A. T.: Issledovanie processov urbanizacii. *VF* 1968,4, 162–165. [13165]

68.4.150 PAVLOV, T. D.: Informacija, otraženie, tvorčestvo. Per. s bolgar. M., 'Progress', 1967. 102 str.

68.4.151 PIERCE, R.: Contemporary French Political Thought. Oxford U.P. 1966. 276 pp. [68.4.85]

68.4.152 PLAKSIN, R. Ju.: Krach cerkovnoj kontrrevoljucii 1917–1923 gg. M., 'Nauka', 1968. 190 str.

68.4.153 PODKORYTOV, G. A.: Istorizm kak metod naučnogo poznanija. L., Izd. LGU, 1967. 188 str.

68.4.154 POPOV, P., VINOGRADOV, V.: Rol' ischodnych gnoseologičeskich principov v ponimanii predmeta naučnogo issledovanija. In 68.4.133, 19–32.

68.4.155 POPOVA, I. M.: Sistemnyj podchod v sociologii i problema cennostej. *VF* 1968,5, 95–105.

68.4.156 POTEMKIN, A. V., JAKOVLEV, V. P.: 30 let spustja. *VF* 1968,4, 150–153.

68.4.157 PREDVEČNYJ, G. P.: Francuzskaja buržuaznaja estetika (40-60-e gg. XX v.). Rostov-na-Donu, Izd. GU, 1967. 252 str.

68.4.158 PRESNJAKOV, P. V.: Ob'ektivnoe i sub'ektivnoe v čuvstvennom obraze. In 68.4.220, 56–69.

68.4.159 PRITČINA, E., SUMAREV, P.: Nekotorye voprosy metodologii ateističeskogo vospitanija. In 68.4.133, 221–237.

68.4.160 PROBLEMY INŽENERNOJ PSICHOLOGII. Ss. R. B.F. Lomov. M., 'Nauka', 1967. 196 str.

68.4.161 PROBLEMY KOSMIČESKOJ BIOLOGII. R. N. M. Sisakjan. T. 6. M., 'Nauka', 1967. 548 str.

68.4.162 PROBLEMY MODELIROVANIJA PSICHIČESKOJ DEJATEL'NOSTI. R. A. N. Kočergin i dr. Novosibirsk, 1967. 288 str.

68.4.163 PROCESSY IZMENENIJA SOCIAL'NOJ STRUKTURY V SOVETSKOM OBŠČESTVE. Ss. R. M. N. Rutkevič. Sverdlovsk. 1967. 211 str.

68.4.164 PROTIV BURŽUAZNOJ FAL'SIFIKACII ISTORII SOVETSKOGO OBŠČESTVA. Ss. R. V. A. Ovsjankina i dr. L. 1967. 159 str.

68.4.165 RABUNI, V.: Analiz 'Kategorij' Aristotelja. Erevan, AN Armjan. SSR, 1967. 261 str.

68.4.166 RAZIN, V. I.: Političeskaja organizacija obščestva. M., Izd. MGU, 1967. 162 str.

68.4.167 RAZVITIE REVOLJUCIONNOJ TEORII KOMMUNISTIČESKOJ PARTII SOVETSKOGO SOJUZA. Ss. R. M. V. Iskorv. M., Gt., 1967. 455 str.

68.4.168 REDAKCIJA *VF*: Novaja literatura. *VF* 1968,4, 178–184.

68.4.169 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1968,4, 185–186.

68.4.170 REDAKCIJA *VF*: Naši avtory. *VF* 1968,4, 190.
68.4.171 REDAKCIJA *VF*: Novaja literatura. *VF* 1968,5, 175–179.
68.4.172 REDAKCIJA *VF*: Pavel Fedorovič JUDIN. *VF* 1968,5, 182–183.
68.4.173 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1968,5, 184–186.
68.4.174 REDAKCIJA *VF*: Naši avtory. *VF* 1968,5, 190.
68.4.175 REDAKCIJA *VF*: 'Čelovek i mirovozzrenie'. *VF* 1968,6, 171.
68.4.176 REDAKCIJA *VF*: Vnimaniju tovariščej, zanimajuščichsja v sisteme partijnoj učeby. *VF* 1968,6, 182.
68.4.177 REDAKCIJA *VF*: Brief Summaries. *VF* 1968,6, 183–186.
68.4.178 REDAKCIJA *VF*: Naši avtory. *VF* 1968,6, 190.
68.4.179 REZNIKOV, A. I.: Rol' teoretičeskogo nasledija V. I. Lenina v bor'be za marksistskuju filosofiju protiv idealizma. Char'kov, Izd. GU, 1967. 239 str.
68.4.180 RICHTER, E. A.: Kvantifikacija znanija kak problema logiki i metodologii nauki. In 68.4.135, 79–85.
68.4.181 RIGEL', D.: Energija, žizn' i organizm. Per. s anglij. M., 'Mir', 1967. 168 str.
68.4.182 RUMER, Ju. B., OVČINNIKOV, N. F.: Prostranstvo-vremja, energija-impul's v strukture fizičeskoj teorii. *VF* 1968,4, 82–92.
68.4.183 RUMJANCEV, A. M., OSIPOV, G. V.: Marksistskaja sociologija i konkretnye social'nye issledovanija. *VF* 1968,6, 3–13.
68.4.184 RUMJANCEVA, T. M.: Buduščee nastupaet segodnja. L., Lenizdat, 1968. 120 str.
68.4.185 RUZAVIN, G. I.: Pervyj opyt. *VF* 1968,5, 158–160. [68.2/3.313]
68.4.186 SACHARIEV, B.: Problema vzaimosvjazi prostranstva i vremeni v special'noj teorii otnositel'nosti. Alma-Ata, 'Nauka', 1968. 106 str.
68.4.187 SAČKOV, Ju. V.: Evoljucija stilja myšlenija v estestvoznanii. *VF* 1968,4, 70–81.
68.4.188 SENOKOSOV, Ju. P.: Diskussija o strukturalizme vo Francii. *VF* 1968,6, 172–181.
68.4.189 SERCOVA, A. P., KARPOV, G. D.: Antikommunizm – oružie vragov mira i progressa. In 68.4.220, 3–22.
68.4.190 SIMON, H. A.: The Shape of Automation for Men and Management. N.Y. 1966. 111 pp. [68.4.126]
68.4.191 SIVOKON', P. E.: Metodologičeskie problemy estestvennonaučnogo eksperimenta. M., Izd. MGU, 1968. 369 str.

68.4.192 SKIBICKIJ, M. M.: Krizis christianskoj apologetiki. *VF* 1968,4, 160–162. [68.2/3.200]

68.4.193 SLAVIN, L.: Imperialističeskoe gosudarstvo i revoljucionnyj process. Alma-Ata. 1967. 499 str.

68.4.194 SOCIOLOGIČESKIE PROBLEMY LIČNOSTI, R. T.V. Samsonova i dr. M., Izd. MGU, 1967. 128 str.

68.4.195 SOKOLJANSKIJ, M. G.: Kniga ob etike anglijskogo Prosveščenija. *VF* 1968,6, 166–168. [68.4.145]

68.4.196 SOKOLOV, V. V.: Partijnost' i istorizm v istorii filosofii. *VF* 1968,4, 104–115.

68.4.197 SOLOV'EV, E. Ju.: Ličnost' i situacija v social'no-političeskom analize Marksa. *VF* 1968,5, 15–29.

68.4.198 SOVETSKIJ ORGKOMITET PO PODGOTOVKE VII MEŽDUNARODNOGO GEGELEVSKOGO KONGRESSA: Obraščenie. *VF* 1968,5, 181.

68.4.199 STANIS, L. Ja.: Dviženie, prostranstvo, vremja i teorija otnositel'nosti. M., 'Vyssaja škola', 1967. 199 str.

68.4.200 STARUŠENKO, G. B.: Nacija i gosudarstvo v osvoboždajuščichsja stranach. M., 'Meždu. otno.', 1967. 294 str.

68.4.201 STOJKOVIČ, A.: Lenin i gumanizm. *VF* 1968,4, 24–35.

68.4.202 STRATEGIJA LŽI. M., 'Mysl'', 1967. 20 str.

68.4.203 SVIDERSKIJ, V. I.: O stepeni obščnosti urovnej naučnogo znanija. In 68.4.135 94–110.

68.4.204 SYČEV, S.: Istoričeskij fakt i ego metodologičeskoe značenie. In 68.4.133, 166–175.

68.4.205 SYČEVA, L.: Ob osnovnych etapach formirovanija predmeta naučnogo issledovanija. In 68.4.133, 33–45.

68.4.206 ŠČEDROVICKIJ, G. P.: Modeli novych faktov dlja logiki. *VF* 1968,4, 154–158. [68.4.104]

68.4.207 ŠČEGLOV, A. V.: Kniga o narodnom filosofskom tvorčestve. *VF* 1968,4, 158–160. [68.4.84]

68.4.208 ŠČERBINA, V. R.: Lenin i voprosy literatury. Iz. 2, isprav. i dop. M., 'Nauka', 1967. 607 str.

68.4.209 ŠECHTER, M. S.: Psichologičeskie problemy uznavanija. M., 'Prosveščenie', 1967. 220 str.

68.4.210 ŠEMANIN, G.: Nekotorye voprosy naučnogo dokazatel'stva. In 68.4.133, 138–152.

68.4.211 ŠEPUTO, L. L.: Dialektiko-materialističeskoe tolkovanie bolezni. M. 1968. 186 str.

68.4.212 ŠITOVA, S. M.: Pragmatizm i sovremennoe buržuaznoe iskusstvo. In 68.4.98, 52–64.

68.4.213 ŠUBNJAKOV, B. P.: Svoboda obščestva i ličnosti. Jaroslavl'. 1967. 260 str.

68.4.214 ŠUŠURIN, S.: Rol' modelirovanija v formirovanii nekotorych ponjatij matematiki i fiziki na empiričeskom urovne. In 68.4.133, 66–86.

68.4.215 TABIEVA, R. Ch.: Kritika estetičeskoj koncepcii Ž. Maritena. In 68.4.98, 79–98.

68.4.216 TOPURIDZE, E. I.: Estetika Benedetto Kroče. Tbilisi, 'Mecniereba', 1967. 210 str.

68.4.217 TORŠILOVA, E. M.: Formalističeskaja tendencija v estetike G. Rida. In 68.4.98, 65–78.

68.4.218 TUGARINOV, V. P.: Teorija cennostej marksizme. L., Izd. LGU, 1968. 122 str.

68.4.219 TURČIN, V. F.: 'Sumasšedšie' teorii i metanauka. *VF* 1968,5, 122–131.

68.4.220 UČENYE ZAPISKI (VPŠ. Kaf.m-l.fil.) Vyp. VI. M., 'Mysl'', 1967. 134 str.

68.4.221 UKRAINCEV, B. S.: Processy samoupravlenija i pričinnost'. *VF* 1968,4, 36–46.

68.4.222 URSUL, A. D.: Metody teorii informacii v gnoseologii i logike. *VF* 1968,6, 67–78.

68.4.223 VALLON, A.: Psichičeskoe razvitie rebenka. Per. s francuz. R. A. N. Leont'ev. M., 'Prosveščenie', 1967. 196 str.

68.4.224 VARŠAVSKIJ, A.: Operedivšij vremja. Tomas Mor. M., 'Molodaja gvardija', 1967. 144 str.

68.4.225 VASILEV, S.: Teorija na otraženieto i chudožestvennata specifika. Sofija, Izd. Bolgar. AN, 1967. 380 str. [68.4.107]

68.4.226 VAVILOV, N. I.: Izbr. proiz. T. 1 i 2. L., 'Nauka'. 1967.

68.4.227 VEJL'. Simmetrija. Per. s anglij. M., 'Nauka', 1968. 191 str.

68.4.228 VEKKER, L. M.: Urovni organizacii psichičeskich processov kak signalov. *VF* 1968,4, 58–69.

68.4.229 VINČESTER, A.: Osnovy sovremennoj biologii. Per. s anglij. M., 'Mir', 1967. 328 str.

68.4.230 VINOGRADOV, V.: Naučnoe predvidenie i verojatnost'. In 68.4.133, 109–137.

68.4.231 VOENNAJA PSICHOLOGIJA. R. M. I. D'jačenko i dr. M., Voenizdat, 1967. 260 str.

68.4.232 VOROB'EV, L. V.: Filosofija bolgarskogo vozroždenija. *VF* 1968,4, 165–168. [68.2/3.58]

68.4.233 VOROB'EV, M. F.: [Bespr. v. 13308(2)] *VF* 1968,6, 168–169.

68.4.234 VOZRASTANIE ROLI MORAL'NOGO FAKTORA V STROITEL'STVE KOMMUNIZMA. Ss. Saratov. 1967. 148 str.

68.4.235 ZAKON, NEOBCHODIMOST', VEROJATNOST'. Ss. Per. s pol'sk. M., 'Progress', 1967. 367 str.

68.4.236 ZOBOV, R. A.: Nekotorye aspekty kategorij otnošenija, celogo, struktury, funkcii i ich značenie dlja naučnogo issledovanija. In 68.4.135, 17–32.

68.4.237 ZORIN, N.: Nekotorye voprosy sootnošenija obščestvennogo i individual'nogo soznanija. In 68.4.133, 203–220.

68.4.238 ZURABAŠVILI, A. D.: Problemy psichologii i patopsichologii ličnosti. Tbilisi, 'Mecniereba', 1967. 152 str.

68.4.239 ŽARIKOV, E. S.: Naučnyj poisk. K., Izd. KGU, 1967. 152 str. [68.4.101]

68.4.240 ŽEREBKIN, V. E.: Logika. Char'kov, Izd. GU, 1968. 265 str.

68.4.241 ŽUKOV, E. M.: 50 let sovetskoj istoričeskoj nauki. In 68.4.141, 351–370.

BIBLIOGRAPHIE DER SOWJETISCHEN PHILOSOPHIE
BIBLIOGRAPHY OF SOVIET PHILOSOPHY

NAMENREGISTER / INDEX OF NAMES

This index covers all entries in the running bibliography from *SST* 1967,3 to 1968,4. A similar index will be published in the fourth number of each alternate year. Beginning with the fourth issue of 1969 a subject index will be published every other year.

Abdil'din, Ž. 68.2/3.1
Abdrachmanov, M. I. 68.2/3.467
Abdullaev, A. 68.2/3.2
Abdullaev, G. Ch. 68.2/3.3
Abramjan, A. O. 68.2/3.4
Abramova, N. T. 68.2/3.5, 6
Abrašnev, M. M. 68.2/3.7
Achiezer, A. 68.2/3.8, 9, 10
Achmedova, M. 67.3.1
Achunov, B. K. 68.2/3.3
Ackerman, N. W. 68.2/3.11
Adamjan, A. A. 68.4.1
Adler, M. 68.2/3.471
Adorno, T. 68.2/3.698
Afanas'ev, V. G. 68.1.223; 68.2/3.12, 13
Agafonov, V. P. 68.2/3.14
Agal'cev, A. M. 67.3.2
Agosti, H. P. 68.2/3.15
Agudov, V. V. 67.3.3
Ajzikovič, A. S. 68.1.1
Akčurin, I. A. 67.3.4, 5 68.1.2; 68.2/3.16, 17
Akidzava, S. 68.2/3.18
Akimov, V. Ja. 68.2/3.19
Akmuradov, K. 68.2/3.120
Akopov, R. Ja. 68.4.2
Aleksandrov, A. D. 67.3.6
Aleksandrov, V. S. 68.2/3.166
Alekseev, A. 68.2/3.20
Alekseev, G. K. 68.1.3
Alekseev, I. S. 68.1.4; 68.4.5
Alekseev, M. N. 67.3.7; 68.1.5
Alekseev, N. G. 68.2/3.21
Alekseev, P. V. 68.1.6
Alekseev, S. S. 67.3.8
Alešina, N. N. 68.4.6
Alichanjan, S. I. 68.2/3.22, 553; 68.4.7
Altajskij, M. 68.2/3.668
Amanaliev, B. 68.2/3.23
Amosov, N. M. 68.4.8
Anan'ev, B. G. 68.2/3.24
Anan'ev, V. G. 68.2/3.126
Ančiškin, I. A. 68.2/3.288
Andreev, G. G. 68.2/3.25
Andreev, G. L. 68.2/3.26
Andreev, I. 68.4.9

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 332–353; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Andreeva, G. M. 67.4.1
Andreeva, V. N. 68.2/3.27
Andrjuščenko, M. N. 68.1.7
Angapov, S. V. 68.2/3.28
Anikst, A. 68.2/3.193; 68.4.10
Anisimov, A. F. 67.3.9
Anisimov, S. 68.2/3.30
Anoškin, I. F. 68.2/3.31
Antipenko, L. G. 67.3.10
Antonjan, M. O. 68.2/3.33
Antonov, D. N. 68.1.8
Antonov, N. P. 68.1.9
Antonovič, I. 68.2/3.34
Anufrieva, R. A. 68.1.10
Apresjan, G. Z. 68.2/3.35, 685
Arab-Ogli, E. A. 68.1.11
Archangel'skij, L. M. 67.3.11; 68.2/3.460
Archipenko, V. 67.4.2
Ardab'ev, A. I. 68.4.11
Aref'ev, G. S. 68.2/3.141
Arevšatjan, S. S. 67.4.100
Arin, I. A. 68.1.12
Aristotle 67.4.100; 68.2/3.502; 68.4.10, 165
Arnol'dov, A. I. 67.4.3
Arsen'ev, A. S. 68.2/3.36, 37
Arsenkin, V. K. 68.2/3.38
Artanovskij, S. N. 67.3.12; 67.4.4; 67.4.5
Artjuch, A. T. 68.1.13; 68.2/3.39
Arzakanjan, C. G. 68.2/3.40
Asenin, S. V. 68.2/3.41
Aslanjan, G. G. 68.2/3.42
Asratjan, E. A. 68.2/3.706
Astaf'ev, A. K. 67.4.6; 67.4.7
Astaf'ev, V. K. 68.4.12
Astaurov, B. L. 68.2/3.43
Ašin, G. K. 68.4.13
Asurov, G. A. 67.3.13; 68.2/3.44
Averin, N. M. 68.4.14
Avetis'jan, A. A. 67.3.14
Avtandiljan, A. 68.1.15

Babadžanjan, M. G. 68.1.277
Babajceva, V. V. 68.2/3.45
Babuškin, V. U. 68.2/3.46
Bachitov, M. Š. 67.3.15
Bajer, V. R. 68.2/3.47
Bakunin, M. A. 68.2/3.501, 678
Baller, E. 67.4.8
Bandi, G. 67.3.17
Bandzeladze, G. D. 68.4.3
Banščikov, V. M. 67.3.18
Barabanščikov, A. V. 68.1.16
Barabaš, Ju. 68.1.17
Baranov, V. D. 68.4.15
Barašenkov, V. S. 67.4.9; 68.2/3.48, 49
Bardin, M. 68.2/3.50
Barg, M. A. 67.4.10
Barulin, V. S. 68.2/3.51, 52
Basin, E. Ja. 68.4.16
Bassin, F. V. 68.2/3.53
Bašist, G. N. 67.4.11; 68.2/3.54
Batiščev, G. S. 67.3.16; 68.2/3.55
Batkin, L. M. 68.2/3.56
Batoroev, K. B. 67.3.19
Baženov, L. B. 68.2/3.57
B'čvarov, M. 68.3/3.58
Bednyj, M. S. 68.4.17
Begiašvili, A. F. 68.2/3.59
Belik, A. 67.4.12
Belinskij, V. G. 68.2/3.239;

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

68.4.132
Beljaev, E. A. 67.4.13; 68.2/3.60
Beljaev, E. V. 67.4.14; 68.4.18
Beljaevskaja, T. V. 67.3.20
Belkina, G. L. 67.4.16
Belozercev, V. I. 67.4.15
Belych, A. K. 68.2/3.61, 62
Belyj, V. V. 68.2/3.63
Benediktov, I. I. 68.2/3.64
Berestnev, V. F. 68.2/3.65
Berežnoj, N. M. 68.1.18
Bernal, J. 68.2/3.66
Bernštejn, N. A. 67.4.79; 68.2/3.53
Berulava, N. 68.4.19
Bess, G. 68.1.19
Bessmertnych, A. 68.2/3.68
Bezčerevnych, E. V. 68.4.20
Bezčerevnych, E. V. 68.4.20
Bibler, V. S. 68.2/3.37, 69, 70
Birjukov, B. V. 67.3.21; 68.1.20; 68.2/3.57, 71
Birman, A. M. 68.2/3.72
Blagonadežina, L. V. 67.4.20
Blauberg, I. V. 68.1.21
Bljacher, E. D. 68.2/3.73
Bljum, R. N. 68.1.96; 68.2/3.74
Blonskij, P. P. 68.2/3.452
B'nkov, A. 67.4.17
Bobneva, M. I. 68.1.84
Bobrova, L. A. 68.2/3.75
Bočarov, V. A. 68.1.22
Bočkarev, N. P. 68.2/3.76
Bodalev, A. A. 68.2/3.77, 78
Bodrilin, A. P. 68.1.361
Bogatov, V. V. 68.2/3.79, 160
Bogdanov, B. V. 68.2/3.80, 81
Bogomolov, A. S. 67.4.18; 68.1.23, 24, 25; 68.2/3.265
Bogomolov, O. T. 68.4.21
Bojko, E. I. 68.2/3.83
Bonhoffer, D. 68.2/3.646
Bor, N. 68.1.40
Borisov, I. A. 67.4.19
Borisov, V. N. 68.2/3.82
Borodichina, E. I. 68.2/3.85
Borozdkina, O. Ja. 68.2/3.86
Borščov, S. G. 67.3.22
Bostandžjan, K. M. 68.2/3.87
Bošnjak, B. 68.2/3.88
Boulding, K. E. 68.2/3.89
Bowles, C. 68.1.134
Bozik, R. A. 68.2/3.90
Božovič, L.I. 67.4.20
Brajovič, S. 68.2/3.91
Braun, L. M. 68.1.27
Brodov, V. V. 68.2/3.92
Brodskij, I. N. 68.1.28
Brosov, B. E. 68.1.29
Brusilovskij, S. A. 68.2/3.93
Brušlinskij, A. 67.4.21; 68.2/3.94, 95; 68.4.22
Brutjan, G. A. 68.2/3.96
Buačidze, T. A. 68.1.30
Buchalov, Ju. F. 68.1.31
Bueno, E. 68.2/3.97, 98
Bueva, A. P. 68.4.23
Bueva, L. P. 68.1.32; 68.2/3.99
Bukina, I. N. 68.2/3.100
Bunge, M. 68.4.24
Bur, M. 67.3.24; 68.2/3.101
Burlackij, F. 68.2/3.102
Buslov, K. P. 68.2/3.103
Bušurov, G. K. 67.3.25

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Butenko, A. P. 67.3.26
Butusov, V. 68.2/3.104
Bychovskij, B. E. 67.4.22; 68.2/3.105; 68.4.25, 26
Byčatin, V. E. 68.1.352
Byčvarov, M. D. 67.3.27; 67.4.23; 68.1.33; 68.2/3.106, 227
Bykov, V. 68.4.27

Cackovskij, Z. 68.2/3.107
Cackowski, Z. 68.1.34
Camerjan, I. P. 68.2/3.108
Camus, A. 67.3.67; 68.2/3.418
Carnap, R. 68.1.308
Cavkilov, B. Ch. 68.2/3.109
Cereteli, S. B. 67.3.28
Chaburgaev, G. A. 68.2/3.111
Chačikjan, Ja. I. 68.2/3.42
Chačkjan, Ja. N. 68.2/3.442
Chajkin, A. L. 67.3.184; 68.1.95; 68.4.14
Chajrullaev, M. M. 68.1.35; 68.2/3.112
Chant, A. 68.2/3.59
Chanžin, A. P. 68.2/3.113
Charčev, A. G. 67.3.29, 30; 68.1.36; 68.4.28
Chasanov, I. A. 68.1.37
Chaschačich, F. I. 68.1.38; 68.2/3.581
Chidašeli, Š. V. 68.4.29
Chil'mi, G. F. 68.1.39; 68.2/3.114
Chjutt, V. P. 68.1.40
Chochljuk, G. S. 68.1.41
Chodalevič, D. A. 68.2/3.115
Cholličer, V. 67.3.31
Cholostova, T. V. 68.4.30
Chomskaja, E. D. 68.2/3.116
Chorev, V. I. 67.4.69
Choros, V. G. 68.2/3.117
Choruc, L. E. 67.4.24
Chorvat, B. 67.3.32
Chrustov, G. F. 68.3.41
Chudjakov, V. L. 68.2/3.119
Chydyrov, T. 68.2/3.120
Cook, F. I. 68.2/3.121
Croce, B. 68.4.216
Čaadaev, P. Ja. 68.2/3.594
Čagin, B. A. 68.1.42, 199; 68.2/3.122, 123
Čalkov, A. A. 68.2/3.124, 125
Čalojan, V. K. 68.4.32
Čangli, I. I. 67.3.33
Čchartišvili, Š. N. 68.1.43
Čendov, B. S. 68.1.44
Čerkasov, I. I. 67.3.34; 68.1.45
Čerkesov, V. I. 67.3.35
Černjak, E. B. 67.4.10
Černjak, E. I. 68.4.33
Černjak, V. A. 67.4.59
Černyševskij, N. G. 68.2/3.545
Červinskaja, L. V. 68.2/3.128
Česnokov, D. 68.1.46; 68.2/3.129
Česnokov, P. V. 68.2/3.130
Čikobava, A. S. 68.2/3.131
Čižek, F. 67.4.26
Čknaverjanc, A. 68.4.34
Čudinov, E. M. 67.3.36; 68.1.47
Čunaeva, A. A. 68.4.35
Čupin, P. P. 68.2/3.630
Čuprov, V. 68.2/3.658
Čusovitin, A. G. 68.2/3.132
Čuvina, L. P. 68.1.175

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Danem, B. 68.4.36
Danilova, L. N. 68.1.48
Davidovič, V. E. 67.3.37, 114; 68.2/3.133
Davitašvili, L. Š. 68.1.49
Davitašvili, V. 68.2/3.134
Davydov, A. G. 67.4.27
Davydova, G. A. 67.4.33; 68.1.50
Davydovskij, I. V. 68.4.37
Deborin, A. M. 67.3.38
Deev, A. F. 68.2/3.652
Delokarov, K. Ch. 67.4.28
Demidov, S. S. 67.4.29
Demidova, A. I. 68.2/3.135
Dem'janenko, A. F. 68.2/3.136
Denisov, L. F. 68.4.69
Dergačeva, L. P. 68.1.51
Derjugina, A. V. 68.2/3.137
Derjušev, V. V. 68.2/3.138
Dertouzos, M. 68.2/3.139
Descartes, R. 67.3.42, 196; 68.4.26
Devekin, V. 68.1.377
Dewey, J. 68.2/3.520
Diškant, G. P. 68.1.53
D'jačenko, M. I. 68.4.231
Djukova, M. G. 68.1.7
Dlugač, T. B. 68.2/3.144
Dlykov, S. M. 68.2/3.336
Dmitrienko, V. A. 68.2/3.145, 146
Dmitriev, A. N. 68.2/3.147
Dmitrieva, M. S. 68.1.54; 68.2/3.76
Dobren'kov, V. I. 68.2/3.216
Dobrijanov, V. 68.1.33
Dobrynina, V. 68.2/3.148
Dončenko, V. V. 68.1.55
Dornogin, I. K. 68.2/3.149
Dorofeeva, A. V. 67.4.29
Dorošenko, N. M. 68.2/3.150
Dostoevskij, F. M. 68.2/3.346
Dostova, I. V. 68.2/3.151
Dragilev, M. S. 68.2/3.152
Drakin, V. I. 67.3.39
Drizul, A. A. 68.2/3.153
Drjachlov, N. I. 68.1.56
Drjubin, G. 68.1.57
Droban, A. T. 67.3.40; 68.1.58; 68.2/3.155
Drobnickij, O. G. 68.2/3.155, 156, 157
Drozdov, A. V. 68.2/3.158
Drujanov, L. 67.4.30
Dubinin, N. P. 68.2/3.651; 68.4.38
Dudel', S. P. 68.2/3.159, 160, 161
Dunaevskij, L. R. 68.2/3.162
Dynin, B. S. 67.3.56; 68.2/3.163
Dyšlevyj, P. S. 68.1.59; 68.2/3.164
Džafarov, Š. 68.1.60
Džemmer, M. 68.2/3.167
Džidar'jan, I. A. 68.2/3.168
Džioev, O. I. 68.1.30; 68.2/3.169; 68.4.40
Džochadze, D. V. 67.4.16
Džumagazin, T. D. 67.4.31
Džunusov, M. S. 68.1.61

Eccles, J. 68.1.26
Edel'man, A. I. 68.2/3.170
Efimov, Ju. I. 67.4.32
Efremova, E. V. 68.2/3.171
Egides, P. M. 68.2/3.665
Egorov, A. A. 68.4.41

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Egorov, A. S. 68.2/3.78
Egoršin, V. P. 68.2/3.172
Einstein, A. 67.4.121; 68.2/3.363; 68.4.42
El'bova, N. L. 68.2/3.173
Elez, J. 67.4.33
El'meev, V. Ja. 68.2/3.174
Emel'janov, A. V. 68.2/3.175
Enevič, F. F. 68.2/3.683
Engels, F. 67.3.41; 68.1.199, 262; 68.2/3.128, 272, 273, 401, 578; 68.4.73, 91
Episkoposov, G. A. 68.4.43
Erachtin, A. V. 68.2/3.176
Eremin, Ju. E. 68.2/3.177
Ereškin, V. V. 68.2/3.178
Ermolaev, A. I. 68.2/3.179
Ermolaeva, V. 68.2/3.180
Ermolin, V. V. 68.2/3.181
Ermolova, L. A. 68.1.62
Eroškin, I. G. 68.1.237
Esenin-Vol'pin, A. C. 68.1.63
Esin, I. M. 68.4.44
Evdokimenko, V. E. 68.1.65
Evdokimov, P. G. 67.4.34
Evdokimov, V. I. 68.2/3.26
Evzerov, R. Ja. 68.4.45

Faerštejn, M. G. 68.2/3.182
Fajnburg, Z. I. 67.3.43; 67.4.35
Falcone 67.3.88
Farabi 68.2/3.112
Faraday, M. 68.2/3.392
Farkaš, E. 68.1.66
Fažon, E. 68.2/3.668
Fedčenko, P. A. 68.2/3.183
Fedenko, N. F. 68.1.16
Fedorenko, E. G. 68.1.72
Fedorov, Ju. V. 67.4.36; 68.2/3.184
Fedorov, V. M. 68.1.67
Fedorov, V. P. 68.2/3.123
Fedoseev, A. A. 68.2/3.185
Fedoseev, P. N. 67.3.44; 67.4.37; 67.4.38; 68.4.46
Fedosov, I. A. 68.2/3.186
Fedotov, B. N. 68.2/3.187
Fedotova, V. G. 67.3.45; 68.1.68
Feuerbach, L. 67.3.46; 67.4.39; 68.2/3.188; 68.4.25, 44
Feys, R. 68.1.69
Fichte, J. G. 67.3.24
Filatov, V. S. 68.2/3.687
Filimonov, E. G. 68.2/3.26
Filippov, G. G. 68.1.371
Filippova, T. I. 68.4.47
Filjukov, A. I. 68.2/3.189, 190
Filonov, G. N. 68.4.121
Finkelštajn, S. 68.2/3.193
Finn, V. K. 68.1.74
Flejvell, D. Ch. 68.2/3.194
Florov, R. J. 68.1.75
Fogeler, Ja. G. 67.3.47
Fomin, V. A. 68.2/3.448
Fomin, V. G. 67.3.48
Fomina, V. A. 67.4.41
Francev, Ju. P. 68.1.76; 68.2/3.67, 197
Fridlender, G. M. 68.2/3.273; 68.4.49
Frolov, B. A. 68.2/3.257
Frolov, I. T. 67.3.49; 68.1.77
Frolov, V. P. 67.3.50
Frolova, O. F. 68.1.85; 68.2/3.198

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Frumkin, S. N. 68.2/3.199

Gabinskij, G. A. 68.2/3.200; 68.4.50
Gabrielja, L. 68.1.78
Gafurov, B. G. 68.2/3.201
Gajdamavičene, I. P. 68.2/3.202
Gajvoronskaja, O. V. 68.2/3.203
Gak, G. M. 68.2/3.204
Gal'perin, M. P. 68.2/3.65
Ganovskij, S. 67.3.27
Gapočka, M. P. 68.1.79
Gardner, M. 68.1.80; 68.4.51
Gastev, Ju. A. 68.1.81, 82
Gavrilov, O. A. 68.1.83
Gedo, A. 67.3.42
Gel'fer, Ja. M. 68.2/3.205
Geller, E. S. 68.1.247
Gellerštejn, S. G. 68.1.84
Gel'man, O. Ja. 68.2/3.206
Georgiev, A. G. 68.2/3.207
Georgiev, F. I. 68.1.85, 86
Georgieva, T. S. 68.2/3.208
Gerasimov, I. 68.4.52, 53
Gercen, A. I. 67.3.92; 68.2/3.240, 241; 68.4.54
German, Š. M. 68.1.87
Gessler, K. 68.4.55
Getting, G. 68.4.56
Gevorkjan, G. A. 68.2/3.42
Gevorkjan, O. S. 68.2/3.209
Gil'man, M. I. 67.4.42
Gindev, P. 68.1.88
Gindikin, V. Ja. 68.2/3.210
Girusov, E. V. 68.1.89
Gitel'son, V. M. 67.4.43
Glagolev, B. V. 68.2/3.210
Glagoleva, V. A. 68.2/3.211
Glezerman, G. E. 68.1.90; 68.2/3.212, 213
Glinskij, B. A. 67.4.44; 68.2/3.214
Glotočkin, A. D. 68.1.16
Gluškov, V. M. 68.1.91
Gnedenko, B. V. 68.2/3.451
Gobozov, I. A. 67.4.45, 46; 68.2/3.216
Goder, N. M. 68.2/3.336
Godunskaja, E. I. 68.2/3.217
Goffenšefer, V. 68.1.92
Gokieli, L. P. 67.3.51; 68.2/3.218
Gol'denberg, Ja. M. 68.2/3.219
Golikov, V. A. 68.2/3.220
Golota, A. I. 68.1.93; 68.4.57
Golovin, A. I. 68.2/3.221
Golovnych, G. Ja. 68.2/3.222
Golubcova, N. I. 68.1.94
Gončarov, P. P. 68.1.237
Gončaruk, S. 68.4.58, 59
Gontarev, G. A. 68.1, 95; 68.4.14
Gordeev, D. I. 67.4.40, 47; 68.2/3.223, 224
Gorjačeva, A. I. 68.2/3.74
Gor'kij, A. M. 68.2/3.320, 387, 388
Gorskij, D. P. 67.4.48; 68.1.97, 98; 68.2/3.225
Gorskij, V. S. 68.2/3.226, 227
Gorškov, G. P. 68.2/3.228
Gorškov, V. A. 68.2/3.229
Gorškova, L. G. 68.2/3.230
Gott, V. S. 67.3.53; 68.2/3.231, 582
Gramši, A. 67.3.54; 68.2/3.416, 417

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Graščenkov, V. N. 68.2/3.407
Greckij, M. N. 67.3.55; 68.1.99
Grekov, L. I. 68.2/3.232
Gribanov, D. P. 68.4.60
Grigor'ev, S. G. 68.2/3.233
Grigorjan, G. O. 68.2/3.42
Grigor'jan, M. M. 67.3.46
Grigornyj, A. G. 68.1.100
Grigulevič, I. R. 68.1.101
Grinberg, L. G. 68.2/3.234
Grinkevič, R. D. 68.2/3.235
Grjazanov, B. S. 67.3.56; 68.1.102
Gromov, I. A. 68.1.191
Grušin, B. A. 68.2/3.237; 68.4.61
Gruza, I. 68.2/3.238
Gubar', I. I. 68.2/3.239
Guber, A. A. 68.2/3.407
Gubin, V. 68.1.103
Gujvan, P. N. 68.2/3.240, 241
Gulanjan, Ch. 67.3.57
Gulian, K. I. 68.2/3.242, 243
Gulyga, A. V. 68.1.104, 329; 68.2/3.80, 244
Gumnickij, G. K. 67.3.58
Guranovskij, Ja. 67.4.49
Gurenko, M. M. 67.3.59; 68.1.105
Gurev, D. V. 67.3.60
Gurevič, A. Ja. 68.2/3.245
Gurgenidze, G. S. 68.4.62
Gusejnov, A. A. 68.2/3.246
Gus'kov, V. S. 67.3.18
Gus'kova, O. A. 68.2/3.247
Guščin, D. A. 68.2/3.248

Hegel, G. W. F. 67.3.24; 68.2/3.47, 133, 239, 574, 608, 615; 68.4.114, 140
Hofstadter, R. 68.1.106
Humboldt, W. 68.2/3.486
Hume, D. 67.3.101; 68.2/3.386
Husserl, E. 68.2/3.309, 628

Ibragimov, S. G. 67.3.61
Idel'son, A. V. 68.1.206
Ignat'eva, L. F. 68.2/3.250
Ikonickij, Ju. V. 68.2/3.251; 68.4.11
Il'enkov, E. V. 68.1.107
Il'in, A. Ja. 67.4.44; 68.1.108, 109, 110, 111; 68.2/3.252, 253
Il'in, S. K. 67.3.62
Imankanov, K. I. 68.2/3.254
Ioffe, V. G. 68.2/3.257
Iovčuk, M. T. 67.4.52; 68.1.113, 114, 115; 68.4.97
Isaev, P. S. 68.1.116
Iskorv, M. V. 68.4.167
Išimov, M. V. 68.2/3.259
Ivanov, N. N. 68.2/3.260
Ivanov, P. I. 68.4.67
Ivanov, P. L. 68.2/3.261
Ivanov, V. G. 68.1.117, 118, 119, 120; 68.4.68
Ivanov, V. V. 68.1.121
Ivanova, I. I. 67.4.53
Ivanova, V. M. 67.3.63
Ivaščenko, A. 68.2/3.262
Ivaševskij, L. I. 68.2/3.263
Ivin, A. A. 67.4.54; 68.1.22, 82, 122; 68.2/3.264
Izutkin, A. M. 68.4.70

Jablokov, I. N. 68.2/3.647
Jachiel, N. 68.1.123

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Jačkov, K. K. 68.2/3.515
Jadov, V. A. 67.3.72; 68.1.386
Jakimov, A. T. 67.4.55
Jakovlev, A. N. 68.1.124
Jakovlev, B. D. 68.4.28
Jakovlev, E. G. 68.2/3.266; 68.4.71
Jakovlev, M. 68.1.369
Jakovlev, V. P. 68.4.156
Jakuba, E. A. 67.3.184
Jakubov, M. A. 67.4.73; 68.1.51
Jam, K. E. 68.2/3.267
Jaroševskij, M. G. 67.3.64
Jaroszewski, T. M. 68.1.125
Jaspers, K. 68.1.126; 68.2/3.282
Jaunzem, V. Ja. 68.1.127
Judin, B. G. 68.2/3.206
Judin, E. F. 68.1.305
Judin, E. G. 68.1.21, 268
Judin, P. F. 68.2/3.192; 68.4.172
Jugaj, G. A. 67.4.31
Juldašev, L. G. 68.4.72
Julina, N. S. 67.3.65; 68.2/3.269
Jurčenko, V. S. 68.2/3.270
Jurgelenas, D. I. 68.1.128
Jurovskaja, E. P. 67.4.56; 68.2/3.271

Kachk, Ju. Ju. 68.2/3.74
Kagan, M. S. 68.2/3.275
Kaganova, Z. V. 68.1.89
Kalab, M. 67.4.57
Kaltachčjan, S. T. 67.4.58; 68.1.129
Kamenskij, Z. A. 68.2/3.276
Kamovič, L. G. 68.1.300
Kampars, P. P. 68.2/3.277
Kamyšanov, A. F. 68.1.391
Kan, S. B. 68.2/3.278
Kanak, F. M. 68.1.130
Kant, I. 67.4.148
Kantor, K. M. 68.2/3.279
Kapparov, D. A. 67.4.59
Kapustin, A. P. 67.4.60
Kapyrin, V. S. 68.4.74
Karaganov, A. V. 68.1.131
Karimskaja, N. N. 68.1.132
Karimskij, A. M. 68.2/3.280
Karjakin, Ju. F. 68.1.133
Karmin, A. S. 68.4.75, 76
Karpinskaja, R. S. 68.2/3.281
Karpov, G. D. 68.2/3.581; 68.4.189
Karpov, G. G. 68.2/3.369
Karpušin, V. A. 67.3.67; 68.1.34; 68.2/3.282, 283
Karsaevskaja, T. V. 68.1.135
Karypkulov, A. K. 68.2/3.284
Kasavina, G. Z. 68.2/3.285, 286
Kasimov, A. O. 68.2/3.287
Kasparova, M. S. 68.2/3.288
Kasymžanov, A. Ch. 67.4.61; 68.1.136; 68.4.77
Kašutin, P. A. 68.2/3.152
Kazjutinskij, V. V. 67.3.5; 68.1.137
Kazychanova, B. 68.2/3.289
Kedrov, B. M. 67.3.68; 67.4.62; 68.1.138; 68.2/3.37, 290, 291; 68.4.78
Kejzerov, N. M. 68.1.139; 68.2/3.158, 293
Kelle, V. Ž. 68.1.140; 68.2/3.294
Kelvin 68.2/3.392

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Kert, G. M. 68.2/3.295
Keše lava, V. V. 68.4.79
Kierkegaard, S. 68.2/3.283
Kim, G. F. 68.4.80
Kim, V. V. 68.2/3.296
Kirillov, V. I. 68.2/3.380
Kirillova, M. A. 67.4.63
Kirov, S. M. 67.3.162
Kiselev, V. P. 68.2/3.297, 298, 600
Kiseleva, N. A. 67.3.69
Kissel', A. A. 68.2/3.299
Kistruga, M. G. 68.2/3.300
Kivenkov, V. D. 68.2/3.682
Klaus, G. 67.3.70; 67.4.64; 68.1.141, 142, 143
Klejn, M. 68.2/3.101
Klibanov, A. I. 68.2/3.315
Klimasevskij, G. 68.1.144
Klimenko, M. G. 68.2/3.301
Knapp, V. 68.1.145
Knjazev, S. 67.4.65
Kobeckij, V. D. 68.2/3.302
Kobljakov, V. P. 68.4.82
Kobzar, V. I. 67.3.187
Kočergin, A. N. 68.2/3.303; 68.4.162
Kodin, V. N. 68.2/3.304
Kodua, E. N. 68.2/3.305
Koduchov, V. I. 68.2/3.306
Kogan, A. M. 68.1.146; 68.4.83
Kogan, L. A. 68.4.84
Kogan, L. N. 67.3.71
Kokis, P. P. 68.2/3.153
Kol'cova, M. M. 68.2/3.307
Kolesov, N. D. 68.1.147
Kolesova, E. V. 68.2/3.308
Koljadko, V. I. 68.2/3.309
Kolomijcev, V. F. 68.1.148; 68.4.85
Kolšanskij, G. V. 67.4.64; 68.2/3.310
Komarov, V. D. 68.1.149
Komarovskij, V. 68.2/3.148
Komlev, N. G. 67.4.64; 68.2/3.311
Kompaneec, A. I. 68.1.150, 151
Kon, I. S. 67.3.72; 68.2/3.312
Kondakov, N. I. 68.2/3.313
Koneva, L. A. 68.4.86
Konjušaja, R. 68.2/3.314
Konkin, M. I. 67.3.73
Konrad, N. I. 68.1.152; 68.4.87
Konstantinov, F. V. 68.1.153; 68.4.88, 113
Koplenig, I. 67.4.66
Kopnin, P. V. 67.3.74; 68.1.154, 155; 68.2/3.316; 68.4.89
Kopsova, R. 68.1.156
Korablev, V. A. 68.1.157; 68.2/3.317
Korčagina, E. M. 68.2/3.318
Korjukin, V. I. 68.2/3.319
Korneev, P. V. 68.4.90
Korneeva, A. I. 68.1.158
Kornievakij, R. P. 68.1.159
Kornju, O. 68.4.91
Korobkov, A. F. 67.3.75; 68.1.160
Korogodov, N. V. 68.2/3.216
Korokova, A. I. 68.2/3.320
Korostelev, G. M. 67.3.76
Korotleva, G. P. 68.4.92
Koršunov, A. M. 67.4.67; 68.1.71, 86, 161, 162; 68.2/3.321; 68.4.93
Korževa, E. M. 68.2/3.322

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Korževa, I. S. 67.3.77; 68.2/3.323
Kosičev, A. D. 67.4.68; 68.1.163
Kosolapov, V. V. 68.2/3.324
Kostava, G. 68.2/3.325
Kostjuk, N. T. 67.3.78
Kostjuk, V. N. 68.1.164; 68.2/3.326
Kotarbin'skij, T. 68.4.94
Kotelova, Ju. V. 68.2/3.327
Kotelova, N. Z. 68.2/3.328
Kotov, I. V. 68.1.165
Koval'čuk, A. S. 68.2/3.329
Kovalev, A. M. 67.3.79
Kovalev, S. M. 68.2/3.142
Koval'zon, M. Ja. 68.2/3.330
Kovrigin, B. V. 67.4.69
Kozikov, I. A. 68.1.166
Kozjura, N. N. 67.4.70
Kozlov, D. F. 68.1.167; 68.2/3.331; 68.4.95
Kozlova, G. P. 67.3.43
Kozyrev, Ju. N. 67.4.71
Krasovskij, Ju. D. 67.4.72
Krasin, Ju. A. 68.2/3.332
Krasnikov, N. P. 68.4.96
Krasulina, O. K. 67.3.80
Krašeninnikov, G. F. 68.2/3.333
Kravčenko, I. I. 68.2/3.334
Kravčenko, L. G. 67.4.73; 68.1.51
Kreber, G. 67.3.81
Kremer, M. S. 68.1.168
Kremjanskij, V. I. 67.3.82
Kremlev, Ju. A. 68.2/3.689
Krest'janikov, V. F. 67.4.74
Kretov, F. D. 68.2/3.335
Krivin, F. 68.1.169
Krivošeina, M. A. 68.2/3.338
Krjanev, Ju. V. 68.4.99
Kronrod, Ja. A. 68.1.171; 68.4.100
Krušel'nickaja, K. G. 68.2/3.339
Krutikov, N. I. 68.2/3.368
Krylov, A. I. 68.2/3.340
Krylova, L. A. 68.2/3.341
Krylova, V. A. 68.2/3.342
Krymskij, S. B. 68.1.172
Kryvelev, I. A. 68.2/3.343
Kucenko, V. I. 68.4.101
Kudin, V. A. 68.2/3.344
Kudrin, A. K. 68.2/3.345
Kudrjavcev, Ju. G. 68.2/3.346
Kudrjavcev, P. I. 68.1.173
Kudyšev, O. K. 68.1.174
Kukin, D. 67.4.65
Kukšanov, V. V. 68.1.175
Kulagin, A. 68.2/3.658
Kulagin, V. M. 67.4.75
Kulatkina, A. A. 68.2/3.298
Kuldaševa, D. M. 68.2/3.347
Kuliev, T. A. 68.2/3.348
Kulik, V. S. 68.2/3.349
Kupcov, V. I. 68.1.242; 68.2/3.350
Kupcova, R. P. 68.1.176
Kuprijan, A. 68.1.177
Kuraev, V. I. 67.3.84
Kuražkovskaja, E. A. 67.4.47; 68.2/3.224, 351
Kurčikov, L. N. 68.1.178
Kursanov, G. A. 68.1.179
Kurylev, A. K. 67.4.76; 68.2/3.352
Kutasova, I. M. 68.1.180
Kuzanskij, N. 67.4.77
Kuzičev, A. S. 68.4.102

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Kuz'min, E. S. 68.2/3.353
Kuz'min, L. F. 67.3.85; 68.1.368
Kuz'min, N. I. 68.2/3.354
Kuz'mina, T. A. 68.2/3.157
Kuz'minkov, I. I. 67.4.34
Kuznecov, A. P. 68.2/3.355
Kuznecov, I. V. 68.1.181; 68.2/3.356; 68.4.103
Kuznecova, A. P. 68.2/3.357
Kuznecova, E. V. 68.2/3.358
Kyškov, G. N. 68.2/3.359

Lachin, L. A. 68.2/3.362
Lafarge, P. 68.1.92
Lakatos, I. 68.4.104
Lancoš, K. 68.2/3.363
Landa, L. N. 68.1.182
Lanin, A. 68.1.183
Lapin, N. I. 68.2/3.364; 68.4.105
Laptenok, S. 68.2/3.365
Laslo, S. 68.2/3.366
Laškevič, Ju. I. 67.3.86
Lavinskaja, L. A. 67.4.78
Lazarev, V. V. 67.3.87
Lebedinskij, V. V. 67.4.79
Lebit, D. A. 67.3.88
Lednikov, E. E. 68.1.184
Lej, G. 68.1.185
Lejbzon, B. M. 68.4.106
Lejzerov, N. L. 68.4.107
Lekovic, D. 68.1.186
Lektorskij, V. A. 67.3.89; 67.4.80; 68.1.187; 68.2/3.148, 367
Lencman, Ja. A. 67.3.90
Lenin, V. I. 67.3.91, 95; 67.4.44, 61, 81, 82, 65, 86, 138; 68.1.15, 138, 151, 188, 217, 235, 262; 68.2/3.31, 77, 122, 123, 134, 272, 357, 364, 368, 369, 401, 555, 562, 598, 629, 654; 68.4.45, 77, 108, 109, 179, 201, 208
Leonidov, F. M. 68.2/3.370
Leonovič, V. V. 68.1.391
Leont'ev, A. A. 68.2/3.371; 68.4.111
Leont'ev, A. N. 67.4.83; 68.2/3.372, 256; 68.4.223
Leont'ev, L. 68.1.189
Lesochina, L. N. 67.3.187
Lessing 68.4.10
Levandovskij, N. G. 68.2/3.373
Levko, A. I. 68.2/3.374
Levšin, L. A. 68.4.112
Lezin, V. V. 68.2/3.32
Ležebokov, P. A. 68.1.9
Liban, N. N. 68.2/3.375
Lichačev, V. M. 67.3.43
Lifšic, M. 67.3.92; 68.2/3.377; 68.4.114, 115
Liseev, I. K. 68.1.110
Lisovskij, V. T. 68.1.191
Livšic, G. M. 68.2/3.378
Livšic, M. 68.2/3.273
Ljachoveckij, L. A. 67.4.84
Ljamin, V. S. 67.4.85
Ljapunov, A. A. 68.2/3.379
Ljašenko, G. V. 67.4.27
Ljašenko, P. N. 68.2/3.153
Ljubutin, K. N. 68.2/3.296
Lojfman, I. Ja. 68.2/3.381, 382
Lomanov, Ju. P. 68.4.116
Lomov, B. F. 68.4.160
Lotman, Ju. M. 68.1.194

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Lucevič, S. 68.2/3.148
Lukanov, D. M. 68.1.195
Lukasiewicz, J. 68.2/3.98
Lukin, Ju. A. 67.4.86; 68.2/3.383
Lukin, V. M. 68.2/3.384
Lukovec, A. I. 68.2/3.664
Lunačarskij, A. V. 68.2/3.385
Lurija, A. R. 67.3.93; 67.4.87; 68.1.196
Luščinckij, I. N. 68.2/3.386

Machlin, I. I. 68.2/3.322
Majstrov, L. E. 68.4.117
Majzel', I. A. 68.1.197, 198, 199
Makarov, A. A. 68.2/3.387, 388
Makarov, A. D. 68.2/3.389, 402
Makarov, O. A. 67.4.88
Makarov, V. V. 67.4.34
Makarova, L. M. 68.1.200, 201
Makarovskij, A. A. 68.2/3.390, 391
Makaryčev, S. P. 67.3.198
Mak-Donal'd, D. 68.2/3.392
Makkej, A. L. 68.2/3.66
Makovel'skij, A. O. 68.2/3.393
Maksimov, A. L. 68.2/3.288
Malachov, A. A. 68.2/3.191
Mal'cev, V. I. 68.2/3.394
Maleckij, I. 67.4.89
Malinin, V. A. 67.3.94, 95
Malyš, A. 67.4.90
Mamardašvili, M. K. 68.4.118
Mamčur, E. A. 68.4.119
Mamedov, Š. F. 68.2/3.395
Mamedova, Ž. 68.2/3.396
Mamzin, A. S. 68.1.173
Maneev, A. K. 68.2/3.103
Manujlov, I. M. 68.2/3.397
Mao Tse-Tung 68.2/3.668
Marčenko, N. P. 68.2/3.398
Maria, M. 68.1.202
Maritain, J. 68.4.215
Markevič, S. 68.2/3.399
Markov, V. S. 68.1.110, 203; 68.2/3.400
Markova, E. V. 67.3.21
Marti, J. 67.4.153
Martynov, E. G. 68.2/3.405
Marx, K. 67.3.145; 67.4.50, 51, 98; 68.1.18, 48, 56, 99, 146, 189, 199, 204, 262, 304, 382; 68.2/3.79, 128, 187, 244, 255, 272, 273, 314, 331, 401, 431, 432, 578, 656, 659; 68.4.20, 49, 64, 78, 83, 91, 105, 118, 121, 140, 143, 197
Maslin, A. N. 68.4.121
Maslov, Ju. S. 68.2/3.406
Maslov, P. P. 68.4.122
Matkovskij, N. V. 68.2/3.260
Mátrai, L. 67.3.42
Matveeva, I. E. 68.2/3.408
Maxwell 68.2/3.392
Mčedlov, M. I. 67.3.96
Mčedlov, M. P. 68.2/3.409
Medunin, A. E. 68.1.207
Meerovskij, B. V. 68.1.208
Meleščenko, Ju. S. 67.3.97; 68.1.198
Melikova, V. D. 67.4.91
Meljuchin, S. T. 67.3.98; 68.1.209; 68.2/3.80
Mel'ničuk, A. S. 68.2/3.410
Mel'nikov, G. P. 68.2/3.411, 412

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Mel'nikov, V. N. 68.1.31
Mel'vil', Ju. 67.4.18; 68.1.25
Mendeleev, D. I. 68.2/3.182
Merlin, V. S. 68.1.210, 211
Meščaninov, I. I. 68.2/3.413
Meščerjakov, M. G. 68.2/3.49
Metlov, V. I. 67.4.92
Meynaud, J. 68.1.212
Mezencev, V. 67.4.93
Mežuev, V. M. 67.3.99
Michajlov, M. M. 68.2/3.416, 417
Michajlova, L. P. 68.2/3.418, 419
Miklin, A. M. 67.4.94; 68.1.213
Mikulinskij, S. R. 68.1.214; 68.2/3.420; 68.4.123
Minc, G. E. 68.1.206
Mindlin, I. B. 68.1.215
Mineev, V. I. 68.2/3.421
Mirskaja, E. Z. 68.1.216
Mirskij, E. M. 68.4.124
Mitin, M. B. 68.1.217; 68.2/3.422, 423
Mitrochin, L. N. 68.2/3.693
Mitrofanov, L. D. 67.3.71
Mjagkov, I. F. 67.3.18
Mjuntcing, A. 68.1.218
Mochov, N. I. 68.2/3.152
Močalov, I. I. 68.2/3.424
Modržinskaja, E. D. 68.2/3.518
Mokronosov, G. V. 68.2/3.376
Molčanov, Ju. B. 67.3.5; 68.4.125
Molevič, E. F. 68.2/3.425
Molodcov, V. S. 68.1.71, 219
Molodcova, L. I. 68.4.126
Molodšij, V. N. 68.2/3.426
Molokov, S. A. 68.2/3.427
Momdžjan, Ch. N. 67.4.95, 96
Monro, T. 68.2/3.208
More, T. 68.4.224
Morgunov, I. G. 68.4.127
Morozov, S. M. 68.1.220
Morozova, I. S. 67.4.23; 68.2/3.81
Mosejko, A. N. 68.2/3.428
Motrošilova, N. V. 68.2/3.80
Mšvenieradze, V. V. 68.4.128
Mudragija, V. I. 68.2/3.403
Mullaev, M. 67.3.100
Murian, V. 68.4.129
Mustafaev, D. 68.2/3.429
Myslivčenko, A. G. 67.4.97

Nagich, N. Ja. 68.1.221
Narskij, I. S. 67.3.101, 102; 67.4.16, 18, 98, 99; 68.1.25, 222; 68.2/3.431, 432
Nasedkin, A. D. 68.2/3.433
Naumova, N. F. 68.2/3.441
Navasardjan, R. G. 68.2/3.442
Nazarov, I. V. 68.2/3.443
Nečaeva, V. S. 68.4.132
Nečiporenko, L. A. 68.1.226
Nemcov, I. B. 68.2/3.41
Nemirovskaja, L. Z. 68.2/3.449
Nepobedimyj, D. 67.4.100
Nikišov, S. I. 67.4.101; 68.4.136
Nikitin, E. P. 67.3.56
Nikitin, V. A. 68.2/3.450
Nikolaev, A. B. 67.3.103
Nikolau, E. 68.2/3.451
Nikol'skaja, A. A. 68.2/3.452
Nikolko, V. N. 67.4.102
Noell, E. 68.2/3.453
Noskov, I. 68.4.137

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Novik, I. B. 68.1.207
Novikov, A. I. 68.1.36, 198, 199, 227
Novikov, N. V. 67.4.103; 68.1.228; 68.4.138
Novikov, V. 68.2/3.454
Nucubidze, N. N. 68.1.229
Nurova, S. S. 68.2/3.455
Nysanbaev, A. 68.1.136

Oduev, S. F. 68.2/3.463
Ogurcov, A. P. 67.4.104; 68.1.231; 68.2/3.464
Ogurcov, N. A. 68.2/3.465
Ojzerman, T. I. 67.3.105; 68.1.232; 68.4.140
Okulov, A. F. 67.4.105; 68.1.378, 379
Olech, L. G. 68.2/3.468
Olickij, A. A. 68.2/3.469; 68.4.142
Omel'janovskij, M. E. 67.3.161; 67.4.106; 68.1.233, 234, 235
Orechovskij, A. I. 68.1.236; 68.2/3.470
Orfeev, Ju. V. 68.4.126
Orleanskij, A. I. 68.4.143
Orlov, Ju. M. 67.3.22
Orlov, S. M. 68.2/3.160
Ornatskij, B. V. 68.2/3.471
Osipov, G. S. 68.2/3.472
Osipov, G. V. 68.4.183
Osmanov, N. O. 68.2/3.473
Ossowska, M. 68.4.145
Ostrjakov, V. V. 68.1.238
Ošavkov, Ž. 67.3.106
Ovčarenko, A. 68.2/3.475
Ovčarenko, N. E. 68.2/3.476
Ovčinnikov, N. F. 68.2/3.167, 477; 68.4.182
Ovsjankina, V. A. 68.4.164
Ovsjannikov, M. F. 67.3.109; 68.1.239; 68.2/3.446, 478; 68.4.98, 107, 146
Ozerskaja, A. F. 68.1.240, 241

Pachomov, B. Ja. 67.3.110; 67.4.111; 68.1.242
Pancchava, I. D. 68.1.243; 68.2/3.479; 68.4.36
Pandre, R. V. 68.1.244
Panferov, V. N. 68.2/3.480
Panjušev, I. M. 68.1.245
Pankratov, A. Z. 68.1.246
Pankratova, M. G. 67.4.63
Panov, D. Ju. 67.3.111
Parchomenko, M. N. 68.2/3.457
Parin, V. V. 68.1.247; 68.4.147
Parnjuk, M. A. 68.2/3.481
Parsons, G. L. 68.4.148
Paršin, A. N. 67.4.29
Parygin, B. D. 68.2/3.482, 483, 636
Paškevič, M. A. 68.1.248
Pavlov, A. T. 67.3.112; 67.4.109; 68.4.149
Pavlov, D. 67.4.110
Pavlov, T. D. 68.2/3.484, 485; 68.4.150
Pavlov, V. M. 68.2/3.486
Pavlov, V. T. 68.2/3.249
Pavlova, Z. M. 68.1.250
Pavlovskij, Z. 68.2/3.487
Pčelincev, O. S. 67.4.112
Pečenkin, A. A. 68.1.251

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Pereturin, A. F. 67.3.53
Perminov, V. Ja. 67.3.191
Perov, Ju. V. 68.2/3.492
Peršin, V. B. 68.1.256
Petrov, A. Z. 68.2/3.164
Petrov, Ju. A. 67.3.109; 67.4.48; 68.1.247; 68.2/3.71, 478, 493, 494, 495
Petrov, Ju. P. 67.4.134
Petrov, L. A. 68.2/3.496
Petrov, M. K. 67.3.114; 68.1.257
Petrov, V. S. 67.4.116
Petrovskij, A. V. 67.4.117, 118
Petrovskij, S. A. 67.3.115
Petrušenko, L. A. 68.2/3.497
Petruševskij, S. A. 68.2/3.498
Piaget, J. 68.2/3.194
Pierce, R. 68.4.151
Pimenov, V. A. 68.2/3.500
Pirumova, N. 68.2/3.501
Pjatnicyn, B. N. 68.1.258, 259
Plaksin, R. Ju. 68.4.152
Platonov, G. V. 68.1.260
Platonov, I. G. 68.2/3.502
Platonov, K. K. 68.2/3.503
Plechanov, G. 68.1.245
Plesskij, B. V. 68.1.261
Pliev, A. G. 68.4.86
Plotnikov, A. M. 68.1.262
Plotnikov, V. I. 68.2/3.64
Počenko, V. A. 68.1.262
Podkorytov, G. A. 68.4.153
Podosetnik, V. M. 68.1.263
Pogorelov, O. F. 68.2/3.326
Poljanskij, Ju. N. 67.3.117
Poljanskij, V. I. 67.4.147
Poluškin, V. A. 68.2/3.506
Pomaizl, L. 68.1.264
Ponomarev, Ja. A. 68.1.266; 68.2/3.507
Ponovič, M. V. 68.1.267
Popov, A. Ja. 68.2/3.508
Popov, P. S. 68.2/3.509
Popov, P. V. 68.4.133, 154
Popova, I. E. 68.2/3.510
Popova, I. M. 68.4.155
Popova, M. A. 67.3.118
Popper, K. 68.1.48
Portjanko, M. A. 68.2/3.511
Portnov, A. V. 68.2/3.512
Pospelov, B. V. 67.3.119
Pospelov, D. A. 67.4.119; 68.1.268
Potemkin, A. V. 68.1.216; 68.4.156
Povarkov, Ja. Ja. 68.1.269, 270
Pozdneeva, L. D. 68.1.14
Pozner, A. R. 68.1.111, 271
Prangišvili, A. S. 67.4.120
Predvečnyj, G. P. 68.4.157
Presnjakov, P. V. 68.4.158
Pribytkov, G. I. 68.2/3.513
Prichod'ko, R. S. 68.1.352
Primakovskij, A. P. 68.2/3.264
Pritčina, E. 68.4.159
Prochorenko, V. Ja. 68.2/3.300
Protasenja, P. F. 68.2/3.576
Protasenko, Z. M. 68.2/3.123
Prozerskij, V. V. 68.2/3.520
Prudenskij, G. A. 68.2/3.236
Pustarnakov, V. F. 67.4.16
Puškin, V. N. 67.4.119; 68.1.278; 68.2/3.521
Puzakov, A. A. 68.2/3.522

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Puzikov, P. D. 67.3.120; 68.1.279
Puzikov, V. M. 68.2/3.523

Rabinovič, M. D. 68.1.270
Rabuni, V. 68.4.165
Rachmatullin, K. 67.4.121
Rakauskas, Ju. I. 68.2/3.524
Rakitov, A. I. 68.1.280; 68.2/3.525
Ratner, Ja. V. 67.4.122
Ratner, S. A. 68.2/3.526
Razin, V. I. 67.3.183; 68.4.166
Razov, V. N. 67.4.123
Razova, I. I. 68.2/3.527
Razumnyj, V. A. 67.4.145
Rebane, Ja. K. 68.1.96
Reid, G. 68.4.217
Rejnchol'd, O. 68.1.293
Rejnfel'dt, B. K. 68.2/3.552
Rejngardt, L. 68.4.115
Rejvin, A. 68.2/3.553
Rekunov, F. N. 68.2/3.554
Rešetnikov, Ju. B. 67.3.142
Reznikov, A. I. 67.4.138; 68.2/3.555; 68.4.179
Rezvickij, I. I. 67.3.143
Richter, E. A. 68.4.180
Rigel', D. 68.4.181
Rjurikov, B. S. 68.2/3.368, 690
Rodnyj, N. I. 68.2/3.556; 68.4.123
Rogačev, P. M. 68.2/3.557
Rogovin, M. S. 67.3.144
Rogovin, V. Z. 68.4.95
Romanov, A. V. 68.2/3.559
Rothacker, E. 68.2/3.449, 560
Rozental', M. M. 67.3.145; 68.2/3.192
Rozov, A. I. 68.1.294
Rozova, L. I. 67.4.139; 68.1.295
Roženko, N. M. 68.1.296
Rožin, N. V. 68.2/3.386
Rožin, V. P. 68.1.297; 68.2/3.359, 561, 562; 68.4.48
Rubachin, V. F. 67.4.140
Rubaškin, V. Š. 67.3.146; 68.1.298; 68.2/3.54
Rubin, V. A. 68.1.104
Rubinštejn, S. L. 68.2/3.620
Rudik, P. A. 68.2/3.563
Rudovskij, G. I. 68.2/3.564
Rulin, N. P. 68.2/3.565
Rumer, Ju. B. 67.3.147; 68.4.182
Rumjancev, A. 68.1.299; 68.4.183
Rumjanceva, T. M. 68.4.184
Ruml, V. 68.2/3.566
Rusakov, A. F. 68.2/3.514
Rutkevič, M. N. 67.3.148; 67.4.141; 68.1.300; 68.2/3.567; 68.4.163
Ruzavin, G. I. 67.3.149; 68.1.301, 302; 68.4.185
Rvačev, L. A. 68.1.303
Rybakova, N. V. 68.1.119
Rybin, I. A. 68.2/3.568
Ryvkin, M. S. 67.3.147
Ryvkin, R. V. 67.4.165
Ryžkov, V. L. 68.2/3.569
Rzaev, A. K. 68.2/3.570

Saat, I. M. 68.2/3.74
Sachariev, B. 68.4.186
Sacharov, V. P. 68.2/3.300
Sacharova, T. A. 68.1.304; 68.2/3.571
Sačkov, Ju. V. 68.1.12; 68.4.187

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Sadovskij, V. N. 67.4.119; 68.1.82, 305
Safonov, Ju. F. 68.2/3.572; 68.4.116
Safronova, E. A. 67.4.16
Sagatovskij, V. N. 67.3.150; 68.1.306; 68.2/3.146, 573
Samarskaja, E. A. 67.4.16
Samburov, E. A. 68.2/3.574
Samochvalov, N. I. 68.1.307
Samsonov, Ju. B. 68.1.309
Samsonova, T. V. 68.1.120; 68.4.194
Samujlova, B. 68.1.308
Sartre, J.-P. 68.2/3.202, 271, 606
Savčenko, A. N. 68.2/3.575
Scheler, M. 67.4.24; 68.2/3.20; 68.4.56
Sedov, A. A. 68.2/3.577
Seitov, P. D. 67.3.152
Selivanov, F. A. 68.2/3.146
Selye, H. 68.1.310
Seleznev, K. L. 68.2/3.578
Semenčev, V. M. 68.1.311; 68.2/3.579
Semenov, V. S. 67.4.142; 68.1.312, 313, 314
Semibratov, V. G. 67.4.143
Senderovič, S. Ja. 67.3.151
Senin, N. N. 68.2/3.580
Senokosov, Ju. P. 68.1.315; 68.4.188
Sercova, A. P. 68.2/3.581; 68.4.189
Serdjuk, V. 68.2/3.458
Seridin, V. 67.4.46
Seržantov, V. F. 68.1.135
Setrov, M. I. 67.3.153
Sidorov, M. M. 67.4.78; 68.1.369
Simon, H. A. 68.4.190
Simuš, P. I. 68.2/3.583
Sinickij, A. N. 67.4.43; 68.1.316; 68.2/3.584
Sisakjan, N. M. 68.4.161
Sivokon', P. E. 68.4.191
Skaržinskaja, V. D. 68.1.317; 68.2/3.585
Skibickij, M. M. 68.4.192
Skibickij, V. A. 68.2/3.447
Skvorcov, L. V. 67.3.154
Slavin, A. V. 68.2/3.586
Slavin, L. 68.4.193
Slavskaja, K. A. 68.2/3.587
Slepenkov, I. M. 68.2/3.588
Slepov, L. 68.2/3.589
Slinin, Ja. A. 68.1.318
Sljusareva, N. A. 68.2/3.590
Slonim, A. D. 68.2/3.591
Smirnov, A. A. 67.4.167; 68.2/3.593
Smirnov, G. A. 67.4.144; 68.1.319
Smirnov, L. V. 68.1.173
Smirnov, N. Y. 68.2/3.110
Smirnov, V. A. 68.1.320, 321
Smirnov, V. P. 68.1.322
Smirnova, E. D. 68.1.323, 324
Smirnova, G. E. 67.3.155
Smirnova, Z. V. 68.2/3.594
Smolencev, Ju. M. 68.2/3.322
Smoljan, G. L. 67.3.39
Smorodinskij, Ja. A. 68.1.80
Snesar, V. I. 68.2/3.595
Sobol', K. I. 68.1.325
Sokoljanskij, M. G. 68.4.195

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Sokolov, E. V. 67.3.156
Sokolov, I. 68.1.156
Sokolov, V. V. 68.4.196
Solodkij, B. S. 68.2/3.598
Solonin, Ju. N. 67.3.187
Solopov, E. F. 68.2/3.599
Solov'ev, E. Ju. 67.3.157; 68.2/3.44; 68.4.197
Solov'ev, V. 67.3.25
Somerville, J. 68.1.328
Sorokina, N. T. 68.2/3.600
Soskin, S. 68.2/3.601
Srednij, D. D. 67.3.158
Stanis, L. Ja. 68.2/3.604; 68.4.199
Starušenko, G. B. 68.4.200
Stefanov, N. 68.1.329
Stepanjan, C. A. 68.2/3.605
Stepanjanc, M. T. 67.3.159
Stepanov, A. S. 68.1.330
Stepanovičjus, A. I. 68.1.238
Stjažkin, N. I. 67.3.160
Stojkovič, A. 68.4.201
Stokjalo, V. A. 67.4.148
Stoljarov, A. K. 68.2/3.288
Strel'cova, G. Ja. 68.2/3.606
Subbotin, A. L. 68.1.331, 332
Suchotin, A. K. 68.1.333
Suchov, A. D. 67.4.149; 68.2/3.26
Sučkov, B. 67.4.150; 68.2/3.607
Sujarko, V. A. 68.1.352
Sulimov, E. F. 68.4.144
Sumarev, P. 68.4.159
Sumarokova, L. N. 68.1.334
Suslova, L. A. 68.2/3.608
Suvorov, L. N. 67.3.162, 163
Svečnikov, G. A. 68.2/3.148
Sverdlin, M. A. 68.2/3.557
Sviderskij, V. I. 67.3.164; 68.4.135, 203
Svincickij, V. N. 68.1.335; 68.2/3.609
Svincov, V. I. 68.1.336, 337
Sviridenko, V. M. 68.1.338
Svirskij, S. Ja. 68.2/3.610
Syčev, S. 68.4.204
Syčeva, L. 68.4.205
Syrcov, V. F. 68.1.339
Szigeti, J. 67.3.42
Šabšina, F. I. 68.4.80
Šachovskij, L. F. 68.2/3.611
Šafarev, V. V. 68.1.340
Šaff, A. 67.3.165
Šalin, M. A. 68.1.341
Šaljutin, S. M. 68.1.342
Šarogradskij, V. I. 67.4.151
Ščedrovickij, G. P. 68.4.206
Ščeglov, A. V. 68.1.343; 68.4.207
Ščepan'skij, Ja. 68.1.344
Ščerbakov, M. M. 68.2/3.186
Ščerbina, V. R. 68.4.208
Ščipanov, I. Ja. 67.3.166; 68.2/3.612
Šechter, M. S. 68.4.209
Šejnin, Ju. M. 68.1.214
Šeljag, V. V. 68.1.16
Šemanin, G. 68.4.210
Šemjakin, A. N. 68.1.380
Šemjakin, F. N. 68.2/3.613
Šeptulin, A. P. 67.3.167
Šeputo, L. L. 68.4.211
Šerdakov, V. N. 67.3.168
Šestakov, V. P. 68.4.130
Šilov, Ju. P. 68.2/3.614

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Šimin, N. D. 68.1.345
Šinkaruk, V. I. 68.2/3.615
Širokanov, D. I. 68.2/3.616, 617
Šiškin, A. F. 67.3.169; 67.4.152; 68.1.346
Šiškin, V. F. 68.2/3.618
Šiškina, V. I. 67.4.153
Šitova, S. M. 68.4.212
Škaratan, O. I. 67.3.170; 68.2/3.619
Šljachin, G. G. 68.1.347
Šorochova, E. V. 68.2/3.620
Špenzer, V. I. 67.4.15
Štaerman, E. M. 67.3.171
Štejn, A. L. 67.4.154
Štejnberg, V. A. 68.1.348
Šterenberg, M. I. 67.3.172
Štraks, G. M. 68.2/3.161, 621
Šubkin, V. N. 67.3.173
Šubnjakov, B. P. 68.4.213
Šuchardin, S. V. 68.1.214
Šukov, V. G. 68.2/3.253
Šumskij, V. S. 68.2/3.622
Šušurin, S. 68.4.214
Švarc, S. S. 68.1.349; 68.2/3.623

Tabieva, R. Ch. 68.4.215
Tadevosjan, E. V. 68.2/3.624
Taganov, I. N. 68.2/3.619
Talantova, N. M. 68.1.350; 68.2/3.625, 626
Talybov, G. 68.1.60
Tammaru, Ju. V. 68.1.351
Tančer, V. K. 68.1.352; 68.2/3.627
Tantala, M. 68.2/3.137
Taraščanskij, E. Ja. 68.1.353
Tarel'nik, B. I. 67.3.174
Tarunin, A. F. 67.3.199
Tavanec, P. V. 68.1.324
Tavrizjan, G. M. 68.2/3.628
Teilhard de Chardin 68.1.354
Teplov, F. A. 68.2/3.629
Terent'eva, L. N. 68.1.261
Timofeev, V. 67.4.155
Titanova, E. K. 68.2/3.630
Titarenko, A. I. 68.1.356
Tjagunenko, V. L. 68.4.81
Tjuchtin, V. S. 67.3.176; 68.1.20, 311; 68.2/3.631
Tjul'panov, S. I. 67.4.156
Tjurjutikov, E. F. 68.2/3.632
Tolkunov, L. 67.4.157
Tolstych, V. I. 67.3.177; 68.2/3.180
Tomilina, N. K. 68.1.87
Topuridze, E. I. 68.4.216
Toršilova, E. M. 68.4.217
Trapeznikov, S. P. 68.2/3.633
Trifonova, T. I. 68.2/3.399
Trinčer, K. S. 68.2/3.634
Troickij, E. S. 67.3.178
Trubnikov, N. N. 68.2/3.635
Truseneva, N. V. 67.3.179
Tugarinov, V. P. 68.2/3.636; 68.4.218
Turčin, V. F. 68.4.219
Tursunov, A. 68.1.357
Tuzov, N. V. 68.2/3.681

Uemov, A. I. 68.1.362, 363; 68.2/3.326
Ugrinovič, D. M. 68.2/3.330, 459, 646, 647
Ukraincev, B. S. 67.3.180;

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

68.4.221
Ul'janovska, R. A. 68.2/3.444
Urmancev, Ju. A. 68.2/3.648
Uroeva, A. V. 68.1.364
Ursul, A. D. 67.3.181; 68.1.365; 68.2/3.649, 650; 68.4.222
Ustinov, V. A. 68.2/3.652
Ustinovič, N. V. 67.4.158
Ušakov, I. A. 67.4.159
Uvarov, A. I. 68.1.274
Uvarov, L. V. 68.2/3.653
Uvarov, V. P. 68.1.279
Uznadze, D. 68.4.19

Vajnštejn, O. L. 68.2/3.337
Valentej, D. I. 68.1.366
Valeskaln, P. I. 67.3.182; 67.4.160
Vallon, A. 68.4.223
Val't, L. O. 68.1.367; 68.2/3.74
Varčuk, V. V. 67.3.183
Vardul', I. F. 68.2/3.655
Varšavskij, A. 68.4.224
Vaseckij, G. S. 67.4.161; 68.1.368, 369; 68.2/3.656
Vasenev, S. A. 68.2/3.657
Vasilenko, V. A. 68.1.10
Vasil'ev, S. 67.4.162; 68.1.370; 68.4.225
Vasil'ev, V. 68.2/3.658
Vavilov, N. I. 68.4.226
Vavilova, I. A. 68.1.371
Vazjulin, V. A. 68.2/3.519, 659
Vedin, Ju. 68.1.372
Vejcman, I. I. 68.2/3.660
Vejl', 68.4.227
Vejngol'd, Ju. Ju. 67.3.184; 68.2/3.661, 662
Vekker, L. M. 68.4.228
Vekua, G. E. 68.2/3.663
Vel'cman, N. V. 68.1.31
Velikovič, L. N. 67.4.163
Vengerov, A. B. 67.3.185
Venn, J. 67.4.92
Verbin, A. I. 68.2/3.665
Vercman, I. E. 68.2/3.666
Vergiles, N. Ju. 67.3.186
Veršlovskij, S. G. 67.3.187
Vessel', Ch. A. 68.1.373
Vetrov, A. A. 67.3.188; 68.2/3.667
Vidal', Ž. E. 68.2/3.668
Vil'ničkij, M. B. 68.1.374
Vil'šaj, V. 68.2/3.662
Vinčester, A. 68.4.229
Vinogradov, I. I. 68.2/3.669
Vinogradov, I. T. 68.1.375
Vinogradov, V. 68.4.154, 230
Vinokurov, Ju. N. 68.2/3.670
Višnevskij, Ju. R. 68.1.376
Vitkin, M. A. 67.3.189
Vojšvillov, E. K. 67.4.164
Vol'f, F. 68.1.377
Volkov, G. N. 67.3.190
Volkov, I. F. 68.2/3.672
Volkov, Ju. E. 68.2/3.673, 674
Volkova, E. V. 68.2/3.675, 676, 677
Volodin, A. I. 68.2/3.678
Vorob'ev, L. V. 68.4.232
Vorob'ev, M. F. 68.2/3.691; 68.4.233
Voronov, Ju. P. 67.4.165
Vorošilin, I. I. 68.1.381
Voskobojnikov, A. E. 67.3.191

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

Vygodskij, A. 68.2/3.273
Vygodskij, V. S. 68.1.382

Wartofsky, M. W. 67.3.23
Witt-Hansen, J. 67.4.168

Yjglane, Ch. Ch. 67.3.192

Zaicev, V. A. 68.1.383
Zaičenko, G. A. 67.3.193; 68.1.384
Zak, S. E. 67.3.195
Zamoškin, Ju. A. 67.3.194; 68.2/3.602, 693
Zaporožec, A. V. 67.4.166
Zaslavskaja, I. I. 67.4.165
Zavadskaja, N. V. 67.3.196
Zavadskij, K. M. 68.1.385
Zborovskij, G. E. 68.2/3.694
Zdravomyslov, A. G. 67.4.25; 68.1.386
Zelenkov, B. I. 67.3.197
Zelenov, L. A. 67.3.198
Zel'kina, O. S. 68.2/3.516
Zinčenko, V. P. 67.3.186
Zis', A. Ja. 68.1.388
Zlobin, N. 67.4.8
Zmeev, B. M. 68.2/3.696
Zobov, R. A. 68.2/3.697; 68.4.236
Zoltaj, D. 68.2/3.698
Zorin, N. 68.4.237
Zotov, A. F. 68.1.389; 68.2/3.414
Zotov, V. D. 68.2/3.699
Zubkov, I. F. 68.2/3.700
Zuev, V. I. 68.2/3.158
Zurabašvili, A. D. 68.4.238
Zybkovec, V. F. 68.2/3.701
Zygulski, K. 68.2/3.702
Žabskij, M. I. 68.2/3.703
Žarikov, E. S. 68.1.390; 68.4.239
Žarkov, V. I. 68.2/3.704
Ždanov, G. B. 68.2/3.705
Žemčužin, L. E. 67.3.199
Žerebkin, V. E. 68.4.240
Žerebova, N. S. 68.1.391
Žirickij, A. K. 68.1.228
Žukov, E. 68.1.393; 68.2/3.603; 68.4.241
Žukov-Verežnikov, N. N. 68.2/3.707
Žuravlev, G. T. 68.2/3.694
Žuravlev, V. 68.1.394

This content downloaded from 159.178.22.27 on Wed, 03 Aug 2016 06:11:13 UTC
All use subject to http://about.jstor.org/terms

CHRONOLOGY

1967:

October — Conference of young scholars at Moscow State University. The theme of the philosophical section was 'The Development of Social Relations in the USSR and the Critique of Contemporary Bourgeois Ideology' (*V MGU* 1968,1, 77–81).

Oct. 25 — Conference of aspirants and students in Moscow. The main talk, 'The Problem of Contradiction and Contemporary Science', was delivered by I. S. Narskij (*V MGU* 1968,2, 87–91).

1968:

January — Seminar in Leningrad on the problems of social psychology (*VF* 1968,8, 155–157).

Jan.–Feb. — All-union conference on the philosophical problems of physics, with the participation of B. M. Kedrov, M. E. Omel'janovskij, I. S. Alekseev, G. A. Kursanov et al. (*VF* 1968,8, 158–160; *FN* 1968,4, 191–195; *V MGU* 1968,3, 101–104).

February — Discussion, organized by the IF section for ethics, on the book, *Aktual'nye problemy marksistskoj etiki* (Pod. red. G. D. Bandzeladze, Tbilisi, 1967). Especially sharp criticism was directed at the contributions of Ja. A. Mil'nera-Irinina (*VF* 1968,8, 148–155).

April — Session of the Scientific Council for the Problems of Foreign Ideological Currents (AN), devoted to the criticism of various aspects of the 'falsification' of the teachings of Marx by bourgeois ideologists and revisionists. M. B. Mitin, T. I. Ojzerman, V. V. Mšvenieradze and others criticized several Western interpretations of Marx, including those of Fetscher, Landshut, Hyppolite, Calvez, Wetter, Bocheński, Hook, Kline, and Schapiro (*VF* 1968,6, 155–158).

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 354–355; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

May — Meeting in Leningrad of the editors of *VF* with readers and authors, to discuss the articles published in 1967–1968 which dealt with philosophical problems of biology and medicine (*VF* 1968,9, 151–152).

BOOKS RECEIVED

ANIKIN, A.: *Adam Smit* [Adam Smith], Izd. 'Molodaja gvardija', M., 1968, 167 str.

ASTAF'EV, V. K.: *Zakony myšlenija v formal'noj i dialektičeskoj logike* [The laws of Thought in Formal and Dialectical Logic] (otv. red. M. M. Oleksiuk), Izd. Lvov. un-ta, Lvov, 1968, 204 str.

BELOV, A. V.: *Adventizm* [Adventism], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 229 str.

BUEVA, L. P.: *Social'naja sreda i soznanie ličnosti* [Social Environment and the Consciousness of the Person], Izd. MGU, M., 1968, 266 str.

DOLJA, V. E.: *Sovremennoe pravoslavie i moral'* [Contemporary Orthodoxy and Morality], Izd. Lvov. un-ta, Lvov, 1968, 109 str.

ENDOVICKIJ, V. D.: *Kritika filosofii amerikanskogo kritičeskogo realizma* [Critique of the Philosophy of American Critical Realism], Izd. 'Vysšaja škola', M., 1968, 103 str.

Formirovanie ličnosti v proizvodstvennom kollektive [The Formation of the Person in the Industrial Collective], Izd. 'Mysl'', M., 1968, 167 str.

FRIDLENDER, G.: *K. Marks i F. Engels i vorosy literatury* [K. Marx and F. Engels and Questions of Literature], 2-e izdanie, Izd. 'Xudožestvennaja literatura', M., 1968, 605 str.

[GNOSEOLOGIJA] *Sovremennaja idealističeskaja gnoseologija* [Contemporary Idealist Gnoseology], Izd. 'Mysl'', 1968, 534 str.

[ISSLEDOVANIJA] *Social'nye issledovanija* [Social Investigations], Vyp. 2, (red. koleg. AN), Izd. 'Nauka', M., 1968, 269 str.

[ISTORII] *Iz istorii marksistsko-leninskoj filosofii v Uzbekistane* [From the History of Marxist-Leninist Philosophy in Uzbekistan], Taškent, Izd. 'Fan', 1968, 157 str.

Istorija éstetiki – pamjatniki mirovoj éstetičeskoj mys'li – éstetičeskie idei narodov Rossii XIX načala XX veka [History of Esthetics – Monuments of World Esthetic Thought – The Esthetic Ideas of the Russian Peoples in the XIXth and Early XX Century], Tom 4 (Nač. red. B. S. Mejlax), Izd. 'Iskusstvo', M., 1968, 584 str.

[KLASSIFIKACIJA] *Bibliotečno-bibliografičeskaja klassifikacija* [Library Bibliographical Classification], Vyp. 1, Izd. 'Kniga', M., 1968, 272 str.

KUDRJACEV, V. N.: *Pričinnost' v kriminologii* [Causality in Criminology], Izd. 'Juridičeskaja Lit.', M., 1968, 173 str.

KUZNECOV, B. G.: *Princip dopolnitel'nosti* [The Principle of Complementarity], Izd. 'Nauka', M., 1968, 86 str.

LEONT'EV, L. A.: *"KAPITAL" K. Marksa i sovremennaja epoxa* [K. Marx's "Capital" and the Contemporary Epoch], Izd. 'Nauka', M., 1968, 398 str.

Karl Marks – vsegda čelovek [Karl Marx – Always a Man] Vyp. 7, Izd., 'Molodaja gvardija', M., 1968, 240 str.

Karl Marks – Biografija [Karl Marx – A Biography] (pod. red. P. N. Fedoseeva), Izd. Pol. Lit., M., 1968, 745 str.

K. MARKS, F. ENGELS, V. I. LENIN: *O dialektičeskom materializme* [On Dialectical Materialism] (otv. red. A. P. Sentulin), Izd. Pol. Lit., M., 1968, 430 str.

[MATERIALISTY] *Anglijskie materialisty XVIII v* [The XVIIIth Century English

Studies in Soviet Thought VIII (1968) 356–358; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*

Materialists], Sobr. v 3-x tomax, Tom 3 (pod. red. B. V. Meerovskogo), Izd. 'Mysl'', M., 1968, 549 str.

[MATERIALIZM] *Dialektičeskij i istoričeskij materializm* [Dialectical and Historical Materialism], 2-e izdanie, Izd. Pol. Lit., M., 1968, 391 str.

MELIKOV, N.: *Filosofskij analiz fizičeskix dannyx o dviženii materii* [The Philosophical Analysis of Physical Data on the Movement of Matter], Azeb. gos. izd., Baku, 1968, 177 str.

MEL'NIKOV, O. A.: *O roli izmerenii v processe poznanija* [On the Role of Measurement in the Process of Cognition] (otv. red. prof. I. I. Matveenkov), Izd. 'Nauka', Novosibirsk, 1968, 192 str.

MIXAJLOVA, I. B.: *Metody i formi naučnogo poznanija* [Methods and Forms of Scientific Cognition], Izd. 'Mysl'', M., 1968, 109 str.

MIXALEVIČ, A.: *Sporju* [I Contest], Izd. 'Molodaja gvardija', M., 1968, 220 str.

MOTROŠILOVA, N. V.: *Principy i protivorečija fenomenologičeskoj filosofii* [Principles and Contradictions of Phenomenological Philosophy], Izd. 'Vysšaja škola', M., 1968, 126 str.

NAUMENKO, L. K.: *Monizm – kak princip dialektičeskoj logiki* [Monism – As a Principle of Dialectical Logic], Izd. 'Nauka', Alma-Ata, 1968, 326 str.

Očerki idejnoj borby vokrug "KAPITALA" K. Marksa 1867–1967 [Essays on the Ideological Battle on the "Capital" of K. Marx 1867–1967], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 294 str.

Osnovy političeskix znanij [Principles of Political Knowledge], 3-izdanie, Izd. Pol. Lit., M., 1968, 349 str.

[POSOBIE] *Metodičeskoe posobie po filosofii* [Methodological Handbook for Philosophy], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 301 str.

Problemy poznanija social'nyx javlenij [Problems of the Cognition of Social Phenomena] (pod. red. D. I. Cesnokova), Izd. 'Mysl'', M., 1968, 258 str.

[PROBLEMY] *Filosofskie problemy "KAPITALA" – K. Marksa* [Philosophical Problems of K. Marx's "Capital"] Sbornik statej, otv. red. prof. I. S. Narskij), Izd. MGU, M., 1968, 311 str.

Programma školy osnov marksizma-leninizma [Program of the Schools for the Principles of Marxism-Leninism], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 62 str.

RUZAVIN, G. I.: *O prirode matematičeskiego znanija* [On the Nature of Mathematical Knowledge], Izd., 'Mysl'', M., 1968, 301 str.

SAXAREV, B.: *Problema vzaimosvjazi prostran'stva i vremeni v special'noj teorii otnositel'nosti* [The Problem of the Correlation of Space and Time in the Special Theory of Relativity], Izd. 'Nauka', Alma-Ata, 1968, 105 str.

SKAZKIN, S. D.: *Očerki po istorii zapadno-evropejskogo krest'janstva v srednie veka* [Essays on the History of West-European Peasantry in the Middle Ages], Izd., MGU, M., 1968, 375 str.

SSSR v cifrax v 1967 godu [The USSR in Statistics, 1967], Izd. 'Statistika', M., 1968, 158 str.

SUSLOV, M. A.: *Karl Marks – genial'nyj učitel' i vožd' rabočego klassa* [Karl Marx – Brilliant Teacher and Leader of the Working Class], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 38 str.

SVADOST, Je.: *Kak vozniknet vseobščij jazik?* [How Will a Universal Language Arise?], Izd. 'Nauka', M., 1968, 285 str.

SVIDERSKIJ, V. I.: *O nekotoryx formax protivorečivosti v ob'ektivnom mire* [On Several Forms of Contradictoriness in the Objective World], Izd., LGU, Leningrad, 1968, 126 str.

ŠEXTERMAN, E. I.: *Vera ili znanie* [Belief or Knowledge], Izd. 'Kazakstan', Alma-Ata, 1967, 276 str.

TOURADJEV, V.: Une économie dirigée, Novosti, M., 1967, 179 str.

TUGARINOV, V. P.: *Teorija cennostej v marksizme* [The Theory of Values in Marxsm], Izd. LGU, Leningrad, 1968, 121 str.

[UKAZATEL'] *Alfavitnij ukazatel' proizvedenij vošedšix v polnoe sobranie sočineny V. I. Lenina – Predmetnyj ukazatel' k novym proizvedenijam V. I. Lenina vključennym v polnoe sobranie sočinenij* [Alphabetical Index of the Works Contained in the 'Collected Works' of V. I. Lenin – Subject Index to the New Works of Lenin Included in the 'Collected Works'], Izd. Pol. Lit., M., 1966, 757 str.

VERBIN, A., FURMAN, A.: *Mesto istoričeskogo materializma v sisteme nauk* [The Place of Historical Materialism in the System of the Sciences], Izd. MGU, M., 1965, 189 str.

VESELKOV, F. S.: *Stimuly vysokix planovyx zadanij* [Stimuli for Highly Planned Work], AN, Izd. 'Nauka', M., 1968, 301 str.

VINER, N.: *Kibernetika ili upravlenie i svjaz' v životnom i mašine* [Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine], 2-e izdanie, per. s anglijskogo (pod. red. G. N. Povarova), 'Sovietskoe radio', M., 1968, 325 str.

Voprosy filosofii i psixologii [Questions of Philosophy and Psychology], vyp. 2 (pod. red. I. S. Javorskaja), Izd. LGU, L., 1968, 162 str.

[VOPROSY] *Metodologičeskie voprosy v statističeskix issledovanijax* [Methodological Questions in Statistical Investigations], AN, Izd. 'Nauka', M., 1968, 270 str.

[VOPROSY] *Nekotorye voprosy metodologii naučnogo issledovanija* [Questions in the Methodology of Scientific Investigation], vyp. 2, Izd. LGU, L., 1968, 127 str.

XAJRULIAEV, M. M.: *Mirovozzrenie Farabi i ego značenie v istorii filosofii* [Farabi's World-View and its Significance in the History of Philosophy], Izd. 'Fan', Taškent, 1967, 354 str.

XAVINA, S. A.: *Kritika buržuaznyx vzgljadov na zakonomernosti socialističskogo xozjajstvovanija* [Critique of Bourgeois Views on the Laws of Socialist Management], Izd. 'Mysl'', M., 1968, 255 str.

XMELEVSKIJ, G.: *Xristianstvo i religii mira* [Christianity and the Religions of the World], Izd. Pol. Lit., M., 1968, 190 str.

Xrestomatija po dialektičeskomu i istoričeskomu materializmu [Reader in Dialectical and Historical Materialism], Izd. Pol. Lit., M., 1967, 383 str.

Xrestomatija po osnovam političeskix znanij [Reader in the Principles of Political Knowledge], 2-e izdanie (pod. red. A. P. Petrova), Izd. Pol. Lit., M., 1968, 431 str.

ŽEREBKIN, V. E. *Logika* [Logic], Izd. XGU, Xarkov, 1968, 255 str.

REPORT FROM THE INSTITUTE

Personnel: Professor J. M. Bocheński is at present lecturing at the University of Pittsburgh and will be absent from the Institute until the end of December. Dr. T. R. Payne will be lecturing on Marxist-Leninist philosophy at the University of Notre Dame during the Spring semester of 1969. Mr. J. O'Rourke has joined the teaching staff of the Institute.

Students: During the Summer semester, 1968, 60 students took courses at the Institute. Of these 6 received the Diploma in Basic Sovietology. 68 students have enrolled for courses for the Winter semester 1968–69.

Publications: Two new volumes have been added to the Sovietica series. The first, a study by K. von Ballestrem on Soviet metaphysics and theory of knowledge is entitled *Die sowjetische Erkenntnismetaphysik und ihr Verhältnis zu Hegel*; the second by T. R. Payne is a study of the life and work of S. L. Rubinštejn, entitled *S. L. Rubinštejn and the Philosophical Foundations of Soviet Psychology.*

Teaching Programme: The following courses are being offered during the Winter semester 1968–69:

Dousse: Russian Language.
Erni: Theologia Orientalium.
Kemball: History of Russia.
Kemball: History of 19th-century Russian Thought.
O'Rourke: Proseminar in General Sovietology.
Payne: Idéologie Communiste.
Payne: General Introduction to Communism.
Révész: Geschichte und Organisation der Kommunistischen Partei.
Révész: Die Erziehung des neuen Menschen in Osteuropa.

The intensive course in the Russian language has now become a regular feature of the teaching programme. Initiated on an experimental basis two years ago, this course is intended to give students joining the Institute a basic knowledge of Russian in a short space of time.

Studies in Soviet Thought, 359; © *D. Reidel, Dordrecht-Holland*